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### ВВЕДЕНИЕ

Важным условием дальнейшего развития сельскохозяйственного производства, повышения его эффективности и улучшения всех его качественных показателей в условиях перехода к рыночной эконо­мике является систематически осуществляемый, поставленный на научную основу контроль и анализ расходования материальных и трудовых ресурсов, анализ результатов хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций и их подразделе­ний. Необходимо глубоко вникать в деятельность организаций, критически анализировать состояние дел и выявлять имеющиеся в них резервы повышения эффективности производства.

Основой эффективного управления предприятием является всесторонняя оценка. Анализу подвергаются следующие «области результатов»: продукция; рынки (потребители, конкуренты и каналы сбыта); соотношение вклада «областей результатов» в части доходов и расходов, которые они вызывают; позиция руководства и перспективы каждой «области результатов»; выделение каждой области основных ресурсов.

Для того чтобы добиться оптимального функционирования, предприятие должно выбрать хорошую стратегию, которая, в свою очередь, должна строиться на сильных позициях и использовании возможностей. Для выбора стратегий применяются различные модели. Финансовое планирование обеспечивает взаимоувязку показателей развития предприятия и поэтому является сложным, трудоемким процессом, затрагивающим практически все службы и подразделения. Можно утверждать, что качество принимаемых решений полностью зависит от всесторонности и глубины технико-экономического и финансового анализа.

Предмет исследования в курсовой работе анализ управленческой деятельности предприятия. Объект исследования – ООО «СП Базы».

Целью выполнения курсовой работы является изучение теоретических основ и освоение методических подходов осуществления управленческого анализа, направленного на обоснование оперативных, текущих и стратегических решений в основных подразделениях аппарата управления предприятия.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

1. Изучить анализ основных результатов, интенсификации и эффективности производства

2. Изучить анализ основных фондов и эффективности их использования

3. Изучить анализ и управление производством продукции растениеводства

4. Изучить анализ и управление производством продукции животноводства

5. Изучить анализ и управление себестоимостью сельскохозяйственной продукции

6. Изучить анализ и управление финансовыми результатами от продажи продукции

1 АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ, ИНТЕНСИФИКАЦИИ И

ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

Методика анализа интенсификации и эффективности производства включает следующие этапы:

- оценка динамики качественных показателей использования ресурсов;

- расчет прироста ресурсов на один процент прироста продукции;

- определение доли прироста продукции за счет экстенсивных и интенсивных факторов;

- расчет величины относительной экономии (перерасхода) ресурсов;

- комплексная оценка интенсификации.

Первый этап. Для оценки использования ресурсов организации рассчитывают темпы роста следующих показателей:

- производительности труда;

- зарплатоотдачи

- материалоотдачи;

- оборачиваемости оборотных средств

На втором этапе определяют прирост ресурсов на один процент прироста продукции.

Далее определяют долю влияния интенсивности и экстенсивности на 100 % прироста объема производства продукции.

На четвертом этапе определяют экономию ресурсов.

Пятый этап. На данном этапе проводят комплексную оценку всесторонней интенсификации производства.

Рассмотрим основные показатели производственно-финансовой деятельности ООО «СП Базы»

### Таблица 1.1 Основные показатели оценки производственно-финансовой

деятельности предприятия ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2016г. | 2017г. | 2017г. в %к 2016г. |
| 1. Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб. | 1010417,5 | 1207137,5 | 119,4 |
| 2. Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс. руб. | 1147889,5 | 1353729 | 117,9 |
| 3. Выручка от продаж, тыс. руб. | 1113559 | 750211 | 67,3 |
| 4. Полная себестоимость проданной продукции, тыс. руб.  | 767136 | 567500 | 73,9 |
| 5. Прибыль (+), убыток (-), тыс. руб. | 346423 | 182711 | 52,74 |
| 6. Среднегодовая численность работников, чел. | 571 | 574 | 100,5 |
| 7. Сельскохозяйственные угодья, га | 35099 | 37406 | 106,5 |
| 8. На 100 руб. основных средств, руб.:- выручки от продаж- прибыли (+), убытка (-) | 110,2134,29 | 62,1515,14 | 56,3844,15 |
| 9. На 100 руб. оборотных средств, руб.:- выручки от продаж- прибыли (+), убытка (-) | 97,0130,18 | 55,4213,5 | 57,1344,7 |
| 10. На 100 руб. оборотных и основных средств, руб.- выручки от продаж- прибыли (+), убытка (-) | 51,590,16 | 29,30,0 | 56,794,75 |
| 11. На 1 среднегодового работника, руб.- выручки от продаж- прибыли (+), убытка (-) | 1950606,6 | 1306,9318,3 | 67,025.47 |
| 12. Рентабельность продукции, % | 45,1 | 32,1 | 62,8 |
| 13. Окупаемость затрат, % | 145,1 | 132,1 | 91,1 |
| 14. Норма прибыли, % | 16,05 | 7,13 | 44,4 |

На основе таблицы 1.1 делаем вывод о том, что выручка была наибольшей в 2016 году и равнялась 1113559 тыс. руб., что на 363348 тыс. руб. больше, чем в 2017 году.

Выручка от продаж в 2017 году сократилась на 32,7 %, скорее всего это связано со снижением стоимости основных средств. Прибыль уменьшилась на 52% в 2017 году, по сравнению с 2016 годом.

Выручка от продаж на 100 руб. оборотных средств составила 57,13%, это связано с сокращением оборотных средств на 24,7%. Прибыль на 100 руб. составила 44,7%.

Рентабельность продукции с 2107 году составила 32,12%, что на 19,1% меньше, чем в 2016 году. Это связано с неэффективностью производственных ресурсов.

Окупаемость затрат сократилась на 13% и составила 132%. Этот показатель показывает, что предприятие вернуло 132 рубля на 100 вложенных.

Рентабельность активов снизилась и составила 7,13%. Это связано с увеличением средней стоимости основных средств и среднегодовой стоимости оборотных средств.

Таблица 1.2 Уровень интенсивности производства ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2016г. | 2017г. | 2017г. в % к 2016г. |
| Приходится на 100 га с.-х. угодий:- основных производственных фондов и оборотных средств, тыс. руб. | 61,49 | 68,46 | 111,2 |
| - производственных затрат, тыс. руб. | 40,4 | 42,5 | 105,1 |
| - затрат труда, чел. – час | 32,6 | 30,6 | 93,8 |
| - энергетических мощностей, л.с. | 153,4 | 142,2 | 92,6 |

По таблице 1.2 сделаем вывод о том, что показатель основных производственных фондов и оборотных средств на 100 га. с-х угодий вырос на 11,2% в 2017 году и составил 68,46 тыс. руб.

Показательно производственных затрат на 100 га. с-х угодий увеличился на 5,1% и составил 42,5тыс. руб. А вот показатель затрат труда на 100 га с-х угодий сократился на 6,2% и составил 30,6 чел.- час.

Далее в таблице 1.3 рассмотрим эффективности интенсивности производства.

# Таблица 1.3 Эффективность интенсификации производства ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2016г. | 2017г. | 2017г. в % к 2016г. |
| 1. Получено выручки от продаж, руб.:- на 100 га с.-х. угодий | 4491,9 | 3026 | 63,2 |
| - на 100 руб. основных производственных фондов |  92,78 | 61,78 | 66,58 |
| - на 1 среднегодового работника | 1950 | 1306 | 66,97 |

Исходя из данных таблицы 1.3, делаем вывод о том, что показатель выручка от продаж на 100 га. с-х угодий сократилась на 36,8% и составила 3026 руб., на 1 среднегодового работника уменьшилась на 33,42%.

На основании данных таблицы 1.4 рассчитаем коэффициент специализации.

Выручка представляет собой совокупность денежных поступлений за определенный период от результатов деятельности предприятия.  При этом деятельность предприятия можно характеризовать по нескольким направлениям: 1) выручка от основной деятельности; 2) выручка от инвестиционной деятельности; 3) выручка от финансовой деятельности.  Как принято в странах с рыночной системой хозяйствования, общая выручка складывается из выручки по этим трем направлениям. Однако основное значение в ней отдается выручке от основной деятельности, определяющей весь смысл существования предприятия. В таблице 1.4 рассмотрим состав и структуру денежной выручки от реализации продукции ООО «СП Базы»

###### Таблица 1.4 Структура и динамика денежной выручки в ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2016г. | 2017г. | В среднем за 2 года | Ранжированный ряд |
| тыс. руб. | тыс. руб. | тыс. руб. | % |
| Итого продукция растениеводства:  | 552650 | 136904 | 344777 | 43,73 | 2 |
| из них: - зерновые и зернобобовые культуры - всего  | 435330 | 103713 | 269521,5 | 34 |  |
|  - подсолнечник | 15292 | 26518 | 20905 | 6,06 |  |
| Итого продукции животноводства: | 443132 | 444146 | 443639 | 56,26 | 1 |
| из них:  - скотоводствов т.ч.: молоко цельное КРС (в живой массе) | 31573913405 | 36575672372 | 341747,542888,5 | 435 |  |
|  ВСЕГО ПО ОРГАНИЗАЦИИ | 995782 | 581050 | 788416 | 100 |  |

Выручка ООО «СП Базы» формируется за счет продукции животноводства на 56,26% и за счет продукции растениеводства на 43,73%. Таким образом, предприятие имеет скотоводческо-зерновое направление.

Суммарная выручка от реализации продукции растениеводства и животноводства в 2017 году составила 581050 тыс. руб., что меньше показателя базисного года на 414732 тыс. руб.

2 АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ИХ

 ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Источниками информации для проведения анализа наличия и использования основных средств на предприятии служат формы [годового отчета](http://center-yf.ru/data/Buhgalteru/Godovoi-otchet.php): №1 «Баланс предприятия», №5 «Приложение к балансу предприятия», а так же форма статистической отчетности БМ «Баланс производственной мощности», инвентарные карточки учета основных средств.

# Таблица 2.1 Размеры и структура основных фондов хозяйства ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Основные средства | 2015г. | 2016г. | 2017г. | 2017г. в % к 2015г. |
| тыс. руб. | в % к итогу | тыс. руб. | в % к итогу | тыс. руб. | в % к итогу |
| 1.Здания и сооружения и передаточные устройства | 318521 | 27,71 | 624418 | 38,3 | 674645 | 38,6 | 211,8 |
| 2.Машины и оборудование | 686860 | 59,76 | 847521 | 52,05 | 910324 | 52,2 | 132,53 |
| 3.Транспортные средства | 75896 | 6,6 | 85032 | 5,22 | 88269 | 5,06 | 116,3 |
| 4.Производствен-ный и хозинвентарь | 2683 | 0,23 | 2734 | 0,167 | 3284 | 0,19 | 122,4 |
| 5.Рабочий и продуктивный скот | 65273 | 5,67 | 68514 | 4,2 | 67252 | 3,85 | 103 |
| 6.Многолетние насаждения | 9 | 0,08 | 9 | 0,08 | - | 0,08 | 0 |
| 7.Другие виды основных средств | 142 | 0,012 | 142 | 0,012 | - | - | 0 |
| ИТОГО | 1149384 | 100 | 1628370 | 100 | 1743774 | 100 | 115404 |

В 2015 году стоимость зданий и равнялась 318521 тыс. руб. За три года стоимость увеличилась почти вдвое и составила 674645тыс. руб. в процентном соотношении 211,8 ед. В общем по организации стоимость ОФ в 2017г. составила 1743774 тыс. руб. по сравнению с 2015г. и выросла на 594390 тыс. руб.

Наибольшее влияние на увеличение основных фондов оказали такие основные средства, как: машины и оборудование, их стоимость увеличилась на 32,53%; транспортные средства, их стоимость составила на 16,3%.

На протяжении трех лет стоимость рабочего и продуктивного скота практически не изменилась, этот показатель увеличился в 1979 тыс. руб.

Таблица 2.2 Фондооснащенность и фондовооруженность труда, тыс. руб. в ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2015г. | 2016г. | 2017г. | 2017г. в % к 2015г. |
| на 100 га с.-х. угодий | на 1 работника | на 100 га с.-х. угодий | на 1 работника | на 100 га с.-х. угодий | на 1 работника | на 100 га с.-х. угодий | на 1 работника |
| Среднегодовая стоимость всех основных фондов  | 3274,69 | 202713 | 4639,36 | 285178 | 4968,15 | 303793 | 151,71 | 149 |
| из них: здания и сооружения  | 907 | 56176 | 1779 | 109355 | 1922,12 | 117533 | 211,9 | 209 |
| машины и оборудования | 1956 | 121139 | 2414,6 | 148427,49 | 2593,58 | 158593 | 132 | 130,9 |
| транспортные средства | 216 | 13385,53 | 242,46 | 14891,7 | 251,48 | 15377 | 116,4 | 114,87 |
| продуктивный скот | 185,96 | 11511,99 | 195 | 11998,9 | 191,60 | 11716 | 103 | 101,77 |

Согласно данным таблицы 2.2, показатель фондовооруженности на 1 работника в 2017 году была наивысшей и равнялась 303793 тыс. руб., это связано с тем, что стоимость ОФ в 2017 году была наибольшей и равнялась 1743774 тыс. руб.

Показатель фондооснащенности на 100га с/х угодий так же был наивысшим в 2017 году и равнялся 4968,15 тыс. руб. этот показатель показывает, что на 1 га. сельхозугодий приходится основных средств на 4968,15 тыс. руб.

Самую большую стоимость в 2017 г. из всех основных фондов имеют машины и оборудование и на 1 работника составляет 158593 тыс. руб.

Таблица 2.3 Влияние уровня использования основных производственных фондов на выручку от продаж в ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2016г.базис (0) | 2017г.отчет (1) | Изменения(+, -) |
| а | б | в =б-а |
| 1. Выручка от продаж (В), тыс. руб. | 1113559 | 750211 | -363348 |
| 2. Основные производственные фонды (Ф), тыс. руб.,в т. ч. машины и оборудование  | 1628370847521 | 1743774910324 | 11540462803 |
| 3. Удельный вес машин и оборудования в общей стоимости фондов (У), % | 52,04% | 52,2% | 0,16 |
| 4. Фондоотдача на 1 руб. машин и оборудования (Фотд), руб. | 1,31 | 0,82 | 0,49 |

Исходя из таблицы 2.3, выручка предприятия сократилась на 363348 тыс. руб., стоимость ОПФ увеличилась на 115404 тыс. руб., в т. ч. за счет увеличения стоимости машин и оборудования на 62803 тыс. руб. Фондоотдача на 1 руб. машин и оборудования увеличилась на 0,49 рубля.

Решим трехфакторную мультипликативную модель методом абсолютных разниц:

 1) влияние величины основных фондов (Ф), тыс. руб.

 Вф = (Ф1-Ф0)\*(У0/100)\*Фотд 0 =(1743774 – 1628370)\*(52,04/100)\*1,31= 78673,67

2) влияние удельного веса машин и оборудования (У), тыс. руб.

Ву = Ф1\*(У1-У0)/100\*Фотд 0 = (1743774\*(52,2-52,04))/100\*1,31=3654,95

 3) влияние фондоотдачи (Фотд), тыс. руб.

 ВФотд = Ф1\*(У1/100)\*(Фотд 1- Фотд 0). =1743774\*(52,252,04)(0,82-1,31) =-446022,514

Таблица 2.4 Эффективность использования основных средств

производства и энергетических ресурсов в ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2016г.** | **2017г.** | **2017г. в % к 2016г.** |
| 1. Получено на 100 руб.основных средств, руб.: |  |  |  |
| - выручки от продаж(фондоотдача) | 68,384 | 43,022 | 62,91 |
| - прибыли (+), убытка (-) | 182711 | 346423 | 189,6 |
| 2. Приходится на 100 руб.выручки от продаж: |  |  |  |
| - основных средств(фондоемкость), руб. | 146,23 | 232,43 | 158,94 |
| - энергоресурсов(энергоемкость), л.с. | 4,83 | 7,090 | 146,7 |

Показатель фондоотдачи в 2017 году снизился на 37,1 руб., по сравнению с 2015 годом. Прибыль на 100 га с-х угодий выросла в 89 %. Показатель фондоемкости вырос на 58,94 % в денежном выражении составил 86,2тыс. руб.

На уровне предприятия резервы повышения фондоотдачи подсчитывают следующим образом:

 *ВП*Ф + *Р* ↑ *ВП* *ВП*Ф

*Р* ↑ *ФО* = ⎯⎯⎯⎯⎯⎯⎯⎯⎯⎯ - ⎯⎯⎯⎯⎯

 *ОПФ –Р* ↓ *ОПФ + ОПФ*д *ОПФ*ф

*Р* ↑ *ФО*= ( 726381+41368) / (1428370-1058002+85305) – 726381/1428370 = 1.24

где *ВП*Ф - фактический объем валовой продукции;

*Р*↑*ВП* - резерв увеличения валовой продукции;

*ОПФ*ф - фактическая среднегодовая сумма основных про­изводственных фондов;

*ОПФ*д - дополнительная сумма основных фондов, которая понадобится для освоения резервов увеличения производства продукции;

*Р*↓*ОПФ -* резерв сокращения фондов за счет реализации, сдачи в аренду, консервации и списания.

3 АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ

Источниками информации для анализа трудовых ресурсов выступают: форма № 5 «Приложение к бухгалтерскому балансу», Отчет о численности персонала, форма 1-т, штатное расписание организации, расчет потребности организации в кадрах, данные табельного учета о движении рабочей силы, данные отдела кадров и т.д.

Таблица 3.1 Динамика и структура трудовых ресурсов ООО «СП Базы»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Категорииработников | Среднегодовая численность и структура работников | 2017г. в % к 2016г. |
| 2016г. | 2017г. |  |
| чел | % | чел. | % |
| По организации - всего | 571 | 100 | 574 | 100 |  |
| в том числе:1. Работники, занятые в с.-х. производстве | 571 |  | 574 |  | 100,5 |
| из них:- рабочие постоянные | 435 | 76,2 | 470 | 81,9 | 108 |
| - рабочие сезонные,временные | 45 | 7,8 | 13 | 2,3 | 28,8 |
| - служащие | 91 | 15,9 | 91 | 15,9 | 100 |

Согласно данным таблицы 3.1, можно сделать вывод о том, что численность работников предприятия изменилась не на много, всего лишь на 3 человека или 0,05% Наибольшую структуру предприятия составляют постоянные работники, это 81,9% или 470человек в 2017, а в базисном году работники постоянные составляли 76,2% по организации. Далее служащие -15,9% или 91 человек, рабочие временные 2,3% с 2016г. по 2017г. сократилось на 71,2%.

Таблица 3.2 Влияние факторов на трудоемкость производства продукции ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Видпродукции | Затраты труда на 1 га (на 1 гол), чел. – час. | Урожайность, ц/га, продуктивность, ц | Трудоемкость, чел. – час./ц | Отклонение(+, - ) | В том числе за счетизменения |
| 2016гбазис | 2017готчет | 2016гбазис | 2017готчет | 2016г.базис | Условная | 2017г.отчет | механизации | урожайности, продуктивности |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 = 2/4 | 7=3/4 | 8=3/5 | 9=8-6 | 10=7-6 | 11=8-7 |
| Зерно | 19,5 | 21,65 | 19 | 20,08 | 1,03 | 1,13 | 1,07 | 0,04 | 0,1 | -0,06 |
| Подсолнечник | 134 | 136 | 7 | 8,18 | 19,14 | 19,4 | 16,6 | -2,54 | 0,26 | -2,8 |
| Молоко | 9,71 | 11,0 | 64,85 | 61,84 | 0,15 | 0,17 | 0,18 | 0,03 | 0,02 | 0,01 |
| Прирост: - КРС  | 16,25 | 16,3 | 2,98 | 2,84 | 5,45 | 5,47 | 5,74 | 0,29 | 0,02 | 0,27 |

Трудоемкость по зерну в отчетном году увеличилась незначительно, на 0,04 в т.ч. за счет механизации на 0,1 и за счет урожайности на -0,06. Трудоемкость по подсолнечнику сократилась на 2,54 за счет механизации. Трудоемкость по молоку увеличилась на 0,03, в т.ч., за счет механизации на 0,02 и за счет продуктивности на 0,01. Прирост КРС составил 0,29, в т.ч. за счет механизации на +0,02 и за счет продуктивности на 0,27.

В целом можно сделать вывод, что за два года трудоемкость производства практически не менялась.

Таблица 3.3 Влияние факторов на фонд оплаты труда ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2016г.(базисный год) | 2017г.(отчетный год) | Отклонение (+,-) |
| 1 Фонд оплаты труда, тыс. руб. | 136052 | 164119 | 28067 |
| 2 Выручка от продаж, тыс. руб. | 1113 559 | 750211 | -363348 |
| 3 Затраты на оплату труда на 1 руб. выручки, руб. | 0,12 | 0,218 | 0,098 |
| 4 Фонд оплаты труда, скорректированный на фактическую выручку(стр. 3 базис\*стр.2 отчет)- условная | 90025,32 |
| 5 Перерасход (+) или экономия (-) фонда оплаты труда, тыс. руб. (стр.1 отчет – стр.1 базис), за счета) объема продаж (стр.4 (усл.) – стр.1 базис)б) оплаты труда на 1 руб. выручки(стр.1 отчет – стр. 4 (усл.)) |  28067 |
|  -46026,68 |
| 74093,68 |

Согласно данным таблицы 3.3 фонд оплаты труда предприятия в 2017 увеличился на 28067 тыс. руб. и равнялся 164119 тыс. руб. Выручка от продаж сократилась на 363348 тыс. руб. и составила 750211 тыс. руб. Затраты на оплату труда на 1 руб. выручки вырос на 0,098 тыс. руб.

Таблица 3.4 Показатели эффективности использования трудовых

ресурсов ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2016г. | 2017г. | 2017г. в % к 2016г. |
| 1. Получено выручки от продаж (производительность труда), тыс. руб.: | 1113559 | 750211 | 67,3 |
| - на 1 среднегодового работника | 1950,1 | 1306,9 | 67 |
| - на 1 чел. – час. | 972,54 | 653,49 | 67,2 |
| 2. Затраты труда на 1 ц,чел. – час (трудоемкость): |  |  |  |
| - пшеницы | 0,40 | 0,44 | 110 |
| - подсолнечника | 0,0010 | 0,0014 | 140 |
| - молока | 0,0013 | 0,0015 | 115 |
| - прироста живой массы КРС | 0,019 | 0,021 | 110,5 |
| 3. Обслуживается в среднем одним работником, гол.: |  |  |  |
| - коров | 49 | 49 | 100 |
| - КРС на выращивании иоткорме | 30 | 30 | 100 |

Согласно таблице 3.4, производительность труда в 2017 году сократилась на 32,7%, на 1 среднегодового работника на 33%, на 1 чел.-час. На 32,8%. Затраты труда на 1 ц. пшеницы увеличились на 10%, трудоемкость по подсолнечнику увеличилась на 40%, трудоемкость по молоку выросла на 15%, трудоемкость прироста живой массы КРС не изменилась.

 *ВП*ф + Р↑ВП *ВП*Ф

Р↑ЧВ = ЧВв – ЧВф = ⎯⎯⎯⎯⎯⎯⎯⎯ - ⎯⎯ .

 *ЗТ*ф + *ЗТ*д - *Р*↓*ЗТ* *ЗТ*ф

Р↑ЧВ = (126244+450)/(110744+1250)-126244/110744=0,01 тыс.руб.

4 АНАЛИЗ И УПРАВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВОМ ПРОДУКЦИИ

РАСТЕНИЕВОДСТВА

Анализом хозяйственной деятельности называется научно разработанная система методов и приемов, посредством которых изучается экономика предприятия, выявляются резервы производства на основе учетных и отчетных данных, разрабатываются пути их наиболее эффективного использования.

Объём производства сельскохозяйственной продукции является одним из основных показателей, характеризующих деятельность сельскохозяйственных предприятий. От его величины зависят объём реализации продукции, уровень её себестоимости, сумма прибыли, уровень рентабельности, финансовое положение предприятия, его платёжеспособность и другие экономические показатели. Поэтому анализ необходимо начинать с изучения объёма производства продукции, и в частности продукции растениеводства. В процессе анализа решаются следующие задачи: осуществляется систематический контроль за выполнением плана производства продукции в каждом хозяйстве; определяется влияние факторов на объём производства продукции; выявляются внутрихозяйственные резервы увеличения производства продукции; оценивается деятельность хозяйства по использованию возможностей увеличения производства продукции с учётом объективных и субъективных факторов; разрабатываются мероприятия по освоению выявленных резервов увеличения производства продукции.

Основным источником информации для анализа производства продукции растениеводства является отчётность «Производство и себестоимость продукции растениеводства», в которой приводятся данные о размерах посевных площадей по культурам, их урожайности, объёме производства продукции в натуральном выражении и её себестоимости.

Динамика производства продукции растениеводства ООО «СП Базы» представлена в виде таблице 4.1

Таблица 4.1 Производство продукции растениеводства в динамике ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Культуры | Площадь посева, га | 2017г. в % к 2016г. | Урожайность, ц/га | 2017г. в % к 2016г. | Валовой сбор, ц | 2017г. в % к 2016г. |
| 2016г. | 2017г. | 2016г. | 2017г. | 2016г. | 2017г. |
| Зерновые и зернобобовые (после доработки) - всего | 15500 | 14871 | 95,9 | 46 | 51,71 | 112,4 | 698000 | 726381 | 104 |
| Подсолнечник на семена | 600 | 2000 | 333ед. | 13,1 | 14,1 | 107,6 | 7800 | 25315 | 324,5ед. |
| Сахарная свекла | 500 | 1000 | 200ед. | 465 | 466 | 100,2 | 232500 | 419428 | 180 |
| Многолетниетравы  | 2800 | 2800 | 100 | 97,6 | 97,7 | 100 | 273280 | 273650 | 100,1 |
| Однолетниетравы на сено | 2054 | 1320 | 64,3 | 256 | 257,5 | 100,5 | 525824 | 229850 | 64,6 |
| Кукуруза на силос и зеленый корм | 1200 | 1300 | 108 | 490 | 490,1 | 100 | 588000 | 563588 | 95,8 |

Согласно данным таблицы 4.1, площадь зерновых и зернобобовых сократилась на 4,1% и в 2017г. равнялась 14871 га. Скорее всего это связано со структурой посевных площадей.

Площадь посева подсолнечника на семена увеличилась в 2 раза, площадь многолетних трав не изменилась. Кукуруза на зерно увеличилась на 8% или 100га соответственно.

Урожайность зерновых и зернобобовых увеличилась на 12,4% и составила в 2017 году 51,71 ц/га, урожайность подсолнечника на семена выросла на 7,6 % и составила 14,1 ц/га, урожайность сахарной свеклы изменились незначительно 0,5%, а урожайность многолетних трав и кукурузы на силос не изменились.

Валовый сбор зерновых и зернобобовых сократился на 4% и составил 726381 ц, валовый сбор подсолнечника на семена увеличился в три раза

# Таблица 4.2 Влияние факторов на изменение объема производства товарной продукции растениеводства в ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Культуры | Площадь посева, га | Урожайность, ц/га | Валовой сбор, ц. | Отклонение от базиса (+, -), ц  |
| 2016г.базис | 2017г.отчет | 2016г.базис | 2017г.отчет | 2016г.базис | условный  | 2017г.отчет | всего | в т.ч. за счет изменения  |
| площади | урожайности |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6=2\*4 | 7=3х4 | 8=3х5 | 9=8-6 | 10=7-6 | 11=8-7 |
| Зерновые и зернобобовые (после доработки) - всего | 15500 | 14870 | 46 | 51,71 | 713000 | 684020 | 768927,7 | 55927,7 | -28920 | 84907,7 |
| Подсолнечник на семена | 600 | 2000 | 13,1 | 14,1 | 7860 | 26200 | 28200 | 20340 | 18340 | 2000 |
| Сахарная свекла | 500 | 1000 | 465 | 466 | 232500 | 465000 | 466000 | 233500 | 232500 | 1000 |

Для определения причин отклонения валового сбора продукции исчисляют показатель валового выхода продукции с фактической площади при плановой (или прошлогодней) урожайности. Этот показатель даёт возможность определить отклонения от плана за счёт повышения или снижения урожайности. Изменение валового выхода продукции за счёт изменения посевных площадей определяют сопоставлением валового сбора по плану с фактической площади при плановой урожайности.

Из таблицы видно, что увеличение валового сбора в отчётном году зерновых культур произошло за счёт уменьшения площади посева на 630 га и увеличения урожайности на 5,71 ц/га. А площадь посева подсолнечника и сахарной свёклы увеличилась на 1400 га и 500 га, при этом наблюдается увеличение валового сбора за счёт урожайности. Причинами изменения посевных площадей стал достаток основных и оборотных средств.

В процессе анализа также необходимо установить изменения в структуре посевов и рассчитать влияние этого фактора на объём полученной продукции в таблице 4.3, т.е. определим, насколько целесообразны те изменения, которые произошли в составе посевных площадей, с точки зрения увеличения объёма производства продукции растениеводства.

# Таблица 4.3 Влияние факторов на изменение валового сбора кормовых культур в ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Культуры | Площадь посева, га | Урожайность, ц/га | Коэффициенты перевода в кормовые единицы | Урожайность, ц к.ед./га | Валовой сбор, цк.ед. | Отклонение (+, -), цк.ед.  |
| 2016г.базис | 2017г.отчет | 2016г.базис | 2017г.отчет | 2016г.базис | 2017г.отчет | 2016г.базис | условный | 2017г.отчет | всего | в т.ч. за счет изменения |
| площади | урожай-ности |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7=4\*6 | 8=5\*6 | 9=2\*7 | 10=3\*7 | 11=3\*8 | 12=11-9 | 13=10-9  | 14=11-10 |
| Многолетниетравы на сено | 2800 | 2800 | 97,6 | 97,7 | 0,50 | 48,8 | 48,85 | 136640 | 136640 | 136780 | 140 | 0 | 140 |
| Однолетниетравы на сено | 2054 | 1320 | 256 | 257,5 | 0,50 | 128 | 128,75 | 262912 | 168960 | 169950 | -92952 | -93952 | -93952 |
| Кукуруза на силос и зеленый корм | 1200 | 1300 | 490 | 490,1 | 0,17 | 83,3 | 83,317 | 99960 | 108290 | 108312 | 8330 | 8330 | 22 |

На основе таблицы 4.3, делаем вывод о том, что валовый сбор многолетних трав на сено в 2017 году вырос на 140ц. за счет изменения урожайности на 140 ц. Валовый сбор однолетних трав на сено снизился на 92962 ц., за счет уменьшения площади посева на 734га. и сокращения урожайности на 1,5 ц/га. Валовый сбор кукурузы на силос и зеленый корм увеличился 8330 ц., за чет увеличения площади посева на 100 га., и роста урожайности на 0,1 ц/га.

Далее в таблице 4.4 рассчитаем экономические показатели развития растениеводства.

# Таблица 4.4 Экономические показатели развития растениеводства в ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2016г. | 2017г. | 2017г. в % к 2016г. |
|
| 1. Выручка от продаж, тыс. руб. | 435 330 | 136 904 | 31,44 |
| 2. Полная себестоимость проданной продукции, тыс. руб.  | 271 796 | 101176 | 37,2 |
| 3. Прибыль (+), убыток (-), тыс. руб. | 163534 | 35728 | 21,8 |
| 4.Среднегодовая численность работников, чел. | 192 | 149 | 77,6 |
| 5. Урожайность, ц/га:  |  |  | 114,65 |
| - зерновых культур | 45,1 | 51,71 | 114,65 |
| - подсолнечника | 18,2 | 14,1 | 77,4 |
| - сахарной свеклы | 330,5 | 466 | 140,99 |
| 6. На 100 га с.-х. угодий: - кормов, ц к.ед. - выручки от продаж, тыс. руб.- прибыли (+) убытка (-),  | 17560,7 | 5522,5 | 31,44 |
| 7. На 1 работника, руб.:- выручки от продаж- прибыли (+), убытка (-) | 2267 | 918 | 40,49 |
| 8.Оплата труда в среднем 1 работника в месяц, руб. | 27946 | 28649 | 102,5 |
| 9.Рентабельность производственной деятельности, % | 60 | 35 | 58,3 |
| 10.Окупаемость затрат, % | 160 | 135 | 84,37 |

Согласно таблице 4.4, можно сделать вывод о том, что выручка от продажи продукции растениеводства сократилась на 68,56 тыс. руб. и составила в 2017 году 136904 тыс. руб. Полная себестоимость проданной продукции упала на 62,8%. Прибыль уменьшилась на 78,2% и в 2017г. и составила 35728 тыс. руб. Численность работников уменьшилась на 43, в связи с чем связано уменьшение выручки на одного человека. Урожайность зерновых культур увеличилась на 14,65% и составила 6,6 ц/га, урожайность подсолнечника сократилась на 22,6%. Выручка на 1 работника сократилась на 59,51, но выросла прибыль на 1 работника, в 2017 году она составила 28649 руб. Рентабельность производственной деятельности снизилась на 41,7%.

# Таблица 4.5 Подсчет резервов увеличения производства продукции растениеводства в ООО «СП Базы»

|  |  |
| --- | --- |
| Источникирезервов | Резервы увеличенияпроизводства в 2017г.\_ |
| зерна | подсолнечника |
| ц | тыс. руб. | ц | тыс. руб. |
|  расширения посевной площади  | 41368 | 36734784 | 9100 | 20667920 |
| Резерв к фактическому объему производства продукции, % | 35% | 77% |

Исходя из таблицы 4.5, делаем вывод о том, что резервом роста производства зерна является расширение посевной площади. Наиболее выгодно выделить землю под подсолнечник, так как резерв к фактическому объему производства продукции по подсолнечнику составил 77%.

Не стала предлагать изменение структуры посевных площадей, так как каждая культура рентабельна.

##### 5 АНАЛИЗ И УПРАВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВОМ ПРОДУКЦИИ

##### ЖИВОТНОВОДСТВА

Валовая продукция животноводства - это стоимость основной, сопряженной и побочной продукции, полученной в результате выращивания и хозяйственного использования животных, без учета продуктов переработки и убоя скота; а также изменение остатков незавершенного производства.

В процессе анализа изучается динамика валовой продукции и производства отдельных ее видов за последние 5-10 лет. Результаты анализа оформляются так же, как и в растениеводстве.

Данные о темпах прироста и о производстве продукции на 100га сельхозугодий можно сравнивать с данными других предприятий одинаковой специализации, а также со средними показателями по региону,

Выполнение планов-прогнозов по производству продукции животноводства в физическом весе анализируется по каждому виду как в целом по хозяйству, так и по каждой ферме. С этой целью фактические данные о производстве продукции сравнивают с плановыми.

# Таблица 5.1 Влияние факторов на изменение производства продукции животноводства ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды животных (продукции) | Среднегодовое поголовье, гол. | Выход продукции на 1 гол., ц. | Валовая продукция, ц. | Отклонение (+, -), ц  |
| 2016г.базис | 2017г.отчет | 2016г.базис | 2017г.отчет | 2016г.базис | условная  | 2017г.отчет | всего | в т.ч. за счет изменения  |
| поголовья | продуктивности |
| 1 | 2 | 3 | 4=6/2 | 5=8/3 | 6 | 7=3х4 | 8 | 9=8-6 | 10=7-6 | 11=8-7 |
| 1. Коровы (молоко) | 1763 | 1830 | 71.60 | 78.336 | 126244 | 131028 | 143355 | 17111 | 4784 | 12327 |
| 2. КРС на откорме(прирост живой массы) | 3064 | 2970 | 2,87 | 2,89 | 8795 | 8523,9 | 8607 | -188 | -271,1 | 83,1 |

Исходя из данных таблицы 5.1, делаем вывод о том, что валовая продукция молока выросла на 17111 ц., за счет роста поголовья коров на 4784 ц. и увеличения продуктивности на 12327 ц.. Прирост живой массы КРС снизился на 188ц., за счет уменьшения поголовья коров на 271,1 ц. и увеличения продуктивности на 83,1 ц..

Таблица 5.2 - Анализ получения приплода, гол. в ООО СП Базы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2016г. | 2017г. | 2017г. в % к 2016г. |
|
|  Крупный рогатый скот |  |  |  |
| - поголовье коров и нетелей (основное стадо)  | 1760442 | 1830455 | 103,7 |
| - количество приплода  | 2252 | 2437 | 108,2 |
| - получено приплода на 100 коров и нетелей  | 102 | 106 | 103,9 |

Таким образом, поголовье коров и нетелей в 2017 году выросло на 83 головы. Количество приплода увеличилось на 4 головы. Приплод на 100 коров и нетелей вырос на 3,9% в 2017 году и составил 106 телят.

Важную роль в повышении эффективности производства продукции животноводства играет экономический анализ. Основными задачами экономического анализа в данной области являются:

- обеспечение экономической обоснованности плановых заданий и систематический контроль за их выполнением коллективами хозяйств;

- изучение факторов, формирующих объём производства валовой продукции;

- объективная оценка результатов труда работников животноводства;

- выявление внутрихозяйственных резервов увеличения производства и повышения качества продукции животноводства и разработка практических предложений по их освоению.

Источники данных для исследования зависят от периодичности его проведения. В процессе оперативного анализа используются соответствующие первичные документы по учёту поступления продукции и движения животных.

В таблице 5.3 рассмотрим экономические показатели развития животноводства.

Таблица 5.3 Экономические показатели развития животноводства в ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2016г. | 2017г. | 2017г. в % к 2016г |
|
| 1. Выручка от продаж, тыс. руб. |  443132 | 444146 | 100,2 |
| 2. Полная себестоимость проданной продукции, тыс. руб.  |  302207 | 304450 | 100,7 |
| 3. Прибыль (+), убыток (-), тыс. руб. |  140925 | 139696 | 99,12 |
| 4.Среднегодовая численность работников, чел. | 208 | 135 | 64,9 |
| 5. Продуктивность скота: |  |  |  |
| -удой на 1 среднегод. корову, кг | 71,60 | 78,33 | 109,4 |
| - среднесуточный прирост живой массы, грамм: |  |  |  |
|  а) молодняка КРС | 0,293 | 0,341 | 116,4 |
| 6. На 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.: |  |  |  |
| - выручки от продаж | 17,87 | 17,91 | 100,2 |
| - прибыли (+), убытка (-) | 5,68 | 5,63 | 99,1 |
| 7. На 1 работника, руб: |  |  |  |
| - выручки от продаж | 2130,4 |  3289,9 | 154,4 |
| - прибыли (+), убытка (-) | 677,5 |  1034,78 | 152,7 |
| 8. Оплата труда в среднем 1 работника в месяц, руб. |  21656,5 |  18548,5 |  |
| 9.Рентабельность производственной деятельности, % | 46 | 45,8 | 99,5 |
| 10.Окупаемость затрат, % | 146 | 145,8 | 99,86 |

Согласно данным таблицы 5.3, выручка от продаж продукции животноводства выросла на 0,2 % и составила в 2017 году 444146 тыс. руб., так же увеличилась полная себестоимость продукции на 0,7%. Убыток предприятия незначителен, всего лишь 0,88%, Удой на 1 среднегодовую голову вырос на 9,4% и составлял 78,33 ц., Среднесуточный привес молодняка КРС увеличился на 16,4%. Выручка от продаж на 100 га с-х угодий выросла на 0,2%, убыток на 100 га с-х угодий вырос на 0,9%. В среднем, заработная плата на предприятии составила 18548,5 руб., что на 14,3 % меньше, чем в 2016 году. Производственная деятельность предприятия рентабельна, окупаемость затрат снизилась с 2016г. по 2017г. на 0,14% и составила в 2017 году 45%. Далее в таблице 5.4 подсчитаем резервы увеличения производства продукции животноводства.

Таблица 5.4 Подсчет резервов увеличения производства

продукции животноводства в ООО «СП Базы»

|  |  |
| --- | --- |
| Источники резервов  | Резерв увеличения производства продукции в 2017г.\_ |
| молока | живой массы |
| ц | тыс. руб. | КРС |
| ц | тыс. руб. |
| ИТОГО, за счет: | 89289 | 30434,2 | 693,6 | 11959,812 |
| -роста поголовья  | 2340 | 3790,8 | 86,7 | 7007,472 |
| сокращения:- яловости в стаде  | 78336 | 12690,4 | 289 | 2358,24 |
| -падежа животных | 8613 | 13953 | 317,9 | 2594,1 |
| Резерв к фактическому объему производства продукции, % | 9,6 | 10,79 |

Таким образом, резерв увеличения производства продукции животноводства составил 30434,2 тыс. руб., путем роста поголовья коров на 30 голов и снижения численности яловых коров на 100 головы и падежа животных 78 головы. Резерв увеличения производства продукции по КРС составил 11959,812тыс. руб., за счет роста поголовья на 30 коров.

6 АНАЛИЗ И УПРАВЛЕНИЕ СЕБЕСТОИМОСТЬЮ

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ ООО «СП Базы»

Снижение себестоимости продукции является важнейшим фактором развития экономики предприятия.

Под себестоимостью продукции, работ и услуг понимаются выраженные в денежной форме затраты всех видов ресурсов: основных фондов, природного и промышленного сырья, материалов, топлива и энергии, труда, используемых непосредственно в процессе изготовления продукции и выполнения работ, а также для сохранения и улучшения условий производства и его совершенствования.

 Состав затрат, включаемых в себестоимость продукции, определяется государственным стандартом, а методы калькулирования - самими предприятиями.

Себестоимость продукции, представляя собой затраты предприятия на производство и обращение, служит основой соизмерения расходов и доходов, т.е. самоокупаемости - основополагающего признака рыночного хозяйственного расчета. Себестоимость - один из обобщающих показателей интенсификации и эффективности потребления ресурсов. Задачами анализа себестоимости продукции являются: оценка обоснованности и напряженности плана по себестоимости продукции, издержкам производства и обращения на основе анализа поведения затрат; установление динамики и степени выполнения плана по себестоимости; определение факторов, повлиявших на динамику показателей себестоимости и выполнение плана по ним, величины и причины отклонений фактических затрат от плановых; анализ себестоимости отдельных видов продукции; выявление резервов дальнейшего снижения себестоимости продукции.

 Таблица 6.1 Влияние факторов на изменение себестоимости продукции растениеводства ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Культуры | Затраты на 1 га, руб. | Урожайность, ц/га | Себестоимость 1 ц продукции, руб. | Отклонение в расчете на 1 ц, руб. | Валовой сбор в 2017 г., ц | Отклонение на весь валовой сбор, руб. |
| 2016г. | 2017г. | 2016г. | 2017г. | 2016г. | условная | 2017г. | всего | в т.ч. за счет изменения | всего | в т.ч. за счет изменения  |
| затрат | урожайности | затрат | урожай-ности |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6=2/4 | 7=3/4 | 8=3/5 | 9=8-6 | 10=7-6 | 11=8-7 | 12 | 13=9\*12 | 14=10х12 | 15=11х12 |
| Зерновые | 21183 | 18978 | 35,5 | 51,7 | 596,70 | 534,59 | 367,08 | -229,62 | -62,11 | -167,51 | 726381 | -166791605 | -45115523,91 | -121676081,31 |
| Подсолнечник на семена | 18117 | 7335 | 18,2 | 12,4 | 995,43 | 403,02 | 591,59 | -403,9 | -595,41 | 188,51 | 22188 | -8961733,12 | -13144393,08 | 4182659,88 |
| Сахарная свекла | 47784 | 53,206 | 330,5 | 466 | 144,58 | 160,98 | 114,17 | -30,41 | 16,37 | -46,81 | 419,428 | -12754805,48 | 6866036,36 | -19663424,68 |

Согласно данным таблицы 6.1, делаем вывод о том, что себестоимость 1 ц. зерновых сократилась на 229,6 руб., за счет снижения затрат на 62,11 руб., и повышения урожайности на 167,5 руб.. Себестоимость 1 ц. подсолнечника на семена сократилась на 403,9 руб., за счет снижения затрат на 595,41 руб., и низкой урожайности на 188,51 руб.. Себестоимость сахарной свеклы сократилась на 30,41 руб., за счет роста затрат на 16,37 руб. и роста урожайности на 46,81 руб.

Отклонение на весь валовый сбор по зерновым составила 166791605 руб. за счет уменьшения затрат на 45115523,91 руб. и сокращения урожайности 121676081,31рублей. Себестоимость всего валового сбора подсолнечника на семена сократилась на 8961733,12руб., за счет сокращения затрат на 13144393,08 руб. и увеличения урожайности на 4182659,88 руб. Себестоимость всего валового сахарной свеклы сократилась на 12754805,48 руб., за счет увеличения затрат на 6866036,36 руб. и увеличения урожайности на 19663424,68рублей.

Таблица 6.2 Влияние факторов на изменение себестоимости продукции животноводства ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Видыживотных (продукции) | Затраты на 1 среднегодовую голову, руб. | Выход продукции на 1 голову, ц | Себестоимость 1 ц продукции, руб. | Отклонение в расчете на 1 ц, руб. | Валовая продукцияв 2017 г., ц | Отклонение на всю валовую продукцию, тыс. руб. |
| 2016г. | 2017г. | 2016г. | 2017г. | 2016г. | условная | 2017г. | всего | в т.ч. за счет изменения | всего | в т.ч. за счет изменения  |
| затрат | продуктивности | затрат | продуктивности |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6=2/4 | 7=3/4 | 8=3/5 | 9=8-6 | 10=7-6 | 11=8-7 | 12 | 13=9\*12 | 14=10\*12 | 15=11\*12 |
| 1.Коровы (молоко) | 130107 | 127872 | 71,60 | 61,84 | 1817,13 | 1785,9 | 2067,7 | 250,57 | -31,23 | 281,8 | 143355 | 35920462 | -4476976,68 | 40397439 |
| 2. КРС на откорме (прирост живой массы) | 24317 | 21980 | 2,87 | 2,89 | 8472,8 | 7658,5 | 7605,5 | -867,3 | -814,3 | -53 | 8607 | -7464851 | -7008680,1 | -456171 |

В данной таблице рассмотрим, какие факторы повлияли на изменение себестоимости продукции животноводства.

Исходя из данных, можно сделать вывод о том, что себестоимость 1 ц. молока выросла на 250,57 руб., а по всему валовому сбору себестоимость выросла на 35920462 руб., за счет сокращения затрат на 4476976,68. руб. и увеличения продуктивности на 40397439 руб. Отклонение в расчете на 1 цКРС на откорме сократилась на 867,3 рублей, а себестоимость всей валовой продукции сократилась на 7464851 руб., за счет сокращения затрат на 7008680,1 руб. и роста продуктивности на 456171руб.

Таблица 6.3 Расчет влияния факторов на затраты 1 га зерновых культур по статьям калькуляции ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Статьи затрат | Затраты на возделывание | Условныезатраты | Отклонение затратна 1 га, руб. |
| 2016 г. (базис) | 2017 г. (отчет) |
| количество, чел. -ч, ц | оплата1 чел.-ч. и стоимость1 ц, руб. | сумма, руб. | количество, чел. -ч, ц | оплата1 чел.-ч. и стоимость1 ц, руб. | сумма, руб. | всего | в т.ч. за счет изменения |
| количества | оплаты (стоимости) |
| 1 | 2 | 3=4/2 | 4 | 5 | 6=7/5 | 7 | 8=3х5 | 9=7-4 | 10=8-4 | 11=7-8 |
| Оплата труда с отчислениями на соц. нужды | 16,8 | 212,0 | 3561,64 | 15,7 | 350,7 | 5506 | 3328,4 | 1944,36 | -233,24 | 2177,6 |
| Семена и посадочныйматериал | 3,1 | 62,27 | 1706,2 | 3,05 | 748 | 2282 | 189,9 | 575,8 | -1516,3 | 2092,1 |
| Удобрения минеральные и органические | х | х | 7118,6 | х | х | 4477,4 | х | -2641,2 | х | х |
| Затраты по содержаниюосновных средств | х | х | 3972 | х | х | 999,4 | х | -2972,6 | х | х |
| Прочие основные затраты | х | х | 4824,66 | х | х | 7874,2 | х | 3049,54 | х | х |
| **Затраты - всего** | х | х | 21183,1 | х | х | 21139 | х | -44,1 | х | х |

В таблице 6.3 произведем расчет влияния факторов на затраты 1га зерновых культур по статьям калькуляции.

По расчетам видим, что затраты на оплату труда в 2017г. увеличились на 1944,36 руб., однако за счет сокращения численности персонала данный показатель снизился на 233,24 руб.

Также выросли затраты на семена и посадочный материал на 189,9 руб. Это может быть связано с покупкой импортных семян.

А вот затраты на удобрения и затраты по содержанию основных средств снизились на 2641,2 руб. т 2972,6 руб. соответственно.

В целом затраты снизились на 44,1 руб., несмотря на увеличение затрат на заработную плату и семена. Это говорит о том, что предприятие рационально рассчитывает свои затраты.

Расчет влияния факторов на затраты по содержанию одной головы молочного стада по статьям калькуляции приведем в таблице 6.4

Таблица 6.4 Расчет влияния факторов на затраты по содержанию

одной головы молочного стада по статьям калькуляции ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Статьи затрат | Затраты на выращивание | Условныезатраты | Отклонение затратна 1 голову, руб. |
| 2016 г. (базис) | 2017 \_г. (отчет) |
| количество, чел. -ч, цк.ед. | оплата1 чел.-ч. и стоимость1 цк.ед., руб. | сумма, руб. | количество, чел. -ч, цк.ед. | оплата1 чел.-ч. и стоимость1 цк.ед., руб. | сумма, руб. | всего | в т.ч. за счет изменения |
| количества | оплаты (стоимости) |
| 1 | 2 | 3=4/2 | 4 | 5 | 6=7/5 | 7 | 8=3х5 | 9=7-4 | 10=8-4 | 11=7-8 |
| Оплата труда с отчислениями на соцнужды | 120 | 243,025 | 29163 | 114 | 316,6 | 36102 | 27704,85 | 6969 | -1458,15 | 8397,15 |
| Затраты по содержанию основных средств | х | х | 12064 | х | х | 7650 | х | -4414 | х | х |
| Прочие основныезатраты | х | х | 88880 | х | х | 118225 | х | 29345 | х | х |
| Затраты - всего | х | х | 130107,7 | х | х | 161977 | х | 31869,3 | х | х |

Здесь мы видим, что затраты по всем статьям увеличились. Затраты на оплату труда выросли на 6939 руб. так как за счет сокращения персонала данный показатель снизился на 1458,15 руб. Но за счет оплаты затраты увеличились на 8397,5 руб. Затраты по содержанию основных средств сократились на 4414 руб. а прочие основные затрат увеличились на 29345руб.

В целом затраты увеличились на 31869,3 руб., так как увеличение затрат связано с закупкой новых животных, можно сделать вывод, что в следующем году затраты снизятся.

В таблице 6.5 произведем подсчет резервов снижения себестоимости сельхоз продукции.

Таблица 6.5 Подсчет резервов снижения себестоимости сельскохозяйственной продукции ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды продукции | резервы увеличения производства по видам продукции, ц | Объем производства в 2017г., ц | Объем производствас учетом резервов, ц | Затраты на производство продукции в 2017г., тыс. руб. | Резервы сокращения затрат на производство продукции, тыс. руб., за счет | Дополнительные затраты, необходимые для освоения резервов увеличения производства продукции, тыс. руб. | Затраты всего, с учетом резервов сокращения и дополнительных расходов, тыс. руб. | Расчетная себестоимость 1 ц, руб. | Фактическая себестоимость 1 ц, руб. | Резервы снижениясебестоимости 1ц, руб. | Резервы снижения себестоимости на возможную продукцию, тыс. руб. |
| **всего** | экономиизаработанной платы | недопущения перерасхода (экономии) материальных расходов по: |
| семенам (кормам) | удобрениям | ГСМ |
| 1 | 2 | 3 | 4=2+3 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | **12**=5-6+11 | 13=12/4\*1000  | 14 | **15**=13-14 | **16**=15\*2 |
| Зерно | 41368 | 726381 | 767749 | 496577 | 55677 | - | 23535 | - | 32142 | - | 440900 | 574,27 | 693,5 | -119,23 | 4932306,6 |
| Подсолнечник | 9100 | 22188 | 31288 | 14663 | 3095 | - | 1215 | - | 1880 | - | 11558 | 369,4 | 660,8 | -291,4 | 2651740 |
| Молоко | 89289 | 117484 | 126412 | 188151 | 75300 | - | - | - | - | - | 112851 | 892,68 | 1600 | -707,32 | 1414,64 |
| **ИТОГО** | Х | Х | Х | 669391 | 134072 | - | - | - | - | - | 565309 | Х | Х | Х |  |

Таблица 6.5 была сформирована на основании предыдущих таблиц.

7 АНАЛИЗ И УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСОВЫМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ ОТ

ПРОДАЖИ ПРОДУКЦИИ

Финансовые результаты деятельности предприятия характеризуются суммой, полученной прибыли и уровнем рентабельности. Чем больше величина прибыли и выше уровень рентабельности, тем эффективнее функционирует предприятие, тем устойчивее его финансовое состояние.

Финансовый результат деятельности предприятия выражается в изменении величины его собственного капитала за отчетный период. Способность предприятия обеспечить неуклонный рост собственного капитала может быть оценена системой показателей финансовых результатов.

Показатели финансовых результатов характеризуют абсолютную эффективность хозяйствования предприятия по всем направлениям его деятельности: производственной, сбытовой, снабженческой, финансовой и инвестиционной. Они составляют основу экономического развития предприятия и укрепления его финансовых отношений со всеми участниками коммерческого дела.

Рост прибыли создает финансовую базу для самофинансирования, расширенного воспроизводства, решения проблем социального и материального поощрения персонала. Прибыль является также важнейшим источником формирования доходов бюджета (федерального, республиканского, местного) погашения долговых обязательств организации перед банками, другими кредиторами и инвесторами. Таким образом, показатели прибыли являются важнейшими в системе оценки результативности и деловых качеств предприятия, степени его надежности и финансового благополучия, как партнера.

Далее в таблице 7.1 рассмотрим каналы продажи и товарность сельскохозяйственной продукции.

Таблица 7.1 Каналы продажи и товарность сельскохозяйственной продукции ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | Объем производства в 2017г., ц (отчет) | Продажа, ц | Уровень товарности в 20 г.(отчет), % |
| всего |
| 2016 г. | 2017 г. | 2016\_г. в % к 2017\_г. |
| Зерновые и зернобобовые – всего | 726381 | 469440 | 116667 | 24 | 16 |
| Подсолнечник | 22183 | 6773 | 15257 | 225 | 68 |
| Молоко и молочные продукты  | 143355 | 117484 | 130492 | 111 | 91 |
| Живая масса и продукция переработки: - КРС | 8607 | 11035 | 7195 | 65 | 83,59 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Расчетфакторов | 2016 г.(базисный год) | Условныепоказатели\* | 2017г.(отчетный год) | Отклонение отчета от базиса(увеличение (+), уменьшение (-)) |
| 1.Выручка от продажи продукции за вычетом НДС и других налогов и отчислений **(В)**, тыс. руб. |  | а | б | в | в-а |
| ЦенаА1 | СумА2. | а1\*в1 | Кол-во  | Сум.В2 | -308843 |
| Зерно | 0,93 | 435 330 | 108500,31 | 116667 | 103713 |
| Подсолнечник | 2,25 | 15 292 | 34328,25 | 15257 | 26518 |
| Молоко | 2,68 | 315 739 | 349718,56 | 130492 | 365756 |
| КРС | 10 | 110841 | 71950 | 7195 | 72372 |
| 2.Полная себестоимостьтоварной продукции **(С)**,тыс. руб.  |  | Цена | Сум. |  | Кол-во | Сум. |  -174439 |
| Зерно | 0,57 | 271296 | 66500,19 | 116667 | 80912 |
| Подсолнечник | 2,25 | 15292 | 34328,25 | 15257 | 15104 |
| Молоко | 1,6 | 188151 | 208757,2 | 130492 | 233008 |
| КРС | 8,56 | 94464 | 61589,2 | 7195 | 65740 |
| 3. Окупаемость затрат от продажи продукции **(ОЗ)**,% | 1/2\*100 | 154,1 | 152,1 | 143,9 | -10,2 |
| в т.ч. за счет изменения: - структуры товарной продукции **(ΔОЗУД)**,%  | 3б-3а |  -10,2 |
| - средних цен продаж **(ΔОЗЦ)** ,%  | 1в/2б\*100-3б | 1,02 |
| - себестоимости товарной продукции **(ΔОЗС)**,% | 3в-1в/2б\*100 | 371021,72 |

Согласно данным таблицы 7.2, выручка от продаж в отчетном году снизилась на 308843 тыс. руб., также выросла полная себестоимость проданной продукции на 174439 тыс. руб.

Окупаемость затрат в 2017 году сократилась на 10,2% и составила 43,9%, также, наибольшее влияние на окупаемость затрат от продажи сельскохозяйственной продукции оказывает себестоимость товарной продукции, она составила 371021,72 тыс.руб. В общем виде, можно сказать, что предприятие имеет низкую окупаемость затрат, следовательно, не возвращает в полной мере вложенные в производство деньги.

Таблица 7.3 Влияние факторов на окупаемость затрат от продажи

основных видов сельскохозяйственной продукции ООО «СП Базы»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | Средняя цена продажи 1 ц, руб. | Себестоимость 1 ц, руб. | Окупаемость затрат, % | Отклонение окупаемости затрат, % |
| общее | в том числе за счет изменения |
| 2016 г.базис | 2017 г.отчет | 2016г.базис | 2017г.отчет | 2016г.базис | условная | 2017 г.отчет | цен | себестоимости |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6=2/4\*100 | 7=3/4\*100 | 8=3/5\*100 | 9=8-6 | 10=7-6 | 11=8-7 |
| Зерновые и зернобобовые – всего | 927,3 | 888,97 | 578,9 | 693,5 | 104,3 | 160,2 | 128,2 | 23,9 | 55,9 | -32 |
| Подсолнечник | 2257,7 | 1738 | 1923,0 | 989,9 | 117,4 | 90,4 | 175,6 | 58,2 | -27 | 85,2 |
| Молоко и молочные продукты  | 2687,5 | 2802,90 | 1601,5 | 1785,6 | 167,8 | 175 | 156,9 | -10,9 | 7,2 | -18,1 |
| Живая масса и продукция переработки: - КРС | 10044,4 | 10058,6 | 8560,4 | 9136,9 | 117,3 | 117,5 | 110,1 | -7,2 | 0,2 | -7,4 |

Исходя из таблицы 7.3, делаем вывод о том, что окупаемость затрат увеличилась по зерновым и зернобобовым на 23,9%, за счет снижения цен на 55,9% и роста себестоимости на 32%. Увеличилась окупаемость затрат по подсолнечнику на 58,2%, за счет снижения цен на 27% и снижения себестоимости на 85,2%. Окупаемость затрат по молоку и молочным продуктам сократилась на 10,9%, за счет увеличения цен на 7,2% и снижения себестоимости на 18,1%. Увеличилась окупаемость затрат по КРС на 7,2%, за счет роста цен на 0,2% и сокращения себестоимости на 7,4%.

Таблица 7.4 - Подсчет резервов повышения окупаемости затрат

от продажи сельскохозяйственной продукции

|  |  |
| --- | --- |
| Источникирезервов | Вид продукции  |
| зерно | подсолнечник | молоко | КРС |
| 1. Резерв увеличения выручки, тыс. руб. за счет: | 36734 | 20667 | 30434 | 11959 |
| - увеличения объема продаж | 41268 | 9100 | 89289 | 693,6 |
| 2. Фактическая сумма выручки, тыс. руб.  | 435330 | 15292 | 315739 | 110841 |
| 3. Объем выручки с учетом резервов, тыс. руб. (п.1+п.2)  | 472064 | 35959 | 346173 | 122800 |
| 4. Возможный объем продаж с учетом выявленных резервов его роста, ц | 510808 | 15873 | 206773 | 11728,6 |
| 5. Возможный уровень себестоимости 1 ц продукции с учетом выявленных резервов снижения, руб.  | 1,08 | 0,4 | 0,59 | 0,09 |
| 6. Возможная себестоимость проданной продукции, тыс. руб. (п.4\*п.5/1000)  | 551,6 | 6,3 | 121,9 | 1,05 |
| 7. Фактическая сумма затрат проданной продукции, тыс. руб.  | 271796 | 13025 | 188151 | 94464 |
| 8. Окупаемость затрат возможная, % (п.3/п.6\*100) | 85580 | 570777 | 283981 | 116952,38 |
| 9. Окупаемость затрат фактическая, % (п.2/п.7\*100) | 160,1 | 117,4 | 167,8 | 117,3 |
| 10. Резерв роста окупаемости затрат, % (п.8-п.9) | 85419,9 | 570659 | 283813 | 116834,7 |

На основе ранее рассчитанных показателей, была сформирована таблица 7.4. Из которой видно, что предприятие имеет резервы повышения выручки, уменьшения себестоимости продукции и роста окупаемости затрат.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В расчетно-графической работе были достигнуты все поставленные цели, путем решения рада задач. Исходя из этого, можно сказать следующее.

В валовую продукцию животноводства включаются все виды основной, сопряжённой и побочной продукции, полученной в результате выращивания и хозяйственного использования животных, без учёта продуктов переработки и убоя скота. Уровень выполнения плана по производству отдельных видов продукции определяется по натуральным показателям, а валовой продукции отрасли - с использованием денежного измерителя.

Валовое производство продукции животноводства зависит от многих факторов. Среди них факторами первого порядка принято считать изменение численности поголовья скота и изменение уровня продуктивности. В процессе анализа необходимо определить степень влияния каждого из этих факторов на отклонения в выполнении плана производства отдельных видов продукции.

Численность поголовья животных определяется специализацией хозяйства, развитием кормопроизводства, обеспеченностью трудовыми ресурсами и животноводческими помещениями, уровнем механизации и автоматизации трудоёмких процессов, организацией воспроизводства стада и т. д.
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