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**Аннотация**

Работа ученицы 9 класса посвящена интересной теме «Основные тенденции развития орфоэпических норм речи сельского жителя как закономерность развития языка». Автор представляет описание акцентологических вариантов русского языка на современном этапе его развития в речи сельского населения на примере жителей п.Ягодный. Достоинство работы в том, что на современном языковом материале проведено сравнение реальной и кодифицированной акцентологических норм в речи. Результаты данной работы дают возможность с определенной степенью уверенности спрогнозировать дальнейшее развитие акцентных норм.

Практическая значимость заключается в возможности использования полученных результатов при кодификации норм в словарях и справочниках, а также в практике преподавания современного русского языка и культуры речи.

**Исследовательская работа**

**Тема**: Основные тенденции развития орфоэпических норм речи сельского жителя как закономерность развития языка

**Объект исследования**: языковое пространство социальных групп

 п. Ягодный

**Предмет исследования**: акцентологические нормы в речи жителей посёлка

**Цель исследования**: исследовать и описать тенденции развития акцентологической нормы в речи жителей п. Ягодный

**Задачи:**

1.Провести анализ специальной научной литературы по рассматриваемой проблеме и выявить основные подходы к её решению.

2.Исследовать особенности постановки ударения в речи социальных групп, сравнив их с кодифицированными описаниями

3. Проанализировать полученные результаты и выявить тенденции акцентологических изменений в речи современного сельского жителя

**Гипотеза исследования:** предполагает, что нормы постановки ударения, закреплённые в словарях, во многом отличаются от реального распределения акцентологических вариантов в речи современных сельских жителей

**Проблема исследования:**

Проблема данного исследования состоит в описании акцентологических вариантов русского языка на современном этапе его развития в речи сельского населения на примере жителей п. Ягодный Акцентологические нормы зафиксированы в современных орфоэпических словарях и справочниках, которые опираются данные, полученные в исследованиях середины XX века. Закономерно, что речь современных носителей литературного языка отличается от речи предшествующих поколений. Это отражают словари, появившиеся в последнее время, например, рекомендуют допустимые произношения таких слов, как творог(с ударением на 1 слоге) и т .п. Изменения вызывают много споров, возникает необходимость исследования, которое может определить, считать ли некоторые ошибки в произношении как нарушения норм речи, или эти ошибки на современном этапе отражают процессы развития языка?

**Библиографический обзор**

 Автор исследования опирался на работы Аванесова Р.И. «Русское литературное произношение». M., 1972.- 415с.; Аванесов Р.И. «Ударение в современном русском литературном языке «// Аванесов Р.И. Русская литературная и диалектная фонетика. М., 1974;Горбачевича,Швейцера, Аврорина, Бондалетова и других лингвистов. Это позволило получить представление о развитии орфоэпических норм в сфере языка.

**Описание работы**

**Теоретическое обоснование**

В работах лингвистов важными положениями для нашего исследования стали:

1.Норма языка-это не только социально одобряемое правило, но и правило, которое «диктуется» объективной речевой практикой.

2.Акцентологические нормы могут быть представлены двумя типами -кодифицированные (эксплицитные) и узуальные (имплицитные).

 Под узуальными акцентологическими нормами в работе понимаются объективно существующие предпочтения в месте ударения образованных носителей языка при выборе «правильного» способа выражения.

3.Горбачевич К.С. выделил тенденции: регрессивное ударение( с последнего слога на начало или ближе к началу слова) и прогрессивное ударение (с первого слова на конец или ближе к концу слова)

**Практическая часть**

**Методы исследования**:

 Методы теоретического познания: анализ документальных источников, анализ и синтез эмпирического материала, построение аналогий, логические методы для установления причинно-следственных связей, метод направленного наблюдения над звучащей речью носителей языка; социолингвистическое анкетирование;

Эмпирическую базу исследования составила совокупность орфоэпических наблюдений, полученных в процессе изучения речи сельского жителя (социальные группы п. Ягодный: пенсионеры, интеллигенция, рабочие, школьники 8-11 МБОУ СОШ Ягодненского сельского поселения)

**Организация исследования.**

 Исследование проводилось в течение 2018 -2019 гг.

Для достижения поставленной цели исследования было проведено исследование звучащей речи сельского жителя в возрасте от 15 до 65 лет. В исследовании приняли участие 323 респондента. Всего в ходе исследования обработаны устные ответы социолингвистического анкетирования-157; письменные ответы-89; результаты, зафиксированные в ходе направленного наблюдения-77;

**Результаты исследования:**

**Анализ документальных источников**

На основе анализа документальных источников ( информация о численности населения в Ягодненском сельском поселении по состоянию на 01.01.2019 год) была составлена социограмма:

Количество жителей поселения по состоянию на 01.01.2019 :1886.

**Метод направленного наблюдения за звучащей речью**

**Количество зафиксированных вариантов: 77**

**Цель наблюдения:** изучить особенности постановки ударения в звучащей речи

Для наблюдения в звучащей речи были отобраны слова, которые представляют интерес в акцентологической сфере языка. Фиксировались орфоэпические нормы.

***Таблица 1*** ***Результаты наблюдения за звучащей речью***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Кодифицированное ударение** | **Нормативное****(колич. /%)** | **Ненормативное (колич./%)** |
| **I** включ**и**т | 5(7%) | 72 (93%) |
| облегч**и**т | 7 (8%) | 70(91%) |
| твор**о**г | 3(4%) | 74(96%) |
| видоизмен**и**т | 0% | 100% |
| **II** крас**и**вее | 32(33%) | 52(67%) |
| т**о**рты | 8 (11%) | 69 (89%) |
| хв**о**я | 13(17%) | 64 (83%) |
| Пул**о**вер | 7 (8%) | 70(91%) |

**Анализ:** направленное наблюдение за звучащей речью показывает, что ударение в словах I группы (*включит, квартал, творог)* носители языка переносят на первый слог, то есть наблюдается регрессивное ударение; слова II группы произносятся с ударением на последний слог, т.е. наблюдается прогрессивное ударение. Процент нормативного произношения составляет 12%; ненормативного произношения - 88 %, что говорит о низком уровне акцентологической грамотности.

**Вывод**: таким образом, в речи жителей посёлка находят подтверждение тенденции, выделенные К.С Горбачевичем: регрессивное ударение (перенос ударения с последнего слога на начало или ближе к началу слова) и прогрессивное ударение (перенос ударения с первого слога на конец или ближе к концу слова);

**Социолингвистический опрос (устные ответы)**

**Цель:** изучить орфоэпические нормы с учётом социальных факторов

(образование, принадлежность к социальной группе, возраст)

Респондентам было предложено прочитать слова, фиксировались результаты каждой социальной группы.

**Количество респондентов**: 157

***Таблица 2. Орфоэпические нормы с учётом социальных факторов***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кодифицированное ударение** | **Пенсинеры****60 человек****От 55-65 лет** | **Интеллигенция****(высшее образование)****15 человек****29-55 лет** | **Школьники****53 человека****От 14-17лет** | **Респонденты****( среднее, средне-спец.)****29 человек****От 30 до 35лет** |
| **Кодиф.** | **Узуальн.** | **Кодиф.** | **Узуальн.** | **Кодиф.** | **узуальн.**  | **Кодиф.** | **Узуальн.** |
| Лыжн**я** | 30(50%) | 30(50%) | 11(74%) | 4(26%) | 25(47%) | 28(53%) | 15(51%) | 14(49%) |
| облегч**и**ть | 29(48%) | 31(52%) | 4 (26%) | 11 (74%) | 12(23%) | 41(77%) | 10(34) | 19(66%) |
| Пул**о**вер | 19 (32%) | 41(68%) | 6(40%) | 9(60%) | 15(28) | 38(72%) | 6(21%) | 23(79%) |
| Зар**я**женный | 25(42%) | 35(58%) | 8 (53%) | 7(47%) | 14(26%) | 39(74%) | 14(48%) | 15(52%) |
| *Хв****о****я* | 29(48%) | 31(52%) | 9(60%) | 6(40%) | 25(47%) | 28(53%) | 15(51%) | 21(73%) |
| Предвосх**и**тить | 3(5%) | 57(95%) | 6(40%) | 9(60%) | 7(13%) | 46(87%) | 3(11%) | 26(89%) |
| Св**ё**кла | 7(12%) | 53(88%) | 7 (46%) | 8(54%) | 7(13%) | 46(87%) | 3(11%) | 26(89%) |
| З**а**говор | 7(12%) | 53(88%) | 15 (100%) | 0 | 26(49%) | 27(51%) | 15(51%) | 14(49%) |
| Кварт**а**л | 30(50%) | 30(50%) | 7(46%) | 8(54%) | 12(23%) | 41(77%) | 14(48%) | 15(52%) |
| Ср**е**дства | 17(28%) | 43(72%) | 5(33%) | 11(67%) | 7(13%) | 46(87%) | 3(11%) | 26(89%) |
| Обесп**е**чение | 18 (30%) | 42(70%) | 12(80%) | 3(20%) | 12(23%) | 41(77%) | 14(48%) | 15(52%) |
| Килом**е**тр | 30(50%) | 30(50%) | 14(93%) | 1 (7%) | 25(47%) | 28(53%) | 15(51%) | 21(73%) |
| Твор**о**г | 23(38%) | 37(62%) | 8(53%) | 7(47%) | 7(13%) | 46(87%) | 7(24%) | 22(76%) |
| Зак**у**порить | 28(46%) | 32(54%) | 8(53%) | 7(47%) | 7(13%) | 46(87%) | 5(17%) | 24(83%) |
| Нормиров**а**ть | 28(46%) | 32(54%) | 6(40%) | 9(60%) | 25(47%) | 28(53%) | 15(51%) | 21(73%) |
| Звон**и**т | 14(23%) | 46(77%) | 6(40%) | 9(60%) | 5(10%) | 48(90%) | 3(11%) | 26(89%) |
| Катал**о**г | 30(50%) | 30(50%) | 6(40%) | 9(60%) | 25(47%) | 28(53%) | 3(11%) | 26(89%) |
| Дос**у**г | 22(36%) | 38(64%) | 11(74%) | 4(26%) | 25(47%) | 28(53%) | 14(48%) | 15(52%) |

**Анализ:** в группе «пенсионеры» кодифицированные варианты составили 39% ; ненормативные (узуальные)-61 %;в группе «интеллигенция» норма-55% ответов, «ненорма»-45%; в группе школьников процент правильных ответов- 30%, ненормативных-70%; в группе респондентов со средним и средне-специальным образованием-30% нормативного произношения, 70%-ненормативного; самый высокий процент ненормативного употребления наблюдается в группе школьников и респондентов со средним и средне-специальным образованием.

**Выводы:** орфоэпические узуальные нормы в речи респондентов напрямую зависят от социальных факторов (образование, профессия, социальный статус). Чем выше образование социальный статус респондентов, тем выше процент нормативных вариантов.

**Анкетирование (письменные ответы**)

**Цель анкетирования**: выявить тенденции акцентологических изменений в речи современного сельского жителя, сравнив узуальные и кодифицированные акцентологические нормы.

**Анкета:**

Поставьте ударение в словах:

 Вруч**и**т, включ**и**м, облегч**и**т, обесп**е**чение , **и**скрится, догов**о**р, твор**о**г;

**Количество респодентов**:89

***Таблица 3. Результаты анкетирования (письменные ответы)***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Кодифицированные нормы (колич. /%)** | **Узуальные нормы****(колич. /%)** |
| Вруч**и**т | 29(32%) | 60 (68%) |
| включ**и**м | 24 (26%) | 65 (74%) |
| облегч**и**т | 13 (14%) | 74 (87%) |
| обесп**е**чение | 15 (16%) | 74(84%) |
| твор**о**г | 13 (14%) | 74 (87%) |
| **и**скрится | 18(20%) | 71 (80%) |
| догов**о**р | 45(46%) | 54(60%) |

**Анализ** : письменные ответы респондентов -«норма» от 13 до 45% и «ненорма» от 54% до 74%- ярко отражают усиление регрессивных тенденций: (тв**о**рог, кв**а**ртал, обл**е**гчить) с одной стороны , с другой- прогрессивных (обеспеч**е**ние, предвосхит**и**ть, торт**ы**); можно предположить, что эта «война» вариантов в будущем может привести к пересмотру норм в акцентологической сфере, как это случилось со словами договор, творог, паспорт.

**Выводы**:

1.В речевой практике 46% жителей поселка Ягодный усвоенные орфоэпические нормы реализуются в речи как нормативные, что свидетельствует об уровне орфоэпической культуры ниже среднего;

2.54 % респондентов продемонстрировали в речи отступление от кодифицированных норм, с одной стороны, усиление регрессивных тенденций (творог, каталог, квартал, облегчить), с другой- прогрессивных (обеспечение, предвосхитить, торты);

3. Орфоэпические узуальные нормы в речи респондентов напрямую зависят от социальных факторов (образование, профессия, социальный статус)

4.В речи социальных групп ярко прослеживаются тенденции, выделенные лингвистами (регрессивное и прогрессивное ударение), которые будут усиливаться, и ученым нужно быть готовым к пересмотру акцентологических норм.

**Заключение.**

В ходе исследования мы представили описание акцентологических вариантов русского языка на современном этапе его развития в речи сельского населения на примере жителей п. Ягодный. Сравнили реальные и кодифицированные акцентологические нормы.

 Выявленные тенденции изменений акцентологических норм дали возможность определить основные динамические процессы, происходящие в системе русского литературного языка нашего времени. Результаты данной работы дают возможность спрогнозировать дальнейшее развитие акцентных норм.

Практическая значимость заключается в возможности использования полученных результатов при кодификации норм в словарях и справочниках, а также в практике преподавания современного русского языка и культуры речи.
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