

Правовое регулирование авторского права.

Аннотация. В статье описывается процесс охраны авторского права в Российской Федерации. Затрагиваются проблемы охраны авторского права. Индивидуальность охраны авторского права в сети Интернет. Охрана нарушенных либо оспоренных авторских прав исполняется не только гражданско-правовыми, но и публично-правовыми способами. Но, усиление со стороны государства публично-правовых экономических методик, влияния на нарушителей (увеличение штрафов вместо сроков лишения свободы либо исправительных работ) не ведёт к заметному снижению нарушений авторских прав. Вот, поэтому определяющими способами охраны как имущественных, так и собственный неимущественных и иных прав, принадлежащих автору, по-прежнему остаются меры влияния на правонарушитель гражданско-правового характера. Или же говоря, налицо цивилистическая доминанта охраны нарушенных либо оспоренных авторских прав. В гражданском законодательстве отсутствует норма о регистрации созданного произведения. Неимение официального подтверждения принадлежности субъективных авторских прав правообладателю в ряде случаев во многом затрудняет их охрану. Прямым подтверждением принадлежности автору данных прав может служить только свидетельство о государственной регистрации авторских прав. Однако действующее законодательство не содержит специальных условий, которые были бы необходимы для признания любого, в том числе фотографического произведения, объектом авторских прав и для предоставления ему соответствующей охраны. На законодательном уровне не решен вопрос, как доказать авторство на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, и на аудиовизуальные произведения. По гражданскому законодательству моральный вред компенсируется в денежной форме. В российском законодательстве отсутствует четкое правовое регулирование института компенсации

морального вреда и определения размера денежной суммы, подлежащей взысканию.

Ключевые слова: авторское право, охрана авторских прав, Интернет, пиратство, интеллектуальные права, компенсация морального вреда.

Актуальность темы исследования. Фактор роста высоких технологий и постепенного перехода рыночной экономики к инновационной обеспечению охраны интеллектуальных авторских прав становится существенным из значительных направлений деятельности страна. Авторские права чаще всего защищаются способами, предусмотренными гражданским законодательством.

Целью статьи является исследование которое содержится в изучении комплекса правоотношений, возникающих принимая во внимание с созданием и применением служебных произведений как охраноспособных объектов авторского права.

Задачи работы: определение принадлежности комплекса имущественных и собственных неимущественных прав на произведения, исследование правоотношений, вариантами защиты как имущественных, так и личных неимущественных и иных прав, принадлежащих автору связанных с вознаграждением авторов произведений, охарактеризовать правовое положение участников отношений насчет интеллектуальной собственности.

Объект исследования составляют общественные отношения, возникающие в процессе создания, применения результатов интеллектуальной деятельности, распоряжения правами на них.

Предметом исследования является правовое регулирование отношений насчет результатов интеллектуальной деятельности по российскому законодательству, а также правоприменительной практики, научные исследования в сфере гражданского права.

Гипотеза исследования на основании действующего законодательства, а также путём осмысления доктринальных положений науки гражданского права, определить правовую природу интеллектуальной

собственности как объекта правовой защиты и охраны, а также подходы к определению термина и содержания права интеллектуальной собственности.

Методологическую основу исследования составляют диалектические методики, общенаучные методики, включая системный метод, логический метод, исследование, синтез, индукция, дедукция, аналогия, а также частнонаучные методики, к примеру, исторический, статистический, метод сравнительного правоведения, нормативно-догматический метод и др. Так, исторический метод позволять выявить тенденции в росте правового регулирования отношений насчет результатов интеллектуальной деятельности в разные исторические периоды развития законодательства страны. Методика сравнительного правоведения была применена при исследовании законодательства отдельных страна и выявлении общих характеристик и индивидуальностей по сравнению с законодательством и правоприменительной практикой Российской Федерации. Нормативно-догматический метод был применен при выявлении недостатков в правовом регулировании отношений насчет результатов интеллектуальной деятельности.

Правовой базой исследования являются положения законодательства Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, законодательства ряда зарубежных стран, научные труды российских и иностранных профессионалов и материалы судебной практики.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы правового регулирования отношений в области права интеллектуальной собственности рассматривались в работах многих ведущих ученых и специалистов. Среди авторов, труды которых посвящены затронутой проблеме, необходимо назвать А.И. Ваксберга, Г.В. Виталиева, Э.П. Гаврилова, В.А. Дозорцева, Б.В. Здравомыслова, В.Я. Ионаса, В.О. Калятина, Я.А. Канторовича, В.И. Корецкого, М.Н. Кузнецова, В.Н. Лопатина, Н.В. Макагонову, М.Н. Малеину, Ю.Г. Матвеева, И.В. Савельеву, А.П. Сергеева, В.И. Серебровского, В.Д. Спасовича, Ю.В. Трунцевского, Г.Ф. Шершеневича.

Отдельные аспекты этой проблемы рассматривали в своих работах Е.В. Ананьева, И.А. Близнец, О.А. Дворянкин, Б.В. Завидов, В.П. Злотя, В.Н. Исаенко, Е.А. Миронова, И.А. Силонов, Г.М. Спирин, П.А. Филиппов, Р.Б. Хаметов, С.П. Щерба.

В последние годы в сообществе проявился несомненный и веский интерес к авторскому праву по ряду беспристрастных и субъективных причин. Охрана нарушенных либо оспоренных авторских прав исполняется не только гражданско-правовыми, но и публично-правовыми способами. Однако же, усиление со стороны государства публично-правовых экономических методов влияния на нарушителей (увеличение штрафов вместо сроков лишения свободы либо исправительных работ) не ведёт к видимому снижению нарушений авторских прав.

Поэтому определяющими вариантами защиты как имущественных, так и личных неимущественных и иных прав, принадлежащих автору, на сегодняшний день остаются меры воздействия на правонарушителей гражданско-правового характера. Иначе говоря, налицо цивилистическая доминанта защиты нарушенных или оспоренных авторских прав.

Требование о признании права на отзыв может быть подано автором только теоретически, поскольку, если произведение было незаконно опубликовано, то в этом иске нет необходимости. Незаконно обнародованная общественная работа считается непубличной, поэтому ее нельзя использовать. Пункт об аннулировании применяется, если раскрытие было сделано на законных основаниях.

Публикация и любое другое издание произведения, созданного без согласия автора, дает автору право подать жалобу на лицо, выполнившее это издание, с целью признания права на целостность произведения и в то же время (в случае сомнений) признать авторское право, поскольку незаконность указанной модификации произведения зависит от создания суда только в том случае, если автор имеет основное личное право - закон об

авторском праве. Конечно, эти требования не могут быть указаны одновременно.

Интересы обеих сторон лицензионного соглашения, касающиеся предоставления права на использование произведения в журнале, лучше не указывать в устной форме (как это предусмотрено в пункте 2 статьи 1286 Гражданского кодекса Российской Федерации), но в письменном виде. Следовательно, издатель в основном получает право на использование произведения, которое четко определено на материальном носителе. Во-вторых, он может более надежно амортизировать затраты на воспроизводство и распространение и получать экономические выгоды. В-третьих, письменная договорная форма уступки авторских прав также обеспечивает надежную защиту как исключительного права, так и личных прав неимущественной собственности автора произведения. В-четвертых, письмо также будет способствовать лучшей защите прав интеллектуальной собственности, нарушенных или подвергшихся нападкам. Особенность системы защиты интеллектуальной собственности, предусмотренной в части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, заключается в том, что не все правообладатели могут требовать и использовать метод защиты. Это относится и к авторам. Следовательно, после того, как автор распоряжается исключительным интеллектуальным авторским правом (владельцем), он также теряет право предпринимать соответствующие действия для защиты этого права, например, требование компенсации.

Четкое понимание природы, содержания и видов авторского права важно как при определении права субъектов на защиту, так и при выборе способов защиты этих прав.

В частности, личное авторское право, не сохраняемое, характеризуется своей неотчуждаемостью и невыразимостью другими способами (пункт 1 статьи 150 и пункт 1 статьи 1265 Гражданского кодекса Российской Федерации). Напротив, методы гражданского права для приобретения и передачи этих прав присущи только исключительному авторскому праву (т.

Е. Праву собственности) (пункт 4 статьи 129, статьи 1229, 1233- 1241, 1283-1294 ГК РФ).

В то же время право доступа (статья 1292 Гражданского кодекса Российской Федерации) и право наследования (статья 1293 Гражданского кодекса Российской Федерации) установлены для произведений искусства и искусства архитектуры. Оценка правового режима права на доступ и права следовать остается дискуссионной в юридической литературе. Кроме того, право доступа с большей вероятностью будет оцениваться как не личная собственность, а право наследования считается правом собственности, поскольку его владелец имеет право на получение дополнительного вознаграждения от продавца. Кроме того, авторы официальных произведений и других произведений имеют право на вознаграждение за использование официальных произведений (статьи 1295–1298 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В настоящее время защита авторских прав также имеет большое значение для такого составного произведения, как веб-сайт в Интернете, защита которого предусмотрена в пункте 2 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При защите авторских прав важно учитывать два критерия защиты ваших объектов:

- 1) создание произведения с помощью творчества;
- 2) его серьезность в объективной форме. Нетрудно истолковать критерий серьезности произведения в той или иной форме.

Напротив, действующее законодательство не определяет понятие «творчество» (творческий труд, творческая, умственная и т. д. деятельности) как критерий защиты результатов интеллектуальной деятельности (в том числе субъекта авторского права).

Существующие доктринальные определения не отличаются единством. При разработке интерпретации творческого труда как любой умственной работы обоснована целесообразность различения умственного творческого и

умственного не творческого труда. В то же время для оптимизации защиты авторских прав методами гражданского права предлагается внести изменения в статьи 1228, 1257 и 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Существующие доктринальные определения не отличаются единством. При разработке интерпретации творческого труда как любой умственной работы обоснована целесообразность различения умственного творческого и умственного не творческого труда. В то же время для оптимизации защиты авторских прав методами гражданского права предлагается внести изменения в статьи 1228, 1257 и 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В гражданском праве нет положения о регистрации созданного произведения. Отсутствие официального подтверждения владения субъективным авторским правом владельца авторских прав может в некоторых случаях значительно усложнить их защиту. Прямым подтверждением права собственности автора этих прав может служить только свидетельство о государственной регистрации авторского права. Однако действующее законодательство не содержит особых условий, которые были бы необходимы для признания любого объекта, включая фотографическое произведение, объекта авторского права и обеспечения его надлежащей защиты.

На законодательном уровне вопрос о том, как доказать авторство фотографических произведений и произведений, полученных методами, аналогичными фотографическим и аудиовизуальным произведениям, не решен.

Кажется, что доказательством авторства этих работ может быть размещение этих объектов в Интернете, в блоге с именем автора. Одним из основных нарушений в области неимущественного авторского права является плагиат. Важно отметить, что ни закон, ни доктрина не определяют понятие «плагиат», что порождает различные толкования его содержания. Иногда плагиат относится к интеллектуальному пиратству или подделке.

Представляется, что правовое закрепление этой концепции могло бы улучшить правовое регулирование сферы личных авторских прав, которая не принадлежит. Наряду с авторским правом, личные права, такие как право автора на имя, должны быть защищены путем признания. Могут быть случаи, когда, не нарушая авторских прав, субъект нарушает право автора на имя, указывающее в произведении, например, настоящее имя автора, который хотел бы опубликовать произведение под псевдонимом. Также важным является нарушение права на публикацию произведения.

Похоже, что решение суда о незаконном опубликовании произведения должно послужить основанием для предъявления иска о прекращении любого использования произведения. Защита прав личной собственности на неприкосновенность произведения путем признания этого права также отличается своей оригинальностью. Редакция и другие издания работы, выполненной без согласия автора, дают автору право подавать иски против лица, сделавшего редактирование, признавать право на неприкосновенность произведения и в то же время (в случае сомнений) признавать авторское право, поскольку незаконность внесения указанного изменения произведения подлежит установлению судом только в том случае, если автор имеет основное личное право - авторское право.

Следует отметить, что ни в законодательстве, ни в юридической литературе не сформулировано определение признания как способа гражданского права для защиты нарушенных (или оспариваемых) прав интеллектуальной собственности, не являющейся предметом личной собственности. Между тем, научное и теоретическое определение очень важно для практической защиты авторских прав в несудебной форме, особенно в случае доказательства создателя произведения неимущественных личных прав.

В связи с этим в качестве метода гражданского права предлагается научное и теоретическое определение признания для защиты прав интеллектуальной собственности, которые не были нарушены (или

оспорены). Признание является принадлежностью не принадлежащего лично субъекту интеллектуальной собственности, заверенному в юридической или нелегальной форме.

Споры, связанные с признанием исключительного интеллектуального авторского права на объекты, защищенные авторским правом, возникают, как правило, на основании несанкционированного использования таких объектов.

Это является основой для защиты прав интеллектуальной собственности, нарушенных или оспариваемых, и для подачи исков владельцами авторских прав против лиц, которые незаконно используют охраняемые объекты без заключения соглашений с владельцами авторских прав, то есть незаконно и без контроля используют объекты, защищенные авторским правом.

Ряд проблем признания в качестве средства защиты исключительных прав связан с самим термином, а также с территориальными пределами его действия в соответствии с национальными и международными стандартами авторского права. Непосредственно к данному комплексу примыкает проблема «исчерпания прав на произведение».

Практически важной является проблема признания как исключительного права в целом, так и отдельных составляющих его правомочий правообладателя, в частности, права на один из способов использования охраняемого произведения.

Успешная защита исключительного права, признавая его в последнее время, во многом зависит от рассмотрения того, как эти права нарушаются, не признаются или оспариваются - традиционными способами или с помощью телекоммуникационных и информационных технологий, включая Интернет и кто это делает - пользователь, провайдер или владелец сайта. Наконец, эффективность защиты зависит от типа охраняемой работы - литературной, музыкальной, компьютерной или фотографической программы производства. В области защиты авторских прав категория

компенсации также используется в отношении компенсации морального вреда, хотя действующее законодательство прямо не предусматривает такой способ защиты исключительных прав автора. Возмещение морального вреда, причиненного (причиненного) нарушением исключительных прав, может и должно осуществляться в соответствии с санкциями общих правил возмещения такого ущерба, предусмотренных статьями 151 и 1099–1101 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Действия, в результате которых потерпевший получает право на компенсацию морального вреда, должны иметь необходимый квалификационный признак, а именно нарушение личных неимущественных интеллектуальных авторских прав.

Поэтому использование этого метода для защиты неимущественных прав должно быть ограничено: во-первых, требования о компенсации морального вреда могут предъявляться только физическими лицами; во-вторых, нарушенные права должны в конечном итоге быть личной неимущественной.

Присвоение авторства (плагиат) искажает информацию об оригинальном авторе, создавшем произведение, что, естественно, порождает его моральные и физические страдания. Этот факт должен послужить основанием для подачи иска о компенсации морального вреда.

Согласно гражданскому праву, моральный вред возмещается денежными средствами. В российском законодательстве отсутствует четкое правовое регулирование института возмещения морального вреда и определения суммы возмещаемой суммы.

Закон не учитывает, что один человек может быть легко ранимым и остро эмоционально переживающим вторжение постороннего лица в сферу его неимущественных интересов, в том числе неимущественных интеллектуальных авторских прав, в то время как другое лицо совершенно спокойно реагирует на такие же действия, потенциально наносящие ему определенный моральный вред. На размер компенсации может повлиять

также длительность и степень нравственных страданий. Поэтому логичным представляется определение размера компенсации с учетом заключения врача, проводившего непосредственное освидетельствование потерпевшего. Иначе говоря, при рассмотрении споров, связанных с компенсацией морального вреда, целесообразно привлекать в качестве экспертов врачей, компетентных в оценке морального вреда гражданина.

Объективно представляется, что размер ответственности за нарушение законодательства о собственности превышает размер ответственности за нарушение личных прав, которыми не владеют, что противоречит Конституции Российской Федерации. Поскольку неимущественные права и выгоды защищены Конституцией Российской Федерации, они должны быть защищены до уровня, сравнимого с защитой прав собственности в случае недоговорного нарушения авторских прав.

Список использованных источников:

1. Андреев Ю. Н. Судебная защита исключительных прав: цивилистические аспекты: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2011. 400 с.
2. Бычков А. Защищайте свою интеллектуальную собственность! // ЭЖ-Юрист. 2012. № 10. С. 1, 4.
3. Блинец И. А., Леонтьев К. Б. Авторское право и смежные права: учебник / под ред. И. А. Блинеца. М.: Проспект, 2011. 416 с.
4. Назайкин И. А. Защита авторских прав в российском законодательстве // Молодой ученый. 2016. № 5. С. 506–508.