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**Аннотация**

Автором статьи предпринимается попытка выявить критерии, необходимые для принятия решения, касающегося того, насколько тот или иной город подходит для выполнения столичных функций. В представленном исследовании акцент смещён на рассмотрение географических, логистических, экономических, социально-инфраструктурных, дипломатических и культурных факторов, позволивших Куйбышеву стать «запасной столицей» СССР в начальный период Великой Отечественной войны (1941-1942 гг.). После анализа всех вышеперечисленных факторов автором статьи делается вывод о том, какие из них имели детерминирующий характер при переносе столицы в Куйбышев, а какие играли второстепенную роль.
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***Введение***

Нынешний год отмечен, пожалуй, одной из самых значимых для всего мирового сообщества дат – 75-летием со дня окончательного разгрома сил немецкого вермахта. Ровно три четверти века миновало с тех самых пор, когда воевавшими сторонами был подписан акт о капитуляции Германии, символизирующий долгожданное завершение кровопролитных сражений на суше, авиационных бомбардировок тыловых поселений и изнурительных осад городов. В честь грандиозного 75-летнего юбилея со Дня Победы СССР и его союзников над фашистской Германией по территории России были проведены не только многочисленные военные парады с праздничными салютами, но и организованы военно-исторические выставки, круглые столы, научные форумы, к тому же, в этом году было выпущено в свет множество публикаций на военно-историческую тематику.

Исследования по городской истории военного периода сосредоточены, главным образом, на вопросах социально-экономического и военно-политического развития тех городов, за которые велись многочисленные сражения с силами Третьего Рейха (Москва, Сталинград, Ленинград и др.). Публикаций же, детально освещающих развитие тыловых городов и поселений, духовную жизнь в данных населённых пунктах или социальные настроения их жителей, значительно меньше. Актуальность данного исследования продиктована не только 75-летним юбилеем со Дня Победы, но и постепенно возрастающей ролью регионов в социально-политической жизни России. Помимо всего прочего, сам факт децентрализации облика столичного города в скором будущем может стать одним из самых эффективных инструментов конструирования локальной идентичности и образа «малой родины» в сознании граждан [4, с. 23-28].

*Цель текущего исследования* состоит в выявлении и анализе критериев, применённых при принятии управленческого решения о перенесении ряда столичных функций из Москвы в г. Куйбышев осенью 1941 г. *Задачи же данной работы* состоят не только в характеристике каждого из *атрибутов* «запасной столичности», присущих Куйбышеву, но и в выделении из них *«детерминирующих атрибутов»*, сыгравших ключевую роль в выборе столицы, и *«производных атрибутов»*, роль которых при выборе «запасной» столицы СССР была менее заметна.

***Базовые характеристики «столичности»***

Для начала стоит сосредоточить внимание на том, какой смысл вкладывается многими авторами в понятие столицы. В большинстве справочников и энциклопедий столица определяется как «главный город государства, местопребывание правительства и других высших органов государственной власти и государственного управления, а также высших судебных, военных и иных учреждений» [7, с. 31]. Однако представленная дефиниция не раскрывает всей многоаспектности феномена «столичности», ведь столица является не просто городом, в котором размещены центральные органы власти, но и центром государственности и суверенитета, оказывающим влияние на всё территориальное устройство страны в целом и на её региональную политику [5, с. 160]. Более того, именно столичный город закладывает фундамент восприятия государства мировым сообществом и оказывает первостепенное влияние на самосознание населения страны [6, с. 91]. Таким образом, феномен «столичности» напрямую связан с такой политико-психологической категорией как национально-государственная идентичность: именно столичный образ, формирующийся в сознании граждан, становится одним из основополагающих факторов осмысления людьми своей принадлежности к единой государственной общности, что крайне важно для поддержания целостности государства.

Как известно, г. Самара (с 1935 г. по 1991 г. – г. Куйбышев) несколько раз брал на себя выполнение ряда столичных функций: в 1918 г. в Самаре депутатами разогнанного большевиками Учредительного собрания был сформирован центральный орган управления – Комуч (Комитет членов Всероссийского Учредительного собрания), функционировавший летом-осенью 1918 г. и ставший, на тот период времени, главной оппозиционной силой по отношению к большевистской власти. Но всё же наиболее известный случай переноса столицы из Москвы в г. Куйбышев пришёлся на начальный период Великой Отечественной войны, когда И.В. Сталиным было подписано Постановление № ГКО-801сс от 15 октября 1941 г., в котором говорилось об эвакуации из Москвы в Куйбышев Президиума Верховного Совета СССР, СНК во главе с В.М. Молотовым, Наркомата Обороны, а также иностранных миссий в связи с неблагополучным положением в районе Можайской оборонительной линии [8]. Кроме того, в более позднее время в Куйбышев была эвакуирована часть аппарата ЦК ВКП(б) и ЦК ВЛКСМ. Также в городе был построен бункер №1 И.В. Сталина на случай самого печального исхода боевых действий.

Однако здесь требуется следующая оговорка: официально ни в одном нормативном правовом акте Советского Союза за Куйбышевым в 1941-1942 гг. не закреплялся в буквальной формулировке статус «запасной» столицы. Категория «запасной» столицы стала популярна в отечественной литературе лишь с середины 1990-х гг., со времени публикации самарского писателя А.Е. Павлова «Запасная столица» [7, с. 31]. В зарубежной же (британской и американской) прессе военного времени можно встретить и другие характеристики «столичности» Куйбышева, такие как «запасная столица красных», «альтернативная столица России», «столица военного времени», «резервная столица» [3, с. 63]. Мы будем исходить из того положения, что сущностное содержание роли Куйбышева в военные годы сводится не к образу столицы в классическом понимании, а к крайне специфическому облику «запасной столичности».

***Факторы, повлиявшие на выбор Куйбышева в качестве «запасной столицы» СССР в 1941-1942 гг.***

Почему же именно Куйбышев был избран советским руководством в качестве «резервной» столицы СССР? Разумеется, при принятии данного политического решения правящая элита исходила не из одного, а из нескольких критериев выбора «запасной» столицы, которые могут быть представлены в виде шести групп факторов:

* **Географические факторы** (местоположение региона и его защищённость, отдалённость от линии фронта и границ и др.);
* **Логистические факторы** (близость транспортных узлов и путей (водных, железнодорожных), доступность средств связи);
* **Экономические факторы** (объём производства, отрасли промышленности, количество трудовых ресурсов, количество военных предприятий и др.);
* **Социально-инфраструктурные факторы** (обеспеченность населения жильём, наличие транспортных средств передвижения по городу, количество больниц, госпиталей, школ и др.);
* **Дипломатические факторы** (признание «запасной» столицы дипломатическими миссиями, осведомлённость рубежа с историей города, его современным развитием);
* **Культурные факторы** (проведение различных культурных мероприятий, размещение в городе культурных организаций и др.).

Начать следует с рассмотрения **географического критерия** избрания Куйбышева в качестве «запасной» столицы СССР. Во-первых, выбирать изначально следовало тот город, который находился бы не на большом отдалении от Москвы (иначе бы это затруднило эвакуацию и удобство управления государством), и при этом город должен был располагаться вдали от линии фронта и границ. Куйбышев находился на расстоянии 1000 км от Москвы, имея устойчивую транспортную связь с ней (соответственно, приблизительно такое же расстояние отделяло Куйбышев и линию фронта в 1941 г.), что являлось оптимальным вариантом географического местоположения. Более того, начиная с 1927 г., безопасной считалась зона от 500 до 1500 км от внешних границ [7, с. 32], в которой и находился Куйбышев в 1941 г. (Казахстан на тот момент входил в состав СССР, следовательно, внешние границы значительно отодвигались от Куйбышевской области в юго-восточном направлении). Во-вторых, «запасная» столица должна была располагаться на Волге – важнейшей транспортной магистрали. Учитывая тот факт, что правый волжский берег находился ближе к линии фронта, выбор столицы был остановлен на трёх левобережных городах: Казани, Астрахани и Куйбышеве. Астрахань не была избрана в качестве «запасной» столицы, т.к. находилась на большом удалении от Москвы и не имела устойчивой связи с ней в отличие от Куйбышева, а Казань уже являлась на тот момент национальным центром Татарской АССР, следовательно, выбор «резервной» столицы был остановлен именно на Куйбышеве, расположенном в среднем течении Волги [1, с. 3].

Однако **географические факторы** сложно считать *детерминирующими атрибутами* «запасной столичности» Куйбышева без их привязки к **логистическому критерию** избрания «резервной» столицы. Куйбышев выделялся среди всех остальных поволжских городов тем, что он был расположен сразу на берегах двух рек – Волги и Самары, что уже закрепляло за ним преимущество в водной транспортировке различных грузов. К тому же, Волга для Куйбышева была ничем иным, как транзитным потоком, на котором сам город являлся узловым центром и доминирующим «пропускным пунктом» [5, с. 168]. Куйбышев обязан своей высокой «транспортной пропускной способностью» I-образной конфигурации, образуемой внутренним радиусом Самарской Луки [5, с. 168]. Именно за счёт данной конфигурации Волга в районе Куйбышева проходит через, так называемые, Жигулёвские ворота, способствующие реализации более эффективного судоходства через Куйбышевскую область. Имел ряд логистических преимуществ Куйбышев и при рассмотрении ж/д транспорта, т.к. в городе присутствовали все четыре направления железных дорог: северное направление соединяло Куйбышев со Ставрополем-на-Волге и Жигулёвском, восточное – с Оренбургом и Уфой, южное – со Сталинградом и Астраханью, а западное – с Сызранью и Москвой. Однако, исходя из логистического критерия избрания «запасной» столицы, Куйбышевская область примечательна ещё и тем, что в её западной части расположен город «шести направлений», Сызрань, соединяющий при помощи ж/д путей Куйбышевскую область с Ульяновском и Саратовом [5, с. 166]. Таким образом, **логистические факторы** избрания Куйбышева, расположенного в узле ключевых как водных, так и железнодорожных транспортных потоков страны, связывающих город во всех географических направлениях, можно считать *детерминирующим атрибутом* «запасной столичности» по отношению к **географическим факторам**, имеющим в случае Куйбышева «производный, атрибутивный» характер.

Теперь необходимо оценить значимость **экономических факторов** при избрании Куйбышева «запасной» столицей СССР. Причём анализировать следует не те показатели, которых достигло куйбышевское производство к концу Великой Отечественной войны, а тот экономический потенциал, каковым обладал Куйбышев в довоенное время и в первый год начала боевых действий до момента принятия окончательного решения о временном переносе столицы из Москвы в Куйбышев. Трудовые и сырьевые ресурсы Поволжья во время войны составляли значительную часть военно-экономического потенциала страны (на различных производствах трудилось в совокупности порядка 2 млн работников), и если до войны центром индустрии Поволжья являлся Сталинград, то в её начальный период именно Куйбышев стал «главным арсеналом Поволжья» [9, с. 217].

Господствующее экономическое положение в поволжском регионе Куйбышев занял в 1941 г. не только благодаря высоким темпам и объёмам производства, но и за счёт усиленного развития в городе новых отраслей промышленности: газовой, подшипниковой, нефтеперерабатывающей, оборонной и др. Если говорить об экономических факторах, позволивших Куйбышеву стать на 22 месяца «запасной» столицей СССР, то подмена понятия «военно-промышленный комплекс (ВПК)» категорией «слаженное военное хозяйство» будет весьма некорректной. Дело в том, что ВПК Советского Союза времён Великой Отечественной войны состоял из пяти взаимно обусловленных производственно-технических комплексов – авиационной, судостроительной, бронетанковой промышленности, промышленности вооружений и боеприпасов – каждая из которых была хорошо развита в Куйбышевской области, что выделяло Куйбышев при выборе «резервной» столицы среди городов со «слаженным военным хозяйством» [9, с. 218]. К тому же, преимущество Куйбышева, как индустриального центра Поволжья, составляла и мощнейшая энергетическая база, представленная Куйбышевским водохранилищем и гидроузлом, что позволило эвакуировать в область колоссальное число военных предприятий из городов Центральной России (Москвы, Воронежа, Тулы, Смоленска, Коврова и др.). Отдельного внимания заслуживает тот факт, что уже с 1940 г. в Куйбышевской области началось строительство крупнейшего в стране авиа-комплекса под руководством Особстроя НКВД СССР [9, с. 219], в котором, после эвакуации в Куйбышев двух московских авиазаводов и КБ Ильюшина, был введён в серийное производство самый знаменитый штурмовик времён Великой Отечественной войны – Ил-2. Таким образом, ВПК Куйбышевской области, включающий целую сеть различных отраслей военного производства, наряду с **логистическими факторами** можно считать *детерминирующими атрибутами* «запасной столичности», каковыми обладал Куйбышев в начальный период войны.

Следующий критерий выбора «запасной» столицы касается **городской инфраструктуры** Куйбышева. С одной стороны, Куйбышевская область располагала разветвлённой сетью транспортных магистралей, и, помимо этого, сам Куйбышев являлся довольно крупным по площади городом Поволжья, чтобы вместить поток эвакуируемых с запада граждан СССР. Но с другой стороны, осень 1941 г. обернулась для повседневности куйбышевцев возникновением «жилищного вопроса». Согласно имеющей статистике, за первые полгода войны население Куйбышева увеличилось с 390 тыс. чел. до 529 тыс. чел. за счёт миграции из Центрального и Северо-Западного районов СССР (на 28 октября 1941 г. численность населения достигла своего пика – 700 тыс. чел.) [7, с. 33]. Соответственно, жилых помещений на всех новоприбывших не хватало: зачастую под жильё приходилось оборудовать гаражи, клубы, сараи, склады и другие помещения нежилого типа. Помимо всего прочего, колоссальный наплыв эвакуированных граждан провоцировал возникновение острого дефицита различных бытовых принадлежностей (мыла, чулок, обуви и др.). Резкое перенаселение Куйбышева осенью 1941 г. стало одной из причин эскалации протеста коренных жителей против несправедливого распределения как товаров, так и жилья [7, с. 34]: в то время как подавляющая часть куйбышевцев была вынуждена проживать в бараках и отовариваться при помощи карточек, эвакуированные семьи партийных и советских работников проводили большую часть времени в квартирах и покупали товары в специально открытых исключительно для них продуктовых лавках.

Все вышеперечисленные факты свидетельствуют о том, что жилищная инфраструктура Куйбышева оказалась не подготовленной для подобного наплыва беженцев из западных районов СССР, следовательно, можно предположить, что советское руководство, предоставляя статус «запасной» столицы Куйбышеву, **социально-инфраструктурным факторам** уделило меньшее внимание, чем **логистическим** или **экономическим**, что закрепляет за инфраструктурным критерием «производный, атрибутивный» характер.

Ни одна столица не может считаться в полной мере таковой, если она не признана дипломатическими миссиями зарубежных стран, вследствие чего **дипломатический критерий** в избрании Куйбышева «запасной» столицей СССР крайне важен для данного исследования. В довоенное время можно встретить весьма незначительное число публикаций, в которых хоть как-то описывается советский город Куйбышев. Например, в американской газете «New York Times» с 1935 г. по 1940 г. Куйбышев упоминается лишь три раза: в контексте митингов в поддержку новой Конституции СССР, военной подготовки колхозников к возможной войне с Японией и плодородных земледельческих куйбышевских полей [3, с. 62]. В английских газетах также содержатся лишь отрывочные описания Куйбышева, затрагивающие темы строительства гидроузла на Волге и обнаружения под Куйбышевым залежей цинка и меди [3, с. 62-63]. Публикаций, посвящённых истории Куйбышева, его индустриальному развитию вплоть до 1941 г. в иностранной прессе не существовало.

Гораздо большее число упоминаний Куйбышева в зарубежных газетах начало появляться с 18 октября 1941 г., с момента эвакуации дипломатических миссий из Москвы в «запасную» столицу. И только в период с 20 октября по 6 декабря 1941 г. ещё недавно неизвестный зарубежной публике город на Волге превратился в третий по узнаваемости город СССР [3, c. 63]. Куйбышев начинает позиционироваться за рубежом как сильный тыл, дипломатический и культурный центр. Постепенно он предстаёт в глазах зарубежья как город, равный по статусу Москве. Более того, в октябре 1941 г. американская публика впервые знакомиться с историей Куйбышева, его промышленностью, сельским хозяйством благодаря одной из работ американского журналиста У. Кэрролла [2, c. 49]. Сам архитектурный облик города формируется в американском сознании благодаря публикациям журналиста А. Стила, в которых автор рисует контрастный образ Куйбышева, сочетающего в себе «дух старого времени» и «атмосферу современных советских офисов» [2, c. 50].

Итак, проанализировав выше приведённые сведения, можно утверждать о том, что **дипломатическим факторам** при выборе Куйбышева в качестве «запасной» столицы СССР, не был свойственен детерминирующий характер по той причине, что зарубежная публика имела крайне разрозненные представления о Куйбышеве до момента эвакуации дипломатических миссий на Волгу. Более того, по воспоминаниям многих политических деятелей, Куйбышеву была присуща «дипломатическая второстепенность», т.к. большая часть переговоров всё равно проводилась в Москве, как и подписание важных договоров [7, c. 32]. Тем не менее, значение **дипломатических факторов** избрания Куйбышева в качестве «резервной» столицы СССР не может быть приуменьшено по той причине, что на рубеже XIX-XX вв. в Самаре для многих дворянских и купеческих семей были возведены просторные особняки (особняк А.Н. Наумова, особняк Клодта, дом Курлиной и др.), которые были использованы в 1941-1942 гг. для размещения дипломатических миссий и иностранных посольств.

В чём же были заключены **культурные атрибуты** «запасной столичности» Куйбышева? В первую очередь, в контексте духовного развития региона в начальный период войны следует отметить то, что именно в Куйбышеве весной 1942 г. была дописана и впервые исполнена симфония №7 Д.Д. Шостаковича. Кроме того, в Куйбышеве был поставлен спектакль «Дон Кихот», развивалось Всесоюзное радио, Большой театр, Куйбышевская студия хроники [1, c. 5]. Благодаря всему этому Куйбышев закрепил за собой статус не только «запасной», но и культурной столицы СССР, начал ассоциироваться в сознании граждан с сопротивлением агрессору при помощи силы искусства. В добавок ко всему, 7 ноября 1941 г. в Куйбышеве был проведён военный парад в честь годовщины Октябрьской революции, ещё сильнее сплотивший солдат и тружеников тыла.

Тем не менее, все вышеописанные культурные мероприятия, проведённые в Куйбышеве и, безусловно, ставшие яркими атрибутами его «запасной столичности», были реализованы уже после перенесения ряда государственных учреждений из Москвы в Куйбышев 15 октября 1941 г., следовательно, в случае Куйбышева **культурные факторы** носят «производный, атрибутивный» характер, т.к. советская правящая элита не могла принять их в расчёт на момент реализации решения о делегировании ряда столичных функций Москвой Куйбышеву осенью 1941 г.

***Заключение***

Подводя итог всему исследованию, хочется сказать следующее: советское руководство, принимая решение о выборе Куйбышева в качестве «запасной» столицы СССР, в экстремальных условиях военного времени, не могло ориентироваться в подавляющей основе на **культурные, социально-инфраструктурные и дипломатические факторы** «производного, атрибутивного» характера - при выборе «запасной» столицы правящая элита обращала своё внимание, в первую очередь, на **логистические факторы**, связанные с географическим расположением Куйбышева в центре транспортных узлов, и на **экономический потенциал** всей Куйбышевской области, представленный развитым ВПК и мощнейшей энергетической базой. В целом же сам факт выполнения Куйбышевым в 1941-1942 гг. ряда столичных функций в настоящий период времени активно способствует формированию у самарчан региональной идентичности – осознания каждым жителем области собственной причастности к истории родного края и судьбе его народа.
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