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# **Введение**

***Актуальность*** данной темы связана с тем, что, когда мужчины и женщины неравномерно распределены по профессиям, на рынке труда возникает гендерная асимметрия. Если она большая, появляются проблемы: усиливаются риски гендерной дискриминации на определенных профессиональных позициях, растёт число непрочных браков между людьми, не равными по социальному статусу, увеличивается угроза женской безработицы, снижается эффективность деятельности многих структур.

***Проблемная ситуация*** заключается в низкой осведомлённости студентов о гендерной сегрегации, а также в зависимости будущего положения женщин и мужчин на рынке труда от их отношения к данному феномену.

***Степень научности разработанности*** темы гендерной сегрегации высока. Того же не скажешь о представлениях людей об этой сегрегации. В большинстве своём современные исследования направлены на изучения мнения людей о гендерном неравенстве, но не столько о самой гендерной сегрегации.

Вопросом изучения гендерной сегрегации как социального феномена занималась и сотрудник нашего Финансового университета Заслуженный деятель науки, доктор наук Галина Георгиевна Силласте. Во многих своих научных трудах Галина Георгиевна раскрывает вопросы сегрегации по признаку пола в профессиональных сферах, вытеснения женщин из сферы управления и властных институтов. Данные темы раскрыты в таких работах как «Гендерная социология: состояние, противоречия, перспективы»[[1]](#footnote-1), «Итоги экспресс-опроса участников всероссийского женского конгресса»[[2]](#footnote-2), «Социогендерные отношения в период социальной трансформации России»[[3]](#footnote-3).

***Эмпирический объект исследования***: студенты 1-4 курса бакалавриата и 1-2 курса магистратуры очной формы обучения Финансового Университета при Правительстве РФ

***Теоретический объект исследования:*** гендерная сегрегация

***Предмет исследования:*** представление студентов о гендерной сегрегации

***Цель исследования*** - получение информации о представлениях студентов Финансового университета о гендерной сегрегации

***Исследовательские задачи:***

1. Изучить осведомлённость студентов ФУ о гендерной сегрегации
2. Выявить популярные источники информации о гендерной сегрегации для студентов ФУ
3. Проанализировать опыт студентов на рынке труда на наличие неравенства
4. Исследовать установки студентов насчёт гендерного разделения в профессиональной сфере
5. Сравнить установки девушек и юношей

***Организационные задачи:***

1. Составить программу социологического исследования
2. Подготовить необходимый инструментарий
3. Провести количественное исследование посредством анкетирования студентов очной формы обучения Финансового университета
4. Обработать полученные эмпирические данные
5. Подвести итоги социологического исследования

***Гипотеза-основание:***

Представления большинства студентов характеризуются низкой осведомлённостью о гендерной сегрегации, негативным отношением к гендерному неравенству на рынке труда

***Гипотезы-следствия:***

1. Основную информацию о гендерной сегрегации студенты черпают из сети Интернет

2. Работающие студенты лучше осведомлены в области гендерной сегрегации

3. Студентки чаще сталкиваются с негативными последствиями гендерной сегрегации

4. Девушки эмоционально более негативно настроены к существованию неравенства на рынке труда, чем юноши

***Метод исследования*** - анкетирование.

***Достоинства анкетирования как метода исследования:***

1. При анонимном анкетировании можно получить большее количество правдивых и открытых высказываний.
2. Возможность осуществления компьютерной обработки информации.
3. Анкетирование позволяет привлечь к исследованию значительное количество респондентов.
4. Возможность получения информации от большого количества людей за короткий промежуток времени.

***Способ обработки данных*** – стат. анализ в программе SPSS.

***Практическая значимость исследования:***

По итогам данного социологического исследования нами будут получены данные об осведомленности студентов Финансового университета о гендерной сегрегации и об отношении студентов к этому социальному явлению. Благодаря полученным данным мы сможем сделать выводы об уровне информированности студентов в данной сфере, о надобности или отсутствии надобности бо́льшего информирования о представленной социальной и экономической проблеме.

***Научная значимость исследования:***

Данная тема в области социальных представлений является относительно новой, теоретическая значимость научной работы заключается в том, что результаты исследовательской работы могут быть использованы в дальнейшем изучении отношения к гендерной сегрегации и изменения мнений людей, а также для изучения отношения людей к дискриминации и гендерному неравенству не только на рынке труда, но и в других сферах.

# **Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования гендерной сегрегации**

# **§1. Гендерная сегрегация как объект социологического анализа в экономической социологии**

Говоря о гендерной сегрегации важно сказать, что даже на законодательном уровне женщины и мужчины на рынке труда России не равны: существует список профессий, ограничивающих профессиональную деятельность женщин. Ещё недавно таких профессий насчитывалось 456, но с 2019 года Минтруд РФ оставил в списке лишь 100[[4]](#footnote-4). Среди них: подземные работы, горные, литейные работы, радиохимическое и электронное производство и другие.

Зарплаты женщин в среднем на 29,3% ниже, чем зарплаты мужчин, даже на равных должностях[[5]](#footnote-5). Одной из причин такого неравенства являются гендерные стереотипы. Во-первых, в нашей стране традиционно добытчиком считается мужчина, именно он должен приносить доход в семью, сильный пол не терпит рядом с собой независимых женщин. Во-вторых, камнем преткновения между работодателем и работницей становится декрет. Работодатели неохотно берут женщин до 30 лет, опасаясь их беременности, также женщины с ребёнком до 5 лет с трудом могут устроиться на работу. Работодатель не хочет платить декретные, а также мириться с частыми больничными и нежеланием брать сверхурочную работу. При появлении ребёнка в профессиональной среде мужчине скорее повысят зарплату, так как «ему кормить семью», но при этом больше половины семей с детьми являются неполными, и 90% из них – матери-одиночки[[6]](#footnote-6). Получается, скорее женщине нужно кормить семью и обеспечивать своих детей, но зарплата растёт у мужчины. Женщине с детьми труднее найти работу и получить достойную зарплату, когда в это же время среди мужчин тенденция обратная – появление детей для них часто означает более высокую зарплату. Также считается, что женщина слабее мужчины, поэтому эффективность её труда будет гораздо ниже, несмотря на индивидуальные особенности каждого человека. Возможно, в работе грузчика мужчина и преуспеет быстрее, но что насчёт менеджера по продажам, которому не нужно иметь большую мускулатуру? По данным статистики мужчины в этой профессии зарабатывают на 18% больше, чем женщины[[7]](#footnote-7).

Женщины и мужчины России неравномерно распределены по отраслям экономики. Так в отрасли транспортировки и хранения и деятельности в области информации и связи задействовано лишь 26% женщин, в то время как в отрасли образования и здравоохранения женщин более 80%[[8]](#footnote-8).

По статистике в российские женщины чаще всего работают продавцами, специалистами в области образования, администрирования, а мужчины – водителями, рабочими в строительстве, специалистами в области науки и техники. Таким образом, общество привыкло, что многие профессии имеют гендерный окрас. Из-за этого гендерное меньшинство может испытывать давление в определенной сфере экономики[[9]](#footnote-9).

Распределение женщин и мужчин по секторам экономики так же неравномерно. Среди госслужащих 72% женщин, а среди предпринимателей 67% мужчин[[10]](#footnote-10).

Доступ к экономическим ресурсам и принятию решений в нашем государстве тоже неравный. Женщины часто сталкиваются с препятствиями в повышении по должности. Среди руководителей в России 60% мужчин и 40% женщин[[11]](#footnote-11).

Даже при условии одинаковой рабочей загрузки женщины тратят на труд по дому в два раза больше времени, нежели это делаю мужчины[[12]](#footnote-12). По данным опроса ВЦИОМ жены выполняют большую часть домашних обязанностей, среди которых глажка вещей и стирка белья (74%), готовка еды (65%), уборка по дому (60%), мытье посуды (57%)[[13]](#footnote-13). Таким образом, женщина и работает, и за домом следит, а получает за это денег меньше, чем мужчина, у которого обязанностей может оказаться меньше.

*Таким образом*, можно сделать вывод, что гендерная сегрегация влияет на все сферы общества: в первую очередь экономическую, но также и на политическую, социальную и духовную. Данное явление интересует многих исследователей, которые изучают мужчин и женщин и их распределение в обществе с разных сторон. Тема гендерной сегрегации и представлений молодёжи о ней на сегодняшний день очень актуальна, поэтому и станет предметом нашего исследования.

# **§2. Представления студенческой молодежи о гендерной сегрегации как социальном феномене на рынке труда**

Термин «социальные представления» используется во множестве общественных наук таких как социология, психология, философия, культурология, политология, этика и так далее. Подход к данному понятию в разных дисциплинах разных, так, например, в психологии социальные представления имеют индивидуальных характер и изучаются в рамках человека как личности, а вот в социологии социальные представления являются общественным явлением и напрямую связаны с явлениями в обществе: с эпохой, политическим строем, традициями, религией, нравственностью отдельных общественных групп и ещё со множеством факторов.

В данной работе обратимся к общественному подходу социологии. Как в отечественной, так и в зарубежной социологии социальным представлениям как общественному феномену уделялось и уделяется большое внимание.

С. Московичи - французский социальный психолог и социолог. Он был первым учёным, осуществившим эмпирическую интерпретацию понятия «социальные представления». Московичи разработал и предложил структуру социальных представлений, состоящую из информации, поля представления и установки. Также французский социолог выявил функции представлений и раскрыл этапы их формирования. Базой для разработки этой теории стали «коллективные представления» Эмиля Дюркгейма. Коллективные представления состоят из общественных ценностей, идеалов, чувств, которые навязываются индивиду вне зависимости от его желаний.

В отечественной же науке социальных представления изучались А.И. Донцовым, Т.П. Емельяновым. Однако учёные, при проведении исследований в области социальной психологии, не уделили должного внимания вопросам методологии изучения социальных представлений. Разработкой методологической проблематики в рамках психологии, занималась Г.М. Андреева. Она старалась придать представлению формат удобного инструмента для анализа социальной реальности.

Данная исследовательская работа будет опираться на теорию С. Московичи о социальных представлениях[[14]](#footnote-14).

Так как теория взята из смежной социологии науки - социальной психологии, то данная работа не относится к какой-либо парадигме или концепции социологии, дабы не выдумывать связь имеющихся в социологии парадигм с данной теоретической базой, в дальнейшем мы будем исходить лишь из теории социальных представлений.

Социальные представления имеют следующую структуру:

- Установка

- Поле представлений

- Информация

«Установка» ─ это эмоционально-оценочный уровень социального представления. Сам индивид практически не осознает данный элемент. В рамках установки человек уже готов выказать свое отношение к предмету представления и выразить суждения. Установка существует при недостатке информации и размытом поле представления.

«Поле представлений» ─ это единство различных образов и смыслов, которые хранятся в памяти человека в структурированном виде.

 «Информация» является совокупностью имеющихся у человека знаний о предмете: информация является основой социальных представлений. На данном «когнитивном уровне» заключаются результаты познавательной деятельности индивида.

Функции социальных представлений сводятся к следующим пяти основным:

1. интерпретация окружающей реальности;

2. сохранение устойчивости и стабильности индивидуальной и групповой структуры сознания;

3. опосредование и регулирование существующих социальных отношений и поведения;

4. адаптация новых знаний к уже имеющимся в базе социальных представлений;

5. синтез смыслов.

По теории Московичи, механизм формирования социальных представлений включает в себя следующие три этапа:

- Зацепление/якоренение

- Объектификация

- Натурализация

Суть зацепленения состоит в следующем: человек обращает внимание на новое для него понятие и пытается его соотнести с какой-либо уже существующем у него в сознании группой известных объектов.

На этапе объектификации происходит, так называемая, «материализация» абстрактного понятия в конкретное, понятие приобретает форму вещи, образа, которое имеет значение и смысл.

На последнем этапе, этапе натурализации созданный сознанием образ предмета превращается в символ, который сохраняется в памяти человека.

Базовыми понятиями концептуальной модели являются: социальные представления, информация, поле представления, установка, гендерная сегрегация, горизонтальная гендерная сегрегация, вертикальная гендерная сегрегация, отраслевая сегрегацию, профессиональная сегрегация, секторная сегрегация

***Социальные представления*** – это совокупность утверждений, понятий и объяснительных схем, которые имеют место в обыденной практической деятельности, общении людей, повседневной коммуникации[[15]](#footnote-15).

По теории С. Московичи социальные представления имеют следующую структуру:

***Установка*** ─ это эмоционально-оценочный уровень социального представления. Сам индивид практически не осознает данный элемент. В рамках установки человек уже готов выказать свое отношение к предмету представления и выразить суждения. Установка существует при недостатке информации и размытом поле представления[[16]](#footnote-16).

***Поле представления*** ─ это единство различных образов и смыслов, которые хранятся в памяти в систематизированном порядке[[17]](#footnote-17).

***Информация*** - совокупность знаний об объекте, которая представляет собой когнитивный уровень представления[[18]](#footnote-18).

***Гендерная сегрегация****—* социальное явление, которое обозначает разделение женщин и мужчин в чисто профессиональных рамках[[19]](#footnote-19).

Гендерная сегрегация в свою очередь состоит из горизонтальной и вертикальной

***Горизонтальная сегрегация*** — это неравномерное распределение женщин и мужчин по различным отраслям экономики и профессиям.

Горизонтальная сегрегация подразделяется на:

- Межсекторную сегрегацию (это различное распределение женщин и мужчин между государственными и частным секторами экономики)

- Профессиональную сегрегацию (это различное распределение женщин и мужчин по профессиям);

- Отраслевую сегрегацию (это различное распределение женщин и мужчин между отраслями экономики);

***Вертикальная сегрегация*** - это неравномерное распределение женщин и мужчин по должностной лестнице в рамках одной профессии.

- Разница в доступе к экономическим ресурсам и принятию решений

- Ограничения из-за семейных обязанностей

- Разница в оплате труда

*Таким образом*, в курсовой работе будет рассмотрена связь социальных представлений студентов и гендерной сегрегации. Таким путём будут изучены**:**

1. Информация об отраслевой, профессиональной, секторной сегрегации, о разнице в доступе к экономическим ресурсам и принятию решений, об ограничении из-за семейных обязанностей, разнице в оплате труда
2. Опыт столкновения с отраслевой, профессиональной, секторной сегрегацией, с разницей в доступе к экономическим ресурсам и принятию решений, с ограничениями из-за семейных обязанностей, с разницей в оплате труда
3. Установки об отраслевой, профессиональной, секторной сегрегации, о разнице в доступе к экономическим ресурсам и принятию решений, об ограничении из-за семейных обязанностей, разнице в оплате труда

# **§3. Научная разработанность представлений студенческой молодежи о гендерной сегрегации**

Тема гендерной сегрегации и отношения людей к ней рассматривается во множестве современных исследований. Приведу ряд исследований по данному вопросу за последние 3 года.

Первое исследование, которое можно упомянуть, это «Отношение молодых людей к гендерным моделям транслируемым социальными сетями»[[20]](#footnote-20). Исследование было проведено в 2018 году.

Методом данного исследования является опрос посредством анкетирования.

Объект исследования - гендерные модели, транслируемые социальными сетями. Предмет – отношение студентов к гендерным моделям, представляемым в социальных сетях.

Выборка: 251 человек 17-18 лет, проживающие в Москве и Санкт-Петербурге, учащиеся 11 класса и студенты 1 курса.

1. Основные выводы исследования, имеющие значения для нашей работы: Большинство молодых людей отрицательно относятся к транслируемой гендерной модели.
2. Юноши чаще соглашаются с гендерными стереотипами, чем девушки.

Второе исследование, касающееся гендерного распределения на рынке труда, - Толерантность: Россия за или против? [[21]](#footnote-21) Результаты работы были опубликованы в 2020 году.

Предмет исследования: отношение россиян к положению мужчин и женщин на рынке труда.

Социологическое исследование проходило в 2 этапа: количественный этап и качественный этап. Методом количественного этапа был всероссийский репрезентативный опрос с помощью телефонного интервью. Методом качественного этапа были фокус-группы: 24 фокус-группы в 3 регионах России.

Выборка: 1500 респондентов населения Российской Федерации от 14 лет.

Значимые выводы в области исследовательской работы:

1. 32% участников опроса отметили, что в России проблема дискриминации неактуальна.
2. Квоты при приеме на работупо гендерному принципу поддержали только 2% опрошенных.

Третьим исследованием, к которому мы обратимся, является «Отношение россиян к феминизму и гендерному неравноправию»[[22]](#footnote-22). Исследование было проведено в 2019 году.

Методом исследования стал всероссийский репрезентативный телефонный опрос.

Выборка составила 1792 человека.

Выводы, имеющие значение для нашей работы:

1. 31% респондентов поддержали женщин, у которых в приоритете работа, а не занятия домашним хозяйством.
2. более половины всех респондентов (52%) не хотят осуждать работодателей, которые отказывают молодым девушкам в приёме на работу из-за опасений их возможного ухода в декрет.

*Таким образом*, тема гендерной сегрегации и гендерной дискриминации рассматривается во многих исследованиях нашего времени. Поставленная проблема разработана и актуальна. На мой взгляд, работы на тему гендера в экономической социологии перспективны и будут пополняться новыми эмпирическими исследованиями.

**Выводы по 1-ой главе**

1. Вопрос о гендерной сегрегации очень актуален на сегодняшний день, существует большое количество данных, по которым можно оценить ситуацию в России по вопросам гендерного разделения на рынке труда.

2. Разделение мужчин и женщин на рынке труда влияет на все сферы общества. От мнения молодёжи по данному вопросу будут зависеть изменения в структуре российского рынка труда и положения мужчин и женщин в нём. Поэтому изучение информированности в данном вопросе и отношения студентов к гендерной сегрегации составляет объект нашего научного интереса.

3. Исследования мнения людей о гендерной сегрегации в обществе интересуют современных исследователей.

# **Глава 2. Методы исследования представления студентов о гендерной сегрегации на рынке труда (на примере студентов Финуниверситета)**

# **§1. Метод и методика сбора первичной социологической в исследовании представлений студенческой молодежи о гендерной сегрегации**

***Цель нашего исследования*** -получение информации о представлениях студентов Финансового университета о гендерной сегрегации.

***Метод исследования:*** количественный опрос посредством анкетирования студентов Финуниверситета.

Разработанный инструментарий (анкета) представлен в Приложении.

***Объём генеральной совокупности*** (всех студентов бакалавриата и магистратуры Финуниверситета Москвы, обучающихся на очной форме): 15227[[23]](#footnote-23)

***Объём выборочной совокупности:*** 100 респондентов

***Социально-демографический портрет респондентов:*** примерный возраст респондентов 17-24, основная деятельность опрашиваемых – учёба в университете. Информанты обучаются в Финансовом университете при правительстве Российской Федерации по очной форме обучения.

*Таким образом*, данное исследование представлений студентов о гендерной сегрегации как о социальном явлении на рынке труда базируется на количественных методах социологии. Респонденты будут опрошены с помощью анкетирования как на бумажных, так и на электронных носителях (посредством google формы).

# **§2. Результаты пилотажного социологического исследования представлений студентов Финуниверситета о гендерной сегрегации**

После анализа ответов студентов был рассчитан индекс нетерпимости к разным видам гендерной сегрегации.

Индекс был рассчитан для отношения студентов к профессиональной, секторной гендерной сегрегации, к неравной оплате труда, к барьерам при карьерных устремлениях и к барьерам из-за семейных обязанностей.

Результаты:

- Индекс нетерпимости к профессиональной гендерной сегрегации для опрошенных вне зависимости от пола составил 0,64, что означает, что в большинстве своём студенты не делят профессии на «женские» и «мужские».

- Индекс отношения к секторной гендерной сегрегации 0,23. Студенты в основном положительно относятся к тому, что среди государственных служащих больше женщин, а среди предпринимателей больше мужчин.

- Индекс нетерпимости к неравной оплате труда составил 0,79. Это самый высокий показатель из перечисляемых пяти. Студенты в основном негативно относятся к существованию неравной оплаты труда среди мужчин и женщин.

- Индекс отношения к гендерным барьерам в повышении должности 0,38. В среднем студенты относятся положительно или нейтрально к тому, что среди руководителей на рынке труда больше мужчин.

- Индекс нетерпимости к существованию профессиональных барьеров из-за семейных обязанностей составил 0,58. Студенты в среднем относятся нейтрально к тому, что некоторым женщинам приходится делать выбор между семейными обязанностями, воспитанием детей и работой в пользу дома, в то время как мужчины перед таким выбором стоят реже.

Теперь сравним результаты среди мужчин и женщин.

Среди мужчин:

- Индекс нетерпимости к профессиональной сегрегации: 0,59. Мужчины скорее не делят профессии на «мужские» и «женские».

- Индекс нетерпимости к секторной сегрегации: 0,12. Юноши положительно относятся к распределению мужчин и женщин по секторам экономики.

- Индекс отношения к неравной оплате труда: 0,56. Молодые люди придерживаются нейтральной позиции в вопросе разницы в зарплате мужчин и женщин.

- Индекс отношения к барьерам в продвижении по должностям в соответствии с полом: 0,09. Студенты-мужчины относятся максимально положительно к тому, что среди руководителей больше мужчин.

- Индекс нетерпимости к барьерам из-за семейных обстоятельств: 0,28. Респонденты скорее положительно относятся к тому, что женщины чаще жертвуют карьерой ради семьи, чем мужчины.

Среди женщин:

- Индекс нетерпимости к профессиональной сегрегации: 0,65. Девушки скорее не делят профессии на «мужские» и «женские».

- Индекс нетерпимости к секторной сегрегации: 0,27. Женщины скорее положительно относятся к распределению мужчин и женщин по секторам экономики.

- Индекс отношения к неравной оплате труда: 0,87. Студентки негативно относятся к неравному положению в зарплатах среди мужчин и женщин на рынке труда.

- Индекс отношения к барьерам в продвижении по должностям в соответствии с полом: 0,48. Девушки нейтрально относятся к тому, что среди руководителей женщин меньше, чем мужчин.

- Индекс нетерпимости к барьерам из-за семейных обстоятельств: 0,69. Студентки негативно относятся к тому, что женщинам чаще приходится делать выбор в пользу семьи, чем карьеры.

Для наглядности результатов обратимся к сравнительной таблице.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Индекс по: | Юноши | Девушки |
| Профессиональная сегрегация | 0,59 | 0,65 |
| Секторная сегрегация | 0,12 | 0,27 |
| Разница в оплате труда | **0,56** | **0,87** |
| Разница в должностях | **0,09** | **0,48** |
| Барьеры из-за семейных обязанностей | **0,28** | **0,69** |

Рассчитав индекс отношения студентов к гендерной сегрегации на российском рынке труда, можно разделить респондентов на 3 типа:

1. Студенты с индексом свыше 0,66 (максимальное значение: 1), то есть респонденты, обладающие негативным отношением к настоящему положению мужчин и женщин на рынке труда.
2. Студенты с индексом от 0,33 до 0,66 включительно, не имеющие чётко эмоционально окрашенной позиции по вопросу гендерной сегрегации.
3. Студенты, имеющие индекс ниже 0,33, означающий положительное отношение к данному аспекту, то есть студенты, обладающие высокой толерантностью к такому социальному явлению как гендерная сегрегация.

29% опрошенных студентов оказались в типе №1, имеющем низкую нетерпимость и негативное отношение к сегрегации по полу.

Самый большой по объёму тип получился второй. 46% информантов относятся нейтрально к данному феномену, не имеют чётко положительного или отрицательного отношения.

К третьему типу относится ровно четверть респондентов (25%). Эти студенты относятся к сегодняшнему распределению мужчин и женщин на рынке труда положительно.

Теперь давайте рассмотрим взаимозависимость отношения к гендерной сегрегации и пола респондента, насколько разнятся мнения девушек и юношей Финуниверситета по данному вопросу.

Среди девушек положительно к гендерной сегрегации относятся 12% опрошенных. Нейтрально к данному вопросу относится почти половина студенток (49%). И 38% девушек Финуниверситета обладают низким индексом терпимости к сегрегации по половому признаку и относятся к 3 типу по нашей классификации.

Среди молодых людей картина совсем иная. Здесь уже к 1 типу относятся лишь 4% из опрошенных студентов мужского пола, лишь 4% относятся отрицательно к гендерной сегрегации в России. Ко 2, нейтральному, типу относятся 37% опрошенных юношей. И к 3 типу, имеющему положительное отношение к данному социальному явлению отнеслись большинство опрошенных юношей – 59%.

Чтобы было нагляднее, давайте обратимся к сравнительной таблице.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *Юноши* | *Девушки* |
| *1 тип (отрицательное отношение)* | **4%** | **38%** |
| *2 тип(нейтральная позиция)* | 37% | 49% |
| *3 тип(положительное отношение)* | **59%** | **12%** |

Общий индекс нетерпимости к гендерной сегрегации среди студентов составил 52%, чуть-чуть больше половины. Самое частое встречающееся значение – 54% нетерпимости.

Можно сделать вывод, что большинство студентов относятся нейтрально к положению мужчин и женщин на рынке труда на сегодняшний день. Среди женщин больше тех, кто относится к гендерной сегрегации отрицательно, чем среди мужчин, причём разница существенна. Также среди мужчин намного больше положительно относящихся к изучаемому явлению, чем среди женщин. Так как в опросе приняло участие больше девушек, чем юношей, то можно предположить, что общий средний показатель склоняется больше к нетерпимости из-за превалирующего отношения женщин в данном показателе.

Таким образом, общий индекс нетерпимости к гендерной сегрегации можно охарактеризовать как нейтральный. И мужчины, и женщины в большинстве своём не делят профессии на «мужские» и «женские». Оба пола так же положительно относятся к секторной гендерной сегрегации. К неравной оплате труда мужчины относятся скорее нейтрально, а женщины отрицательно. О разнице в должностях юноши отозвались очень положительно, а девушки нейтрально. Самый большой разрыв во мнении произошёл при оценке индекса нетерпимости к барьерам из-за семейных обязанностей: девушки относятся негативно к тому, что женщинам чаще приходится жертвовать карьерой из-за семьи и семейных обязанностей, чем мужчинам, в то время как мужчины, отнеслись положительно к данному положению дел.

Также был рассчитан индекс информированности студентов в области гендерной сегрегации как социального явления на рынке труда в России. Он составил 0,76 (максимально - 1, минимально - 0). Студенты в среднем характеризуются высоким уровнем информирования в области гендерной сегрегации.

Если разделить студентов на 3 типа: высоко информированные, средне информированные и низко информированные, то к 1 типу относятся 74% опрошенных, ко 2 типу – 23%, а к 3 типу – 5% всех респондентов.

Что интересно, среди студентов, не имеющих опыта работы индекс информированности выше, чем у студентов с опытом работы или подработки. Среди респондентов без опыта индекс составил 0,85, а среди информантов с опытом работы или подработки: 0,73.

Студенты получили информацию о гендерной сегрегации из следующих источников:

1. Самый популярный источник – интернет, его как источник знаний по данной теме отметили 84% студентов
2. От близких людей и знакомых– 60%
3. От образовательных учреждений (школа, колледж, ВУЗ) – 40%
4. Из телевидения – 27%
5. Из личного опыта 26%

4% респондентов отметили, что не знали ранее о разделении мужчин и женщин на рынке труда в России.

Теперь о негативном опыте столкновения студентов Финуниверситета с последствиями гендерной сегрегации на российском рынке труда. Тех, кто сталкивался с негативным опытом из-за разделения мужчин и женщин на рынке труда, 34% из опрошенных. 66% респондентов с такими проблемами не сталкивались.

Среди девушек оказалось меньше столкнувшихся с негативным опытом, чем среди мужчин. Среди студенток таковых 32%, в то время как среди юношей - 41%.

- С ограничениями в доступе или выборе профессии из-за пола столкнулись 12% респондентов.

- С ограничениями в доступе или выборе сектора (государственного или частного) настоящей или будущей работы из-за пола столкнулись 10% опрошенных студентов.

- С неравной оплатой труда из-за пола столкнулись 10% информантов.

- С барьерами из-за пола при стремлении получить должность выше столкнулись 12% студентов.

- 20% опрошенных приходилось отказываться от карьеры или дополнительной работы по семейным обстоятельствам.

Можем видеть, что чаще всего студенты сталкивались с ограничениями в работе из-за семейных обстоятельств.

*Таким образом*, общий индекс нетерпимости к гендерной сегрегации можно охарактеризовать как нейтральный, информированность студентов – высокой. Опыт столкновения не является частым.

# **§3. Анализ результатов пилотажного социологического исследования представлений студентов Финуниверситета о гендерной сегрегации**

В курсовой работе были выдвинуты следующие гипотезы:

***Гипотеза-основание:***

Представления большинства студентов характеризуются низкой осведомлённостью о гендерной сегрегации, негативным отношением к гендерному неравенству на рынке труда.

***Гипотезы-следствия:***

1. Основную информацию о гендерной сегрегации студенты черпают из сети Интернет.
2. Работающие студенты лучше осведомлены в области гендерной сегрегации.
3. Студентки чаще сталкиваются с негативными последствиями гендерной сегрегации.
4. Девушки эмоционально более негативно настроены к существованию неравенства на рынке труда, чем юноши.

Гипотеза основание не подтвердилась. Студенты показали высокий уровень информированности по вопросам гендерной сегрегации. Индекс информированности студентов составил 0,76 (минимальный показатель – 0, максимальный – 1). Отношение студентов к данному феномену оказалось скорее нейтральным, чем негативным. Индекс нетерпимости к гендерной сегрегации составил 0,52.

Первая гипотеза-следствие подтвердилась. Самым популярным источником информации для студентов по данному вопросу является интернет, его выделили 84% респондентов.

Вторая гипотеза-следствие не подтвердилось. Оказалось, что студенты без опыта работы или подработки больше осведомлены в вопросах гендерного распределения на рынке труда, чем студенты, имеющие такой опыт. Индекс информированности среди студентов без опыта составил 0,85, а среди студентов с опытом – 0,73.

Третья гипотеза-следствие так же не подтвердилась. Юноши, как выяснилось, чаще сталкивались с негативными последствиями гендерной сегрегации, нежели девушки. Среди юношей тех, кто сталкивался с ограничениями, 41%, а среди девушек – 32%.

Четвёртая гипотеза-следствие подтвердилась. Девушки и правда эмоционально более негативно настроены к существованию неравенства на рынке труда, чем юноши. Среди студенток индекс нетерпимости к гендерной сегрегации составил 0,59, среди студентов-юношей – 0,33.

*Таким образом,* 2 гипотезы-следствия подтвердились, а две – нет. Гипотеза-основание не была подтверждена по итогам результатов исследования.

**Выводы по 2-ой главе**

* 1. Общий индекс нетерпимости к гендерной сегрегации можно охарактеризовать как нейтральный
	2. Информированность студентов Финансового университета по вопросам гендерной сегрегации находится на высоком уровне.
	3. 34% студентов сталкивались с негативными последствиями гендерной сегрегации. Среди юношей процент столкнувшихся с проблемами при выборе профессии или трудоустройстве из-за пола больше, чем среди девушек.
	4. Лишь 2 гипотезы из 5 поставленных подтвердились по результатам социологического исследования

# **Заключение**

***Общие выводы по курсовой работе:***

* 1. Гендерная сегрегация влияет на все сферы общества. От мнения студентов по данному вопросу будут зависеть изменения в структуре российского рынка труда и положения мужчин и женщин в нём.
	2. Индекс нетерпимости студентов Финансового университета 0,52. Респонденты в основном нейтрально относятся к данному социальному явлению. Если же сравнивать мнения девушек и юношей, то первые более негативно относятся к данному социальному феномену, нежели вторые.
	3. Знания студентов Финансового университета по вопросам гендерной сегрегации находится на высоком уровне. Студенты, не имеющие опыта работы или подработки лучше осведомлены в вопросах разделения мужчин и женщин на рынке труда, чем студенты, имеющие опыт.
	4. 34% опрошенных сталкивались с негативными последствиями гендерной сегрегации. Юноши сталкиваются с такого рода барьерами чаще, чем девушки. Чаще всего студенты сталкивались с ограничениями в работе из-за семейных обстоятельств.

Цель и задачи исследования полностью раскрыты. Информация о представлениях студентов Финансового университета о гендерной сегрегации получена. Также:

* 1. Осведомлённость студентов ФУ о гендерной сегрегации изучена
	2. Популярные источники информации о гендерной сегрегации для студентов ФУ выявлены
	3. Опыт студентов на рынке труда на наличие неравенства проанализирован
	4. Установки студентов насчёт гендерного разделения в профессиональной сфере исследованы
	5. Установки девушек и юношей сравнены

По результатам социологического исследования лишь 2 гипотезы из поставленных 5 подтвердились.

***Практические рекомендации,*** вытекающие из анализа полученных результатов, заключаются в следующем:

1. В выборке большое несоответствие мужчин и женщин, что склоняет результаты исследования к мнению, знанию и опыту женского пола.
2. Для более глубокого изучения знаний студентов по вопросам гендерной сегрегации стоило воспользоваться тестовыми вопросами.

Полученные результаты курсовой работы могут быть полезны для центров занятости населения, образовательных организаций (школ, колледжей, ВУЗов).
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# **Приложения**

Приложение А

**ПРОГРАММА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Операциональная модель исследования**



**Структурная операционализация**

Объект исследования – гендерная сегрегация, которая состоит из таких переменных как межсекторная сегрегация, профессиональная сегрегация, отраслевая сегрегация, разница в доступе к экономическим ресурсам и принятию решений, ограничения из-за семейных обязанностей, разница в оплате труда

Предмет исследования – представления о гендерной сегрегации. Представления в сою очередь состоят из информации, поля представлений и установок.

Каждый элемент предмета связан со всеми составляющими объекта, поэтому структура связи следующая:

* Информация об отраслевой, профессиональной, секторной сегрегации, о разнице в доступе к экономическим ресурсам и принятию решений, об ограничении из-за семейных обязанностей, разнице в оплате труда
* Опыт столкновения с отраслевой, профессиональной, секторной сегрегацией, с разницей в доступе к экономическим ресурсам и принятию решений, с ограничениями из-за семейных обязанностей, с разницей в оплате труда
* Установки об отраслевой, профессиональной, секторной сегрегации, о разнице в доступе к экономическим ресурсам и принятию решений, об ограничении из-за семейных обязанностей, разнице в оплате труда

**Факторная операционализация**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Объективные факторы*** | ***Субъективные факторы*** |
| отраслевая гендерная сегрегация | пол |
| профессиональная гендерная сегрегация | возраст |
| секторная гендерная сегрегация | курс обучения |
| разница в оплате труда | знания о видах гендерной сегрегации |
| ограничения из-за семейных обязанностей | опыт столкновения с разными видами гендерной сегрегации |
| разница в доступе к экономическим ресурсам и принятию решений | установки о разных видах гендерной сегрегации |
| информация о гендерной сегрегации | источник информации для респондента |

**Объяснительная модель**

На основе гипотез исследовательской работы

**Модель переменных и показателей:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Переменные*** | ***Показатели*** |
| Социальный портрет респондента | -пол-возраст-курс обучения-наличие опыта работы |
| Источники информации о гендерной сегрегации | получение информации о гендерной сегрегации из конкретных источников |
| Представления об отраслевой и профессиональной гендерной сегрегации | -информация об отраслевой и профессиональной гендерной сегрегации-опыт столкновения с отраслевой и профессиональной гендерной сегрегации-установки об отраслевой и профессиональной гендерной сегрегации |
| Представления о секторной гендерной сегрегации | -информация о секторной гендерной сегрегации-опыт столкновения с секторной гендерной сегрегацией-установки о секторной гендерной сегрегации |
| Представления о разнице в оплате труда | -информация о разнице в оплате труда-опыт столкновения с разницей в оплате труда-установки о разнице в оплате труда |
| Представления о разнице в доступе к экономическим ресурсам и принятию решений | -информация о разнице в доступе к экономическим ресурсам и принятию решений-опыт столкновения с разницей в доступе к экономическим ресурсам и принятию решений-установки о разнице в доступе к экономическим ресурсам и принятию решений |
| Представления об ограничениях из-за семейных обязанностей | -информация об ограничениях из-за семейных обязанностей-опыт столкновения с ограничениями из-за семейных обязанностей-установки об ограничениях из-за семейных обязанностей |

**Конструирование индикаторов и шкал:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Индикатор*** | ***Шкала*** |
| указание возраста респондента | открытый вопрос |
| соотнесение респондента к полу: мужской / женский | номинальная |
| 1,2,3,4 курс бакалавриата или 1,2 курс магистратуры | номинальная |
| указание наличия или отсутствия опыта работы | номинальная |
| указание респондентом источника информации | номинальная |
| знание или незнание об отраслевой и профессиональной гендерной сегрегации | номинальная |
| наличие или отсутствие опыта столкновения с отраслевой и профессиональной гендерной сегрегации | порядковая |
| отношение к явлению отраслевой и профессиональной гендерной сегрегации | Лайкерта |
| знание или незнание о секторной гендерной сегрегации | номинальная |
| наличие или отсутствие опыта столкновения с секторной гендерной сегрегации | порядковая |
| отношение к явлению секторной гендерной сегрегации | Лайкерта |
| знание или незнание о разнице в оплате труда | номинальная |
| наличие или отсутствие опыта столкновения с разницей в оплате труда | порядковая |
| отношение к явлению разницы в оплате труда | Лайкерта |
| знание или незнание о разнице в доступе к экономическим ресурсам и принятию решений | номинальная |
| наличие или отсутствие опыта столкновения с разницей в доступе к экономическим ресурсам и принятию решений | порядковая |
| отношение к явлению разницы в доступе к экономическим ресурсам и принятию решений | Лайкерта |
| знание или незнание об ограничениях из-за семейных обязанностей | номинальная |
| наличие или отсутствие опыта столкновения с ограничениями из-за семейных обязанностей | порядковая |
| отношение к явлению ограничений из-за семейных обязанностей | Лайкерта |

**Гипотезы**

***Гипотеза-основание:***

Представления большинства студентов характеризуются низкой осведомлённостью о гендерной сегрегации, негативным отношением к гендерному неравенству на рынке труда

***Гипотезы-следствия:***

1. Основную информацию о гендерной сегрегации студенты черпают из сети Интернет
2. Работающие студенты лучше осведомлены в области гендерной сегрегации
3. Студентки чаще сталкиваются с негативными последствиями гендерной сегрегации
4. Девушки эмоционально более негативно настроены к существованию неравенства на рынке труда, чем юноши

**Инструментарий и его описание**

***Типы применяемых шкал:***

Номинальная шкала – всего: 9 (№1, №3, №4, №7, №10, № 13, №16, №19)

Порядковая шкала – всего: 5 (№6, №9, №12, №15, №18)

Шкала Лайкерта – всего:5 (№5, №8, №11, №14, №17)

***Характеристика типов вопросов:***

* 1. По форме

Открытые: 1 (№2)

Закрытые: 18 (№1, №3-19)

Полузакрытые: 1 (№20)

* 1. По графическому оформлению

Табличные: 5 (№5, №8, №11, №14, №17)

Линейные: 15 (№1-4, №6-7, №9-10, №12-13, №15-16, №18-20)

* 1. По содержанию

О личности респондента: 4 (№1-4)

О его отношении к гендерной сегрегации: 5 (№5, №8, №11, №14, №17)

О его опыте столкновения с гендерной сегрегацией: 5 (№6, №9, №12, №15, №18)

О его знаниях о гендерной сегрегации: 5 (№7, №10, «13, №16, №19)

Об источнике информации о гендерной сегрегации: 1 (№20)

***Контрольное время проведения опроса*** (продолжительность опроса) –5 минут.

***Характеристика выборочной совокупности:*** будут опрошены студенты Финансового университета при Правительстве РФ, обучающиеся в очной форме на 1-4 курсе бакалавриата и 1-2 курсе магистратуры. Основные социально-демографические характеристики респондентов: примерный возраст респондентов 17-24, основная деятельность респондентов – учёба в университете.

Приложение Б

**АНКЕТА**

Дорогой друг! Предлагаю Вам принять участие в социологическом опросе, который посвящен изучению представлений студентов о разделении женщин и мужчин на рынке труда. Ваше мнение поможет в исследовании для курсовой работы. Для заполнения анкеты прошу Вас внимательно прочитать каждый вопрос и возможные варианты ответа для него, затем выбрать и отметить оптимальный(е) для Вас вариант(ы) ответа.

Указывать фамилию и имя не нужно. Ответы на вопросы анкеты будут использоваться в обобщённом виде исключительно в образовательных целях. Полная анонимность гарантируется! Пожалуйста, отвечайте искренне и внимательно. Прохождение опроса займёт у Вас около 5 минут.

*С уважением студентка-социолог
Коршунова Юлия
e-mail: kite\_u@mail.ru*

**1.  Укажите Ваш пол:***(выберите один вариант ответа)*
а) мужской
б) женский

**2. Сколько Вам полных лет?**
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**3. Укажите курс Вашего обучения:***(выберите один вариант ответа)*
а) 1 курс бакалавриата
б) 2 курс бакалавриата
в) 3 курс бакалавриата
г) 4 курс бакалавриата
д) 1 курс магистратуры
е) 2 курс магистратуры

**4. Какое Ваше семейное положение?**а) состою в браке
б) не состою в браке
в) нахожусь в сожительстве с партнёром

**5. Был ли у Вас опыт работы/подработки?***(выберите один вариант ответа)*
а) да
б) нет

**6. В некоторых отраслях экономики значительно преобладают либо мужчины, либо женщины. Смутитесь ли Вы, увидев мужчину воспитателя или женщину строителя?***(выберите один вариант ответа, где «1»-нет; «2»-скорее нет; «3»-затрудняюсь ответить; «4»-скорее да; «5»-да)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

**7. Сталкивались ли Вы с ограничениями в доступе или выборе профессии из-за Вашего пола?***(выберите один вариант ответа)*а) да, сталкивался(ась) и не раз
б) да, один раз было
в) нет, не сталкивался(ась)

**8. Знали ли Вы ранее о существенном количественном преобладании одного пола над другим в некоторых отраслях экономики?***(выберите один вариант ответа)*
а) да, знал(а)
б) что-то слышал(а)
в) нет, не знал(а)

**9. Среди госслужащих больше женщин, а в частном секторе экономики - мужчин. Как Вы к этому относитесь?***(выберите один вариант ответа, где «1»-отрицательно; «2»-скорее отрицательно; «3»-не могу определиться; «4»-скорее положительно; «5»- положительно)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

**10. Сталкивались ли Вы с ограничениями в доступе или выборе сектора (государственного или частного) настоящей или будущей работы из-за Вашего пола?***(выберите один вариант ответа)*а) да, сталкивался(ась) и не раз
б) да, один раз было
в) нет, не сталкивался(ась)

**11. Знали ли Вы ранее о существенном количественном преобладании женщин в государственном, а мужчин в частном секторе экономики?***(выберите один вариант ответа)*
а) да, знал(а)
б) что-то слышал(а)
в) нет, не знал(а)

**12. По статистике в России женщина в среднем получает зарплату на 30% ниже, чем мужчина даже на равных должностях. Считаете ли Вы, что такая разница в оплате труда обоснована?***(выберите один вариант ответа, где «1»-нет, не обоснована; «2»-скорее нет; «3»-затрудняюсь ответить; «4»-скорее да; «5»-да, обоснована)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

**13. Сталкивались ли Вы с неравной оплатой труда из-за Вашего пола?***(выберите один вариант ответа)*а) да, сталкивался(ась) и не раз
б) да, один раз было
в) нет, не сталкивался(ась)

**14. Знали ли Вы до этого момента о существовании неравной оплаты труда среди женщин и мужчин?***(выберите один вариант ответа)*
а) да, знал(а)
б) что-то слышал(а)
в) нет, не знал(а)

**15. Среди руководителей в России более 60% мужчины и менее 40% -женщины. Как Вы к этому относитесь?***(выберите один вариант ответа, где «1»-отрицательно; «2»-скорее отрицательно; «3»-не определился; «4»-скорее положительно; «5»-положительно)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

**16. Сталкивались ли Вы с барьерами из-за Вашего пола при стремлении получить должность выше?***(выберите один вариант ответа)*а) да, сталкивался(ась) и не раз
б) да, один раз было
в) нет, не сталкивался(ась)

**17. Знали ли Вы до этого момента о сложностях получения руководящей должности из-за пола?***(выберите один вариант ответа)*
а) да, знал(а)
б) что-то слышал(а)
в) нет, не знал(а)

**18. Некоторым женщинам приходится делать выбор между семейными обязанностями, воспитанием детей и работой в пользу дома, в то время как мужчины перед таким выбором стоят реже. Считаете ли Вы данную ситуацию справедливой?***(выберите один вариант ответа, где «1»-нет, это несправедливо; «2»-*

*скорее нет; «3»-затрудняюсь ответить; «4»-скорее да; «5»-да, это справедливо)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

**19. Приходилось ли Вам отказываться от карьеры или дополнительной работы по семейным обстоятельствам?***(выберите один вариант ответа)*а) да, приходилось и не раз
б) да, один раз было
в) нет, не приходилось

**20. Знали ли Вы до этого момента о существовании ограничений в профессиональной деятельности из-за семейных обязанностей?***(выберите один вариант ответа)*а) да, знал(а)
б) что-то слышал(а)
в) нет, не знал(а)

**21. Если Вы ранее знали или слышали о неравенстве женщин и мужчин на рынке труда, то где вы получили данную информацию?***(выберите один или несколько вариантов ответа)*
а) из личного опыта
б) от близких людей и знакомых
в) из сети Интернет
г) из телевидения
д) от образовательных учреждений (школа, колледж, ВУЗ)
е) не знал(а) ранее об этом
ж) Другое (допишите):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Благодарю Вас за прохождение опроса, Вы мне очень помогли!*

*Если возникнут какие-то вопросы по анкете или Вы захотите ознакомиться с результатами исследования, можете обращаться по электронному адресу kite\_u@mail.ru*

Приложение В

Результаты одномерного распределения ответов на анкетный опрос социологического исследования

**1. Укажите Ваш пол:**

мужской 73%

женский 27%

**2. Сколько Вам полных лет?**

18 9%
19 34%
20 35%
21 10%
22 7%
24 1%
25 3%
27 1%

**3. Укажите курс Вашего обучения:**

1 курс бакалавриата 10%

2 курс бакалавриата 45%

3 курс бакалавриата 31%

4 курс бакалавриата 3%

1 курс магистратуры 8%

2 курс магистратуры 3%

**4. Какое Ваше семейное положение?**

состою в браке 89%

не состою в браке 2%

нахожусь в сожительстве с партнёром 9%

**5. Был ли у Вас опыт работы/подработки?**

Да 78%

Нет 22%

**6. В некоторых отраслях экономики значительно преобладают либо мужчины, либо женщины. Смутитесь ли Вы, увидев мужчину воспитателя или женщину строителя?**

Нет 39%

Скорее нет 30%

Не определился(ась) 10%

Скорее да 18%

Да 3%

**7. Сталкивались ли Вы с ограничениями в доступе или выборе профессии из-за Вашего пола?**

да, сталкивался(ась) и не раз 3%

да, один раз было 9%

нет, не сталкивался(ась) 88%

**8. Знали ли Вы ранее о существенном количественном преобладании одного пола над другим в некоторых отраслях экономики?**

Да, знал(а) 85%

Что-то слышал(а) 12%

Нет, не знал(а) 3%

**9. Среди госслужащих больше женщин, а в частном секторе экономики - мужчин. Как Вы к этому относитесь?**

Отрицательно 10%

Скорее отрицательно 15%

Не могу определиться 61%

Скорее положительно 11%

Положительно 3%

**10. Сталкивались ли Вы с ограничениями в доступе или выборе сектора (государственного или частного) настоящей или будущей работы из-за Вашего пола?**

Да, сталкивался(ась) и не раз 6%

Да, один раз было 4%

Нет, не сталкивался(ась) 90%

**11. Знали ли Вы ранее о существенном количественном преобладании женщин в государственном, а мужчин в частном секторе экономики?**

Да, знал(а) 41%

Что-то слышал(а) 29%

Нет, не знал(а) 30%

**12. По статистике в России женщина в среднем получает зарплату на 30% ниже, чем мужчина даже на равных должностях. Считаете ли Вы, что такая разница в оплате труда обоснована?**

Нет, не обоснована 65%

Скорее нет 18%

Не определился(ась) 5%

Скорее да 5%

Да, обоснована 7%

**13. Сталкивались ли Вы с неравной оплатой труда из-за Вашего пола?**

Да, сталкивался(ась) и не раз 7%

Да, один раз было 3%

Нет, не сталкивался(ась) 90%

**14. Знали ли Вы до этого момента о существовании неравной оплаты труда среди женщин и мужчин?**

Да, знал(а) 79%

Что-то слышал(а) 13%

Нет, не знал(а) 8%

**15. Среди руководителей в России более 60% мужчины и менее 40% -женщины. Как Вы к этому относитесь?**

Отрицательно 18%

Скорее отрицательно 25%

Не могу определиться 40%

Скорее положительно 10%

Положительно 7%

**16. Сталкивались ли Вы с барьерами из-за Вашего пола при стремлении получить должность выше?**

Да, сталкивался(ась) и не раз 6%

Да, один раз было 6%

Нет, не сталкивался(ась) 88%

**17. Знали ли Вы до этого момента о сложностях получения руководящей должности из-за пола?**

Да, знал(а) 56%

Что-то слышал(а) 26%

Нет, не знал(а) 18%

**18. Некоторым женщинам приходится делать выбор между семейными обязанностями, воспитанием детей и работой в пользу дома, в то время как мужчины перед таким выбором стоят реже. Считаете ли Вы данную ситуацию справедливой?**

Нет, это несправедливо 42%

Скорее нет 18%

Не определился(ась) 17%

Скорее да 16%

Да, это справедливо 7%

**19. Приходилось ли Вам отказываться от карьеры или дополнительной работы по семейным обстоятельствам?**

Да, приходилось и не раз 8%

Да, один раз было 12%

Нет, не приходилось 80%

**20. Знали ли Вы до этого момента о существовании ограничений в профессиональной деятельности из-за семейных обязанностей?**

Да, знал(а) 69%

Что-то слышал(а) 21%

Нет, не знал(а) 10%

**21. Если Вы ранее знали или слышали о неравенстве женщин и мужчин на рынке труда, то где вы получили данную информацию?**

Из личного опыта 26%

От близких людей и знакомых 60%

Из сети Интернет 84%

Из телевидения 27%

От образовательных учреждений (школа, колледж, ВУЗ) 40%

Не знал(а) ранее об этом 4%

Другое 0%
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