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Объектом исследования является процесс разработки методики социологического исследования социальной напряженности в регионах России.

Цель работы - обоснование предложений по разработке методики социологического исследования социальной напряженности в регионах нашей страны.

Методология исследования включает использование комплекса методов социального проектирования, изучения документов, системного моделирования основных понятий социологического исследования.

Результаты работы и их новизназаключаются в основанной на комплексном авторском подходе и новом осмыслении имеющихся методики исследования социальной напряженности в условиях цифровизации всех сфер жизни, а также возникающих новых вызовов экологического и эпидемиологического характера.

Область применения – научно-методическое обеспечение системы диагностики социальной напряженности в регионах России.

Рекомендации по практическому использованию полученных результатов включают подготовку и реализацию рекомендаций по использованию современных методов исследования социальной напряженности на основе цифровых технологий.

Экономическая эффективность (значимость) работы связана с повышением прогностического потенциала мониторинга социально-экономической ситуации в регионах.

Прогнозные предложения о развитии объекта исследования связаны с дальнейшей трансформацией цифровых исследовательских платформ.
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ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

В настоящем отчете о НИР применяются следующие термины с соответствующими определениями:

|  |  |
| --- | --- |
| Социальная напряженность | Особое состояние общественного сознания и поведения, специфическая ситуация восприятия и оценки действительности в аспекте ее конфликтности, проявляющееся в тревожности, деструктивных настроениях, эмоциональной нестабильности вызванное давлением со стороны природной или социальной среды. |
| Методика исследования | Целостная технология, алгоритм, совокупность процедур для целей сбора первичной информации об изучаемой объектно-предметной области, ее обработки, анализе, что позволяет представить всестороннее ее описание и представление выводов в рамках выполняемого заказа, и характеризуемые конкретизацией приемов и задач исследовательских действий. |
| Регионы России | Территориально-административные образования Российской Федерации, совпадающие преимущественно с границами субъектов Российской Федерации, а также социально-экономическими районами (кластерами). |

# 

В настоящем отчете применяются следующие обозначения и сокращения:

|  |  |
| --- | --- |
| РФ | Российская Федерация |
| ГиМУ | Государственное и муниципальное управление |
| ОГВ | Орган государственной власти |
| ИАОвОГВ | Информационно-аналитическое обеспечение в органах государственной власти |
| СМИ | Средства массовой информации |
| УК РФ | Уголовный кодекс Российской Федерации |
| ВВП | Валовый внутренний продукт |

# ВВЕДЕНИЕ

*Современное состояние решаемой научной проблемы* характеризуется большим вниманием ученых и практиков, органов государственного управления к социально-экономической ситуации в регионах, стабильности социальных отношений, детерминации напряженности среди различных групп населения.

*Основные и исходные данные, используемые для разработки темы,* включают: а) нормативную правовую базу оценки эффективности деятельности органов власти; б) научно-практические публикации по методическим и прикладным проблемам диагностики социальной напряженности в регионах; в) результаты экспериментальных исследований состояния социальной напряженности и детерминирующих ее факторов, проводимых социологическими службами, федеральными, региональными и ведомственными информационно-аналитическими структурами; г) результаты собственного экспериментального проектирования, проведенного в ходы выполнения НИР.

*Необходимость проведения НИР* связана: а) с важностью уточнения научно-методологических основ современной системы информационно-аналитического обеспечения деятельности органов власти в области исследования социальной напряженности в регионах; б) с востребованностью ранней диагностики условий и предпосылок социальной напряженности; в) с целесообразностью развития методических основ мониторинга социальной напряженности на основе современных цифровых технологий.

*Актуальность и новизна темы* с важностью развития информационных систем насыщения органов власти разнообразной социально-экономической и политической информацией о ситуации в регионах, в том числе и состоянии, детерминации и процессах изменения социальной напряженности в регионах Российской Федерации в условиях цифровизации различных сфер жизни.

Новизна темы НИР определяется также с возможностью удовлетворения потребностей органов государственного управления и местного самоуправления в получении на основе современных исследовательско-аналитических методов мониторинговой информации о состоянии социальной напряженности отдельных групп населения.

*Связь данной работы с другими научно-исследовательскими работами* характеризуется тем, что: а) в ряде существенных компонентов содержания НИР корреспондируется с имеющимся опытом разработки методик социальной напряженности; б) с исследованиями различных аспектов социальной напряженности в регионах, а также различных факторов, влияющих на общественное мнение, общественные настроения.

*Промежуточные отчеты по НИР* не готовились.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

**1 Обзор научно-методических и практических подходов к исследованию социальной напряженности в регионах Российской Федерации**

Исторически понятие и содержание социальной напряженности развивалось и осмысливалось в социологических, социально-психологических и конфликт логических теориях и исследованиях поскольку социальную напряженность отражают такие явления как девиантное поведение, социальная дезинтеграция, отсутствие согласия взаимодействующих личностей и групп, аномия (в отношениях нестабильного общества) и девиация (в отношениях стабильного общества), потеря социальной идентичности, депривация и фрустрация потребностей группы и отдельного человека, классовая борьба, межнациональные конфликты и другое[[1]](#footnote-1). Термин «социальная напряженность» используется в различных науках и областях: социологии, политологии, педагогике, экономике.

В настоящее время зарубежная и отечественная социологическая наука располагает различными теоретико-методологическими подходами к исследованию, анализу и прогнозированию социальной напряжённости. В современной научной литературе описаны различные методики изучения социальной напряженности в современном российском обществе. Значительное качественное разнообразие данных методик обусловливается различными подходами к интерпретации понятия «социальная напряженность», факторов ее предопределяющих и детерминирующих.

Среди отечественных научных школ и отдельных ученых можно выделить несколько направлений формирования методических основ изучения социальной напряженности.

*Во-первых,* - методики информационной детерминации социальной напряженности. Они основываются на выделении в качестве основной причины протестной активности населения воздействие потока информации. Поскольку оценка состояния общества по одному статистическому индикатору, подверженному случайным флуктуациям и, возможно, преднамеренным или непреднамеренным искажени­ям, недостаточно достоверна, желательно использовать несколько независимых индикаторов. Для регионов России в качестве независимых индикаторов социальной напряженности предлагаются: число самоубийств, число убийств и покушений на убийства и разность коэффициентов разводимости и брачности. Коэффициенты корреля­ции между рассматриваемыми показателями очень высоки (от 0,85 до 0,94).

*Во-вторых,* - методики количественной оценки фоновой напряженности по статистическим индикаторам и прогноз ее вероятного изменения. В качестве одного из таких индикаторов может рассматриваться динамика числа самоубийств. В частности, Э. Дюркгейм отмечает, что «во Франции накануне революции общественные неурядицы, вызываемые разложением старой социальной системы, привели к быстрому повышению числа самоубийств»[[2]](#footnote-2). Степень информационного воздействия существенно зави­сит от текущего состояния общества, которое можно назвать фоновой напряженностью. Представляет интерес количественная оценка фоновой напряжен­ности общества по статистическим индикаторам.

*В-третьих,* - факторная модель оценки социальной напряженности. Представляет интерес выявление факторов, от которых зависит социальная напряженность общества. При этом предполагается, что одним из основных факторов является изменение экономической ситуации, которое оценивается по темпу роста валового внутреннего продукта - ВВП.

*В-четвертых*, - социально-психологический подход к разработке методики социальной напряженности. Большинство социологов и социальных психологов изучают неудовлетворённость как универсальный критерий конфликтности и напряжённости. Его важное преимущество заключается в измеряемости. Вместе с тем оценочную силу этот критерий имеет лишь в сочетании с рядом других признаков напряжённости и конфликта. Так же сложность представляет отсутствие единой универсальной методики измерения социальной напряжённости. При этом социально-психологические проблемы представляют собой совокупность объективных и субъективных проблем обучающихся, идентифицировать и исследовать которые мировая практика исследований социальной напряженности позволяет рассматривать социально-психологические проблемы в аспекте позитивного психологического функционирования личности.

Высокий уровень корреляции был обнаружен между уровнем психологического благополучия и уровнем материальных доходов: исследование наглядно показало, что люди с более высокими доходами зачастую чувствуют себя более психологически благополучно, что выражается в высоком уровне взаимосвязи между позитивным аффектом и уровнем доходов. Вместе с тем отсутствие обратной взаимосвязи со шкалой негативного аффекта говорит о том, что «деньги могут увеличить ощущение радости, но не могут уменьшить чувства горя»[[3]](#footnote-3).

В качестве базисного метода выявления социально-психологических проблем используются методики «The scales of psychological well-being/ Шкала психологического благополучия Рифф», разработанная Кэрол Рифф. Максимально близкими по определению так называемого «psychological well-being» в исследованиях являются понятия «психологическое благополучие» и «субъективное благополучие». Понятие называемого «psychological well-being» впервые появилось в научной литературе в 60-е годы прошлого века, но общепризнанного определения понятия «психологическое благополучие» на сегодняшний день не сформулировано. Анализ существующих подходов к определению данного понятия позволяет характеризовать психологическое благополучие как ситуативное состояние личности, связанное с его переживаниями. Следует отметить, что данное понятие используется Всемирной организацией здравоохранения в качестве основного элемента для определения здоровья.

Социальная напряженность в этом подходе рассматривается как динамичный процесс, который развивается во время всеобщей усталости и объективной раздраженности. Большинство социологов и социальных психологов изучают неудовлетворённость как универсальный критерий конфликтности и напряжённости. Его важное преимущество заключается в измеряемости. Вместе с тем оценочную силу этот критерий имеет лишь в сочетании с рядом других признаков напряжённости и конфликта.

Непосредственно термин «социальная напряжённость» применяется в рамках западной научной мысли. Западные ученые подменяют его таким широким понятием, как «социальный стресс», вследствие чего оно чаще всего трактуется как ментальное здоровье или общее психико-эмоциональное состояние, обусловленное влиянием социальной среды. В основном это происходит из-за традиций в западной науке объяснять социальный стресс слабой адаптационной способностью индивида к негативным переменам внешней социальной среды, проявляющейся на уровне психофизиологии. В некоторых методиках присутствует термин «напряжённость», но он трактуется на психологическом уровне как один из стрессовых компонентов, наряду с тревогой, гневом. Вместе с тем в западной социологии существует множество методик, которые исследователи социальной напряженности напрямую связывают с исследованием таких характеристик, как качество жизни, социальной самочувствие, социальное благополучие.

*В-пятых,* - политологический подход к обоснованию методики определения социальной напряженности. Речь идет прежде всего о социальной напряженности и протестной активности. При этом протестная активность рассматривается как один из индикаторов социальной напряженности[[4]](#footnote-4).

*В-шестых,* - методики, основанные на концепции депривации. Ее автор считают, что очень часто к социальной напряженности приводят такие трансформации социальной структуры, которые отражаются на увеличении депривации. В содержание методики при этом включаются параметры: относительная депривация; ожидаемая ценностная позиция; достигаемая ценностная позиция[[5]](#footnote-5).

При этом относительная депривация понимается как расхождение ожидаемых позиций индивидов и возможностей их удовлетворения, предоставленных обществом. Неудовлетворенность тем выше, чем важнее для индивида определенная ценность и чем меньше возможностей для ее удовлетворения.

Характеризуя правомерность использования данных методов, необходимо особо отметить, что они зачастую являются недостаточно валидными, так как ответы на вопросы зачастую формулируются под влиянием определенных настроений, которые могут тут же поменяться, а следовательно, из их анализа нельзя получить четкого представления о реальном социальном самочувствие отвечающего. По мнению приверженцев этой школы на достоверность определения уровня социальной напряженности влияет склонность к завышению респондентами их оценок жизненной удовлетворенности, зафиксированной многими социологами.

*В-седьмых,* - методики измерения удовлетворенности, как корреспондирующегося понятия с категорией «социальная напряженность». В основе большинства методик построения индекса социального самочувствия населения лежит оценка респондентами уровня удовлетворенности различными аспектами своей жизни, так как чувство общего социального благополучия складывается именно из суммарных оценок этих показателей. На данный момент есть достаточное количество таких методик, которые много лет применяют при проведении сравнительных международных исследований. Одним из таких примеров может являться шкала оценки степени удовлетворенности индивидов их местом проживания.

*В-восьмых,* - методики оценки социальной напряженности, основанные на диагностики тревожности населения.

В частности, популярным инструментом исследования социальной напряженности является PERI–шкала (Psychiatric Epidemiology Research Interview), которая была разработана американской исследовательницей качества жизни населения Б. Доренвенд в 1978 г. Суть данной методики заключается в исследовании негативных событий, произошедших с респондентами в недавнем времени, и в просьбе оценить эти события по семибалльной шкале в зависимости от степени негатива[[6]](#footnote-6).

Значительную долю методик, используемых для измерения социальной напряженности, социального самочувствия, уровня тревожности на Западе составляют различного вида психологические тесты, которые предназначаются для своевременного определения уровня состояния депрессии и определения степени тревожности индивидов. Такие шкалы сумматорного типа применяют и социологи при необходимости оценить отдельное состояние какого-либо индивида или оценить уровень тревожности населения в целом. Среди данных методик наиболее популярны методики, разработанные Ч. Спилбергером, Дж. Тейлором, X. Хекхаузеном. У нас в стране наибольшую популярность имеет шкала личностной ситуативной тревожности, разработанная Ч. Спилбергером и ее более адаптированный к нашим реалиям вариант, который разработал Ю. Ханин.

*В-девятых,* - опросные методы исследования социальной напряженности.

Характерным примером является в этом смысле методика для исследования социальной напряженности в городских социумах, разработанной Ю.М. Плюсниным. Эта методика была апробирована им при исследовании населения г. Новосибирска в 1999 г. и были выделены две формы проявления социальной напряженности: явная и скрытая. Разработанный им инструментарий позволял получить показатели, которые отражали материальную обеспеченность респондентов, социально-психологический климат, характер взаимоотношений в социуме, отношение населения к социально-политическим и социально-экономическим процессам, происходящим в обществе, а также оценить готовность к участию в акциях массового протеста, вероятность их проведения и уровень социальной напряженности в конкретном городе.

*В-десятых,* - рискологические концепции социальной напряженности.

При этом проводится выявление актуальных рисков, детерминирующих социальную напряженность. В частности, для апробации данного подхода, были проанализированы риски современной ситуации. Полученные результаты представляют структуризацию и описание этих угроз.

**1. *Группа угроз общего характера*,** которые носят объективный характер и проистекают от ситуативной и трансформирующейся природно-биологической, технологической и экономической ситуации.

1.1. Преступные проявления, которые носят большой общественный резонанс, наносят ущерб личным имущественным и общественным интересам:

- Росфинмониторинг выделил проблемные сферы, в которых во время пандемии коронавируса может активизироваться недобросовестная деятельность; в зоне риска - производство медицинской продукции, господдержка бизнеса и населения, а также благотворительная деятельность и незаконное обналичивание;

- получили распространение преступные проявления на основе интернет-технологий форме похищения денег клиентов с фальшивых сайтов популярных курьерских служб; более того в сети выставили на продажу базу клиентов курьерской службы; за предложениями товаров по заниженной цене на Avito и «Юле» часто стоят мошенники, выяснили эксперты компании BI.Zone; через Telegram они присылают пользователям фишинговые ссылки, копирующие страницы оплаты легитимных ресурсов; общие потери жертв достигают 1 млн руб. ежедневно, и с переходом на режим самоизоляции подобных мошенничеств становится все больше; Group-IB рассказала о нескольких новых способах мошенничества, которые связаны с курьерской доставкой; специалисты направили на блокировку более 250 фишинговых ресурсов; это связано с тем, что режим карантина увеличил спрос на услуги курьерской доставки примерно на 30-40 процентов;

- Сбербанк сообщил о схемах мошенничества с трудоустройством на фоне коронавируса; фейковые кадровые агентства предлагают гражданам, оставшимся без работы в результате ограничений из-за COVID-19, устроиться на удаленную работу, а попутно получать вознаграждения за участие в акциях известных брендов (акции, естественно, фейковые, как и обещания вознаграждений); эта схема в частности, коснулась [Avito и "Юла"](https://rg.ru/2020/05/15/poiavilas-novaia-shema-moshennichestva-na-avito-i-iule.html); при ней соискатель заполняет анкету с личными данными, и ему приходит письмо, что он принят. Следующий этап - "новому работнику" предлагается перевести деньги за некое оборудование;

- имеют место и мошенничество с налогами; оно заключается в том, что злоумышленники публикуют видео, в котором предлагают гражданам вернуть НДС, пройдя по ссылке в описании к ролику; в результате - «ни снижения налогов, ни денег»).

1.2. Риски недостаточного уровня доверия населения к правоохранительной системе:

В России почти 75% достигла доля юристов и предпринимателей, которые считают, что здесь небезопасно заниматься бизнесом; об этом свидетельствуют данные исследования, проведенного ФСО для ежегодного доклада уполномоченного при президенте по защите прав предпринимателей Б.Титова; из опрошенных 279 экспертов и 189 предпринимателей 74,3% считают, что вести бизнес в России небезопасно. 70–71% полагают, что российское законодательство не предоставляет достаточных гарантий защиты бизнеса от необоснованного преследования, а 73,8% не считают независимым и объективным правосудие; недоверие к правоохранительным органам с 2017 года выросло с 45 до 70,3%; причиной возбуждения в отношении них уголовных дел 41% опрошенных назвали личный интерес правоохранительных органов; 37,6% объяснили это конфликтом с другим бизнесменом; 84,2% опрошенных предпринимателей считают, что уголовное преследование полностью или частично разрушило их бизнес. 50% пожаловались, что это привело к потере ими здоровья и репутации, а 33,9% респондентов потеряли большинство активов. 23,8% опрошенных оказывались под арестом; при этом за последний год с 46,9 до 63,5% выросла доля тех, кто готов продолжать заниматься бизнесом после уголовного преследования; Б.Титов в своем докладе отметил, что системного прорыва в решении проблем бизнеса в уголовно-правовой сфере не произошло: 68% обращений к уполномоченному касаются немотивированного возбуждения уголовных дел.

1.3. Угрозы, проистекающие из пандемии коронавируса, риска заражения и ограничений, связанных с проведением карантинных противо-коронавирусных мероприятий:

- появление информации о возможной «второй волне» пандемии: Президент Российской Федерации В.В.Путин 22 мая 2020 года призвал быть готовыми к новой волне коронавируса в конце октября-ноября этого года; эту информацию дополнительно прокомментировал Главный инфекционист Минздрава России Е.Малинникова, которая предположила, что «вторая волна, вероятно, будет слабее первой…, при этом… пока неизвестно, насколько стойким будет иммунитет после перенесенной инфекции, а также насколько эффективной окажется вакцинация»;

- на настоящий момент пик заболеваемости пройден только в Москве и Московской области (эксперт Центра экономических исследований А.Тавадян), остальные пройдут его в конце мая – начале июня 2020 года;

- весьма чувствительной для общественного мнения и настроений в различных группах населения является распространяемое экспертное мнение об объективном условии противодействии коронавирусу – «распространение коронавируса закончится, когда 95% населения выработают к нему иммунитет, достигнуть который можно только при помощи вакцинации (ориентировки ВОЗ, озвученные главным внештатным эпидемиологом Минздрава России Н.Брико), а не естественным путем; при этом нужно учесть, что производство вакцины может начаться только к концу лета (директор Национального исследовательского центра эпидемиологии и микробиологии А.Гинцбург).

1.4. Угрозы возникновения социально-экономического неблагополучия и проявления связанных с ними общественного недовольства:

- Минэкономики России представило данные о том, что в апреле 2020 года спад промышленности в годовом выражении составил 6,6%, что сопоставимо с масштабами растянувшегося на полгода спада выпуска в кризис 2015 года, но значительно меньше ожиданий.

**2. *Группа угроз*** дестабилизации общественно-политической ситуации в связи с негативной ***деятельностью враждебных и деструктивных субъектов*** политики, социально-политических отношений.

2.1. Враждебные проявления со стороны геополитических соперников:

- Посольство США объявило грант в размере 250 млн.долларов на информацию о недостоверности официальной информации в нашей стране о ситуации с коронавирусом («за разоблачение российской дезинформации в сфере здравоохранения»); российское дипломатическое ведомство заявило, что «Соединенные Штаты, вместо того чтобы сплотится перед лицом угрозы [коронавируса](https://rg.ru/sujet/covid-19/), тратят деньги на поиски внешнего врага»;

- международное агентство Bloomberg со ссылкой на результаты социологических исследований ВЦИОМ сообщило о низком рейтинге Президента России В.В.Путина (27%), что опровергнуто представителями этой социологической службы (рейтинг на самом деле 67,9%); российское дипломатическое ведомство в этой связи заявило о том, что «создается устойчивое впечатление, что статьи в Bloomberg пишутся для продвижения фейковых графиков и создания устойчивых ложных визуальных образов об “отрицательной динамике” в России; на этот раз объектом махинаций стал “рейтинг” президента Владимира Путина»; «редакция Bloomberg продолжает демонстрировать полное неуважение к своим читателям. Наверное, надеется, что они не станут проверять первоисточники и не найдут реальный уровень доверия - 67,9%»;

- по мысли общественного деятеля Н.Старикова в связи с вбрасываем в публичное пространство этой информации «западные газеты, вполне возможно, готовят почву для будущих объяснений беспорядков в России»;

- ранее агентство Bloomberg внесло правку в опубликованный на его сайте материал о распространении коронавируса в России после того, как посольство РФ в Вашингтоне потребовало опровержения. Дипмиссия разместила сообщение на своей странице в Facebook, в котором отмечалось, что автор указанной публикации поменяла местами статистические данные Всемирного банка (ВБ) о количестве больничных коек в России и в странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР);

- Председатель Государственной думы России В.Володин заявил, что Соединённые Штаты пытаются дестабилизировать ситуацию в России путём вброса дезинформации касательно ситуации с коронавирусом и рейтингов власти в России;

- американские политтехнологи в настоящее время принимают участие в обучении оппозиционных кандидатов в депутаты, делясь собственным пониманием «демократии» и продвигая свои национальные интересы; в «Школе местного самоуправления» (ШМС) параллельно идут сразу два курса: собственный образовательный проект и вебинары, организуемые Владимиром Кара-Мурзой; в ходе первого вебинара с лекцией для российских активистов о значении социологии в избирательных кампаниях выступили специалисты из США.

2.2. Деструктивные действия негативно ориентированной оппозиции, лидеров общественного мнения, блогеров, отдельных представителей социокультурной сферы:

- жительница Москвы (бизнес-леди Е.Храпченкова) инициативно распространяла фейки о продаже масок из гуманитарной помощи (выложила в Интернет якобы эксклюзивную информацию о том, что в супермаркетах [торгуют масками](https://www.ntv.ru/novosti/2342300/), которые в нашу страну доставили в качестве гуманитарной помощи из Китая; на самом деле на упаковке средств защиты о какой-то международной поддержке в период пандемии ничего не было сказано), в настоящее время находится под следствием; ее действия поддерживают оппозиционные журналисты и общественные деятели, как «жертвы» режима;

- в мае Генпрокуратура России признала фейком сообщения об [«искусственном» коронавирусе и чипировании](https://www.ntv.ru/novosti/2335240/), а также потребовала ограничить доступ к видеороликам и сайтам, распространяющим ложную информацию;

- в мае 2020 года оппозиционный ресурс «Медиазона» опубликовала «исследование» о смертности от коронавируса среди врачей; издание утверждает, что в России медперсонал якобы умирает в 16 раз чаще, чем в других странах; так, по словам журналистов, на 19 мая в России от коронавируса якобы скончались 186 медиков; между тем блогер Илиас Меркури на своем канале на [YouTube](https://www.youtube.com/watch?v=mVn_0HCaJQU&feature=youtu.be" \t "_blank) отмечает, что факты, приведенные в статье, не могут создать объективную картину, поскольку они искаженные, неполные, неточные и разрозненные; в частности, выяснилось, что часть ссылок на фамилиях медработников Санкт-Петербурга ведут в личный альбом пользователя «ВКонтакте» под именем В.Соколинская; судя по информации на странице, женщина не имеет никакого отношения к медицине; кроме того, Соколинская публиковала фейк о том, что врачей в больницах заставляют подписывать соглашение о неразглашении информации; эту информацию уже опровергли ее друзья-медики; также анализ списка якобы умерших медработников показал, что они не могли все работать с коронавирусными больными; более того, по данным Фонда социального страхования, часть людей, указанных в «Списке памяти», не являются врачами вообще.

*В-одиннадцатых*, - методики измерения территориальной социальной напряженности.

Развитие территорий формируется под воздействием ряда факторов - внешних и внутренних. Внешняя факторная зависимость вызвана политическими, экономическими, социальными, демографическими, экологическими, техническими, организационными, культурологическими, криминальными и другими условиями. Остановимся на экономическом влиянии и его составляющих.

По мнению авторов, для оценки уровня социальной напряженности населения следует применять следующие определяющие его критерии: уровень жизни (доход населения, средняя заработная плата, иные доходы населения, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума); качество жизни (продолжительность жизни, обеспеченность объектами социального назначения (доступность образовательных организаций, учреждений культуры, здравоохранения), обеспеченность инфраструктурой); уровень демографической ситуации; уровень безработицы; уровень преступности; миграционные процессы, как внутренние, так и внешние.

*Таким образом,* в настоящее время в научном обороте и практической информационно-аналитической деятельности органов власти используются различные концепции определения понятия сущности социальной напряженности и ее измерения.

**2 Обоснование путей развития методических основ социальной диагностики социальной напряженности в Российской Федерации**

Разрабатываемая методика оценки социальной напряженности в регионах применяется в рамках осуществления процесса комплексной диагностики изучаемых феноменов, которая включает следующие компоненты: а) предварительная системная модель исследования, а также интерпретацию и операционализацию включенных в нее основных понятий; б) разработка релевантных средств фиксации первичных характеристик; в) обоснование порядка сбора данных; г) конструирование алгоритма анализа и обработки данных в целях получения уровней оценки.

Методика опирается на модель индикативного характера и отражает структурные и процессуальные аспекты механизма оценки и представлена графически в форме взаимосвязанных компонентов механизма оценки в соответствии с рисунком 1.

|  |
| --- |
|  |
| Рисунок 1 – **Основные компоненты методики оценки социальной напряженности** |

Входящие в содержание методики релевантные средства фиксации первичных характеристик основных понятий исследования включают совокупность методов, технологий и процедур (рисунок 2), к которым относятся: 1) экспертные методы, которые имеют большой объяснительный потенциал при фиксации сложных, многоаспектных характеристик, к которым относится параметры социальной напряженности; 2) web-метрика, который применяется для сбора первичных данных в информационно-коммуникационной сети «Интернет»; вторичный анализ: а) статистических данных социально-экономической ситуации в регионах; б) самообследования органов власти; в) мониторинг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Средства фиксации первичных характеристик социально-экономической и общественно-политической ситуации, связанной с выявлением социальной напряженности | | | | | | | | | | | | | | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |
| Экспертные методы | | | | |  | Анкетный опрос | | | | | |  | Вторичный анализ | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | **Статистические данные** | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | **Самообследование органов власти** | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | **Мониторинг** | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  | | | |
| Рисунок 2 – **Средства фиксации первичных характеристик социальной напряженности** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

В содержание методики указанные средства, различные по своим характеристикам, целевому предназначению и особенностям диагностики первичных данных объединены в целостную исследовательскую технологию, которая предполагает, как получение полного перечня качественных и количественных показателей, так и их дублирование, взаимное дополнение, интегрирование по компонентам востребованности и качества, а также в обобщенное уровневое значение социальной напряженности. Организационно-технологическую основу методики составляет отдельный ее компонент - порядок сбора первичных данных для определения параметров социальной напряженности и ее детерминации.

Методика включает в себя следующие этапы сбора первичных данных: первый этап - определение перечня социальных феноменов, которые подвергаются оцениванию; второй этап – осуществление частных исследовательских проектов, по экспертной оценке признаков социальной напряженности; на третьем этапе проводится вторичный анализ статистических данных.

Наконец, алгоритм анализа и обработки данных в целях получения уровневой оценки социальной напряженности в регионах включает такие этапы, как: а) преобразование и нормирование полученных первичных данных; б) определение весовых коэффициентов первичных характеристик; в) агрегирование частных показателей; г) агрегирование общего показателя уровня социальной напряженности в регионе.

Социальная напряженность, как объект социологического исследования, опирается на конфликтологическую концепцию. Она предусматривает процедуры проведения выделения отдельных страт в целях: а) выявления противоречий между социальными группами; б) определения уровня конфликтности и форм ее проявления; в) обоснование путей снижения конфликтных проявлений и обеспечение защиты прав отдельных людей.

На основании охарактеризованных подходов можно выделить методические подходы к определению детерминации социальной напряженности на основе описания несоответствия интересов социальных групп, которые могут быть объединены в группы:

- факторы несоответствия интересов страт гражданского общества по формированию власти и представленности в органах власти, выражающиеся в оценке приемлемости (предпочтительности) различных выборных технологий, правил предвыборных компаний, общественного контроля за властью, а также пропорционального количества в составе органов власти представителей страт;

- факторы несоответствия экономических интересов различных страт гражданского общества, а также уровня доходов;

- факторы несоответствия интересов по поводу получения соответствующего уровня образования представителями различных страт гражданского общества, а также реализации своих образовательных компетенций в различных формах социальной активности;

- факторы несоответствия интересов страт гражданского общества по поводу признания престижности профессий, статуса работников, как субъектов социальной активности.

Возникновение феномена социальной напряженности на основе появившихся фактов несоответствия интересов социальных групп, его интенсивность, формы проявления и динамика носит конкретно-исторический характер и существенно зависит от региональных условий.

*Формы выражения* социальной напряженности как формы проявления несоответствия интересов страт гражданского общества связаны с различными возможностями защиты и реализации этих интересов. При этом социологическая диагностика позволяет их фиксировать в качестве параметров социальной напряженности на политическом уровне и уровне социальных практик.

а) наличие организационных структур, как фактор проявления несоответствия интересов различных социальных страт, может быть оценен:

на политическом уровне: партия и общественное объединение, реализующая интересы путем протеста, конфликтной стратегии;

на уровне социальных практик: партия и общественное объединение, реализующая интересы путем подчеркивания особых интересов и прав данной страты в противовес другим стратам;

б) проявление активности, как фактор проявления несоответствия интересов различных социальных страт, может быть оценен:

на политическом уровне: протестные акции;

на уровне социальных практик: социальные акции, подчеркивающие особые интересы и прав данной страты в противовес интересам других страт;

в) наличие и характеристика лидеров, как фактор проявления несоответствия интересов различных социальных страт, может быть оценен:

на политическом уровне: политические лидеры, представители в депутатском корпусе, придерживающиеся конфликтной стратегии;

на уровне социальных практик: лидеры общественного мнения, представители в политической, экономической и культурной элите, подчеркивающие особые интересы и прав данной страты в противовес интересам других страт;

г) наличие планов, последовательной стратегии, как фактор проявления несоответствия интересов различных социальных страт, может быть оценен:

на политическом уровне: обнародование целереализующих документов, включающих конфликтную протестную стратегию;

на уровне социальных практик: обнародование текстов с подчеркиванием особых интересов и прав данной страты в противовес интересам других страт;

д) информационное сопровождение, как фактор проявления несоответствия интересов различных социальных страт, может быть оценен:

на политическом уровне: собственные СМИ, проводящие конфликтную протестную редакционную политику и факты публикаций конфронтационной направленности; дружественные сайты, социальные сети, занимающие конфликтную протестную редакционную политику и факты активности конфронтационной направленности; дружественные блогеры, занимающие конфликтную протестную редакционную политику и факты активности конфронтационной направленности;

на уровне социальных практик: факты публикаций СМИ с признаками конфронтации, подчеркиванием особых интересов и прав данной страты в противовес интересам других страт; факты активности в блогосфере с признаками конфронтации, подчеркиванием особых интересов и прав данной страты в противовес интересов других страт.

В целом же фиксация социальной напряженности на уровне отдельных групп, выявление конфликтогенности между группами населения, позволяет создать необходимый массив информации, который может быть использован в интересах принятия субъектами социального управления мер к профилактике либо снижения социальной напряженности в регионе.

*Таким образом*, оценка социальной напряженности в регионе осуществляется на основе специально разработанной методики, модель которой представлена в форме алгоритмизированной модели организационно-технологического характера, включающей общие этапы научного исследования и специфические процедуры выявления отдельных описательных, детерминационных и динамических характеристик этого феномена.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

*На основе проведенной НИР сделаны следующие выводы.*

Во-первых, - развитие информационно-аналитического аппарата социальной диагностики социальной напряженности в регионах Российской Федерации требует совершенствования системы объективных и индикативных субъективных показателей социального неблагополучия, деструктивных проявлений путем введения дополнительных индивидуальных, стратификационных и социетальных характеристик отдельных групп населения.

Во-вторых, - релевантность методики изучения социальной напряженности в регионах России может быть повышена за счет: а) использования комплекса метода репрезентативного сбора данных путем анализа информационно-коммуникационной сети «Интернет», а также экспертных методов; б) включения в систему информационно-аналитического обеспечения мониторингового сбора данных на основе on-line платформ.

В-третьих, - наиболее эффективными с точки зрения экспертов признаны методы исследования параметров социальной напряженности среди различных групп населения, социально-профессиональных групп, национальных диаспор, а также представляющих их лидеров общественного мнения и имеющихся средств информационного воздействия на общественное сознание.

В-четвертых, - конструирование информационно-методической системы повышения оперативности и глубины сбора социальной информации для оценки обоснованных параметров социальной напряженности, которая усиливается за счет использования качественных методов выявления латентных факторов и механизмов ее детерминации.

В-пятых, - научно-практические рекомендации по совершенствованию системы социальной диагностики социальной напряженности в регионах России включают предложения по: а) уточнению целей и ориентиров национального развития, осуществлению федеральных проектов, их соотнесения в параметрами социальной напряженности; б) дальнейшей координации систем сбора мониторинговой социально-экономической информации, связанной с деструктивными проявлениями, социальной напряженностью на федеральном, региональном и местном уровне; в) развитию экспертно-аналитических структур, входящих в систему информационно-аналитического обеспечения государственного и муниципального управления.

В-шестых, - апробация предлагаемых организационно-технологических логико-аналитических решений по исследованию социальной напряженности на основе проведения предварительных мероприятий в форме выступлений на научно-практических конференциях, круглых столах и экспертиз показала ее достаточную релеватность для использования органами государственного и муниципального управления.

*Поставленные в ходе НИР задачи решены в полном объеме.*

*Рекомендациями по конкретному использованию результатов НИР* являются следующие положения: обоснование предложений по совершенствованию информационно-аналитической работы по выявлению социальной напряженности среди различных групп населения в региональных сообществах; обоснование целесообразности дальнейшего сопряжения подсистем сбора статистической, административной и социологической информации для определения уровня и детерминации социальной напряженности; обоснование целесообразности совершенствования системы повышения информационно-аналитической компетенции должностных лиц органов власти на основе цифровых ситуационных технологий и игровых имитационных тренажеров в области обработки и анализа информации по проблемам социальной напряженности по месту жительства.

*Оценка технико-экономической эффективности внедрения результатов НИР* заключается: а) в применимости ее выводов органами государственного и муниципального управления для профилактики социальной напряженности путем ранней диагностики признаков ее возникновения; б) сокращения времени и ресурсов для принятия решений органами власти по снижению социальной напряженности.
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