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# **ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность избранной темы обуславливается значимостью компенсации морального вреда на современном этапе, а также необходимостью разрешения ряда проблем, возникающих как в теоретическом аспекте, так и в правоприменительном.

На различных этапах развития юридической науки была предметом исследования таких ученых как: П.Н. Гуссаковский, Г.Ф. Шершеневич, С.А. Беляцкий, А.В. Воробьев, А.Т. Табунщиков, О.В. Богданов и другие.

Объект и предмет. Объектом изучения является общественные отношения в сфере компенсации морального вреда в гражданском законодательстве России. Предметом данной курсовой работы являются нормы гражданского законодательства, определяющие содержание, основания, порядок компенсации морального вреда, судебная практика, а также научная доктрина.

Цели и задачи. Целью работы является углубленное изучение отдельно взятой темы «Компенсация морального вреда в гражданском праве Российской Федерации». Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: проанализировать историю возникновения и развития института компенсации морального вреда в гражданском законодательстве РФ; сформулировать понятие компенсации морального вреда, а также изучить правовое регулирование данного правового института; рассмотреть нормативные положения и практику о компенсации морального вреда при защите прав потребителей и выявить проблемы правового регулирования; исследовать и оценить судебную практику компенсации морального вреда в период пандемии COVID-19 и на ее основании выявить проблемы правового регулирования института в данной сфере.

Теоретическая и практическая значимость. По изучению данного вопроса были получены глубокие познания в данной теме, рассмотрены разные точки зрения научных деятелей, а также проанализированы нормативно-правовые акты и судебная практика касающиеся предмета и объекта курсовой. Проделанная работа может помочь в дальнейшей профессиональной карьере, формировании определенной позиции по данному вопросу, способность толковать нормы права и на основе полученного опыта анализировать разного вида литературу.

Методология. При написании данной курсовой работы были использованы общенаучные методы (функциональный метод, формально-логический (анализ, синтез, индукция, дедукция)), частно-научные методы (статистический метод), частноправовой метод (сравнительно-правовой метод, метод толкования) и иные.

Нормативная и научная основа. При написании данной работы были использованы такие источники: "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ, Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» и иные; учебники: Алексеев С.С. Гражданское право, Богданов О. В. Компенсация морального вреда и другие; научная литература: Богдан В.В. компенсация морального вреда как способ защиты прав потребителей: проблема эффективности, Голубев К. И., Нарижний С. В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности и другие.

Курсовая работа состоит из введения, четырех глав, заключения и списка используемых источников и литературы. Введение обозначает актуальность темы, объект, предмет, цель, задачи, методы исследования и иные основы курсовой работы. В первой главе рассматривается историческое формирование института компенсации морального вреда. Вторая глава посвящена раскрытию понятия «компенсация морального вреда», а также изучению правового регулирования данного института. В третьей главе проводится анализ проблем правового регулирования, связанных с взысканием компенсации морального вреда при защите прав потребителей. В четвертой главе рассматриваются проблемы правового регулирования в период пандемии COVID-19. В заключении подводятся итоги работы и излагаются выводы по теме.

**1.ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РФ**

Свое развитие компенсация морального вреда получила лишь в конце двадцатого века, однако зачатки данного института проглядывали с времен Древней Руси.

Первым письменным источником принято считать договоры с Византией, которые заключили князь Олег (911 год) и князь Игорь (945 год). Данные договоры между государствами регулировали ответственность за уголовные преступления граждан той или иной стороны. Санкции, относящиеся к данным правонарушениям, касались и выплаты материального вознаграждения. Например, если кто-либо убьет кого-либо и при этом сбежит от наказания, то часть его имущества передавалась родственникам убитого. Другая же статья договоров регламентировала наказание за побои и иные телесные повреждения. Так за удар или избиение виновный был обязан отдать 5 литров серебра, если же он был «неимущим», то столько сколько способен, даже если это доходило до снятия с себя вещей.

Рассматривая дальнейшее развитие права, стоит остановиться на значимом памятнике – Русской Правде. Данный кодекс не предусматривает понятия «моральный вред», однако, проанализировав некоторые статьи можно также заметить зарождающийся институт компенсации морального вреда в отечественном акте.

Преступления по Русской Правде именовались как обида, что подразумевало под собой причинение материального или же морального вреда человеку. Объектами посягательств по данному акту были как имущество, так и личность человека. Например, согласно первой статье Пространной редакции, в случае отсутствие мести за смерть родственника, убийца должен был откупиться денежной суммой. За причинение физических увечий также следовало возмещение вреда. Согласно статье 27 Русской Правды Пространной редакции: «Если посечет руку, и отпадет рука или усохнет, или нога, или глаз или нос повредит, то… пострадавшему за увечье 10 гривен»[[1]](#footnote-1). Следующая статья также регулирует уплату компенсации, но уже в меньшей степени: «если повредит какой-либо палец … пострадавшему гривна кун».[[2]](#footnote-2) Кроме здоровья, оберегалась и честь человека, например, за выбитый прилюдно зуб пострадавшему обязывалось возместить гривну (статья 68). Данная норма делала акцент именно на прилюдном посягательстве, так как «битье по зубам было позорно»[[3]](#footnote-3).

Стоит также отметить, что во времена Древней Руси ответственность за преступления зависела от социального положения пострадавшего лица. То есть чем выше человек был по своему рангу, тем выше ответственность у правонарушителя. В пример можно привести статью 78 «О Смерде». Данная статья говорит нам о том, что если смерд будет мучить смерда, то потерпевший получит гривна кун, но если же пострадавший является огнищанин, то тот получит уже гривну.

Иные нормативные акты того времени тоже предусматривали ответственность за оскорбления. Так, согласно Уставу князя Ярослава Владимировича о церковных судах за оскорбление женщины словом или делом надлежало выплатить ей денежное возмещение, размер которого зависел от статуса девицы.

Следующими юридическими памятниками становятся Судебники 1497 года (Ивана Третьего) и 1550 года (Ивана Грозного), которые также придерживались сословного характера санкций. В данных нормативных актах присутствует возмещение вреда из имущества убийцы, взыскания за бесчестные поступки в пользу обиженного, возможность предъявлять гражданский иск за убийство, а также дополнительное возмещение вреда за имущественные преступления в качестве обиды.

Дальнейшее развитие государства Российского, перемены в сословиях, нагромождение правовых норм, а также недовольства и восстания привели к принятию нового свода законов, а именно Соборного Уложения 1649 года. Источниками Соборного Уложения послужили все предыдущие нормативные акты, которые приняли отредактированный вид. Именно поэтому денежное возмещение за бесчестия только развивались и дополнялись все большем количеством сословий, что вызвало рост статей, которые бы охватывали возмещение вреда.

Данный акт подробно разделил суммы выплат за оскорбления в зависимости от статуса, должности, места проживания, а также пола потерпевшего или виновного. Например, в статье 2 главы 24 сказано: «А кузнецким старостам самопалнаго дела бесчестья правити по пяти же рублев, а рядовым самопальным кузнецом за бесчестья правити по четыре рубли»[[4]](#footnote-4). Также можно рассмотреть статьи 27-28 главы 10, в которых говориться, что если боярин или окольничей или же думной человек обесчестит словом митрополита, архиепископа или же епископа, то должны уплатить 400 рублей, 300 и 200 им соответственно.

Позже данные денежные возмещения стали считаться своего рода «успокоением» для оскорбленной чести обиженного. Также стоит отметить, что по мнению многих авторов последующие развитие в законодательстве в Российской империи не внесло новых и кардинальных новшеств в становлении института морального вреда. Нормы лишь дополнялись и обновлялись согласно требованиям нового времени, это касается и к уставам, которые были при Петре Первом, законах при Екатерине Второй, а также изданному после Своду законов Российской империи.

Стоит также отметить то, что понятие морального вреда так и не было сформулировано, поэтому при причинении вреда отсутствовали четкие нормы, которые бы предусматривали взыскания конкретно за физические или духовные страдания. Данный факт препятствовал доступности в возмещении имущественного «успокоения» от виновника правонарушения для родственников или иных заинтересованных лиц.

Но при отсутствии нужной формулировки, законодательство все равно открывало «окно» для более широкого понимания, так как в актах говорилось именно о «вреде и убытках», а под вредом можно понимать как имущественное составляющие, так и иные нематериальные блага.

На этом основании разделялись и мнения некоторых юристов. Одни (к примеру, П.Н. Гуссаковский и Г.Ф. Шершеневич) были противниками теории компенсации морального вреда и отрицали его начинание в законодательстве империи. Данные деятели в основном акцентировали внимание на буржуазных началах, а также несправедливости размера выплат из-за статуса пострадавшего лица. Другие же (С.А. Беляцкий) считали, что раз законодатель не дал точной формулировки и конкретного разъяснения, то хотя не отрицает нематериальный вред, а также дает возможность применять данный термин в практике.

Хочется выделить, что на определенном этапе, а именно в 1905 году в проекте Гражданского уложения (который не был принят), законодатель довольно близко подошел к созданию института морального вреда. Так согласно статье 1655 данного проекта должнику могли присудить возмещение «убытков, хотя бы они заключались не в имущественном, а в нравственном вреде, и не подлежали точно оценке»[[5]](#footnote-5). Однако у этого проекта также оставались некоторые минусы: ограниченность взыскания вреда, определенные условия для наступления возможности взыскания (например, наличие прямого умысла). По статье 2626 можно проследить, что денежная компенсация назначалась лишь при телесных повреждениях, лишении свободы, оскорбления, при этом говориться, что пострадавший мог и не понести убытков, то есть был причинен именно нравственный вред.

Были и иные усилия для законодательного закрепления возмещения морального вреда. Например, небезызвестный судебный процесс по делу Дамбы (№46), в котором Сенат, в 1909 году, «развивает теорию возмещения нематериального вреда по поводу случая увечья, возникшего в Царстве Польском»[[6]](#footnote-6). Так под вредом стоит понимать все негативные действия, которые были причинены потерпевшему и которые повлияли на его жизнь в сторону ухудшения. Также Сенат отмечает, что хотя деньги не «совершенный способ»[[7]](#footnote-7) возмещения вреда, но именно таким образом пострадавшее лицо может восстановить справедливость и «компенсировать для него зло»[[8]](#footnote-8).

Рассматривая дальнейшее развитие законодательство, довольно иронично прозвучали слова Сената по этому же делу о том, что лишение права на возмещение такого вреда не могло бы обелиться ни законом, ни справедливостью, учитывая, что после революции 1917 года и до конца 20 века в гражданском законодательстве не содержатся нормы, которые бы предусматривали компенсацию вреда. СССР, имеющий в своей идеологии коммунизм, не считался с личностью конкретного индивидуума, ставя в приоритет государство и общество в целом.

Несмотря на отсутствие в законодательстве положений о моральном вреде, дискуссии среди правоведов продолжались, однако данные разговоры особым образом не изменили положение дел в государстве.

В СССР впервые был использован термин «моральный вред» лишь в 1990 году в Законе СССР «О печати и других средствах массовой информации». Согласно статье 39 («возмещение морального вреда») моральный вред означал неимущественный вред, и возмещался при распространении СМИ порочащих или ложных сведений о гражданине. Само же понятие морального вреда было закреплено через год в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик в статье 131, где под моральным вредом понимаются физические или же нравственные страдания, причиненные неправомерными действиями.

Данная основа перенеслась и в современное действующее законодательство с соответствующими изменениями.

Таким образом, подводя итог по главе, можно сделать вывод, что институт компенсации морального вреда прошел длительный путь становления в истории России, начиная с договоров с Византии и отечественных нормативных актов, в которых господствовал принцип социального неравенства в возмещение вреда до периода СССР, который затормозил его развитие на долгие года. Именно по этой причине в настоящие время, несмотря на все усилия и законодательное закрепление морального вреда, многие вопросы остаются актуальными и незавершенными, и порождают проблемы как в теории, так и в правоприменении.

**2. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА**

В современном мире возмещение морального вреда стало чуть ли не самым востребованным и распространенным в судебной практике. Отойдя от устоев СССР люди стали добиваться своих прав, как к месту, так и нет, ошибаясь в трактовке закона.

Для того чтобы перейти к теме компенсации морального вреда и не допустить неточности, нужно определиться с самим термином «моральный вред».

Понятие морального вреда содержится в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда от 20 декабря 1994 года № 10 (далее ПП ВС №10) и в статье 151 Гражданского Кодекс РФ (Первая часть) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (далее ГК РФ).

Проанализировав текст, можно сделать вывод, что моральный вред – это физические или же нравственные страдания гражданина, которые причинены деяниями лица или же посягательствами, на нематериальные блага, нарушающим личные неимущественные права, либо имущественные права, которые предусмотрены законом. Пленум приводит примеры, что может под собой понимать моральный вред: раскрытие врачебной тайны, переживания в связи с утратой родственника, повреждение здоровья, или духовные страдания, которые были получены в результате повреждения и иные. При этом перечень является открытым, то есть это не весь список моральных переживаний, за которых можно получить компенсацию вреда. Отсутствие в законе прямого указания на возможность возмещения морального вреда не всегда означает, что потерпевший не имеет права на это.

Обратим внимание на то, что хотя моральный вред подразумевает под собой нравственные и физические страдания, законодатель указывает, что действия, нарушающие имущественные права тоже подлежат компенсации, но в случаях, предусмотренных законом. При этом «компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда»[[9]](#footnote-9).

В пример об имущественных правах приведем Извлечение из Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 25 ноября 2014 г. № 57-КГ14-8. Согласно делу истец, хотел взыскать моральный вред с ответчика за нарушение имущественных прав, а именно незаконной и некачественной реконструкции общего дома. Судебная коллегия отменила решение первой инстанции и апелляционное определение, и отказала в удовлетворении требований, так как действующее законодательство не предусматривает компенсации морального вреда, за данное нарушение имущественных прав на жилое помещение.

Таким образом, делая краткий вывод, мы можем выделить некоторые признаки морального вреда. Во-первых, это вред, который причинен физическому лицу (гражданину), во-вторых, данный термин понимает под собой страдания (духовные или физические), в-третьих, подобные мучения вызваны вследствие негативных деяний (то есть действием или же бездействием) или посягательствами иного лица. Также отметим, что согласно закону, моральный вред признается неимущественным вредом, даже при том, что компенсируется он денежными средствами.

Необходимо подчеркнуть, что до редакции от 02.07.2013 года статья 152 ГК РФ предполагала под собой возмещение морального вреда юридическим лицам за сведения, которые порочили бы деловую репутацию, это подтверждал и 15 пункт ПП ВС от 24.02.2005 года, в котором прямо говорилось о такой возможности. После же изменения ГК в июне 2013, юридические лица хотя и лишались возможности компенсации морального вреда, но по пояснению Верховного Суда это «не препятствует защите нарушенного права посредством заявления юридическим лицом требования о возмещении вреда, причиненного репутации юридического лица»[[10]](#footnote-10).

Хотим согласиться с отсутствием морального вреда для юридических лиц, так как юридические лица по своей природе искусственно созданные субъекты правоотношений и, в отличие от «живых» людей, граждан, не в состоянии испытывать моральные или физические страдания, которые прописаны в определении морального вреда и являются основополагающими.

Переходя обратно к правовому регулированию морального вреда, нельзя не отметить статьи 151, 1099-1101 ГК РФ, в которых заключаются важные элементы, а именно основания, способ и размер возмещения.

Несмотря на то, что ПП ВС №10 дает нам указание, что вина правонарушителя обязательна, он также делает отсылку на исключения. Исключением являются положения статьи 1100 ГК РФ, в которой перечислены деяния, влекущие за собой возмещение независимо от умысла. К таким действиям или же бездействиям относятся: вред, который причиняется с использованием источника повышенной опасности (к примеру, транспортные средства, взрывчатые вещества и иные); вред, наступивший из-за незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности и иных санкционных действия; вред, который причинен с помощью распространением сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию; других случаях, указанных законом.

Интересен факт, что впервые в законе компенсации морального вреда подлежат действия правоохранительных органов, учитывая, что практика незаконного осуждения, преследования и иных довольно распространена в России. Благодаря данной статье, незаконно осужденные могут получить денежное возмещение за свои страдания.

В пример можно привести дело № 2-899/2020[[11]](#footnote-11). Истец, Тинников С.Г. обратился в суд к Министерству финансов о компенсации морального вреда в размере двух миллионах пятисот тысяч рублей за незаконное уголовное преследование. В моральных страданиях истец указал, что незаконно был задержан и обвинен в особо тяжком преступлении, а именно в повешение своего трехмесячного сына, которого он любил. Также Тинников был заключен под стражу в СИЗО на девять месяцев, где испытал к себе грубое отношение, насилие, с применением воздействия, чтобы тот подписал явку с повинной, угрожали расправой. Кроме того, гражданин указал, что в своем молодом возрасте (24 года) он испытал сильный стресс по поводу своего будущего и возможного пожизненного заключения, потери работы, привычной жизни, трансляции в СМИ материала о убийстве и его причастности. На фоне стрессов у него открылась язва. Также пострадали его родственники, которым внушали виновность Тинникова, и ребенок, которому задавали вопросы на эту тему.

Ответчик был согласен с причинением вреда, но требовал снижения компенсации. Суд исходя из практики Европейского суда по правам человека также посчитал, что требования истца завышены и взыскал в пользу Тинников восьмисот тысяч рублей.

Далее разбирая размер и способ возмещения морального вреда стоит указать, что компенсация может быть исключительно в денежной форме, а размер определяется судом исходя из степени ухудшения жизни пострадавшего, его страданий, вины правонарушителя и иных обстоятельствах, которые влияют на дело (к примеру, размер компенсации вреда может колебаться от региона). Также в 1101 статье ГК РФ идет отсылка к принципам справедливости и разумности, в соответствии с которыми должно определятся взыскание.

Важным фактором для компенсации морального вреда является сам факт причинения страданий. То есть истец должен заявить о своих страданиях и обосновать их. Для больше «убедительности» в судебной практике часто можно увидеть дополнительные сведения свидетелей, медицинские документы, психологическая экспертиза. Также для выигрыша дела многие деятели советуют истцам присутствовать на заседаниях, ведь моральный вред подразумевает под собой эмоции и переживания, которые судья воспримет лучше «вживую», чем сухую констатацию факта на бумаге. Такие факторы имеют большое значение для разрешения спора.

В пример можно привести судебное разбирательство[[12]](#footnote-12). Истец - Ержикова О. А., ответчик - Детская городская поликлиника. Претензия Ержиковой состоялась в том, что больница без запроса суда дала справку о состоянии здоровья ее сына, Ержикова И. Ю., Нестернко М.А. для иного гражданского дела. Данными действиями Детская поликлиника нарушила врачебную тайну в связи с чем, у истца ухудшилось здоровье, а именно появилась бессонница и повысилось артериальное давление.

Согласно заявлению ответчика, справка предъявлялась только в суд, истец же является законным представителем ребенка, который сам о данной ситуации даже не знает и его здоровье, как физическое, так и моральное не коим образом не пострадало.

Исходя их материалов дела суд пришел к выводу, что своими действиями третье лицо, Нестеренко, выполняло свое право на защиту в суде через адвоката, который подал запрос в поликлинику для судебного дела. Также судья указывает, что дело между Нестеренко и Чворда, в котором фигурировала справка не имела никаких новых данных для присутствующих, так как последняя была бабушкой ребенка. Остальные же лица, которые присутствовали на заседании были должностными лицами.

Также суд обратил внимание на то, что никаких доказательств своих моральных страданий истец Ержикова О.А не предоставила, в медицинские учреждения по поводу ухудшения здорова не обращалась. Единственное, что истец предъявила это заявления в судебном порядке, что «ей в целом было неприятно и морально тяжело обращаться в медицинские организации, зная, что любой сотрудник может воспользоваться незаконно информацией»[[13]](#footnote-13).

Так как истец не смог предъявить никаких доказательств своих моральных мучений и причинно-следственной связи деяния ответчика с проблемами со здоровьем, суд решил, что при таких обстоятельствах оснований для компенсации морального вреда нет. В удовлетворении исковых требований Ержиковой было отказано.

Учитывая все факты, которые как-либо влияют на дело, суд, своими действиями пытается определить справедливую и разумную сумму, при этом не поставив ответчика в чрезмерно обременительное положение, а также не допустить неосновательного обогащения со стороны истца.

Продолжая дальше рассматривать ПП ВС № 10, обращаем внимает на сроки исковой давности при обращении за компенсацией. Так, если требование исходит из нарушенных личных неимущественных прав и иных нематериальных благ, то в силу применения ГК РФ (ст.208), исковая давность отсутствует, кроме случаев, которые предусмотрены законом. Если же дело касается имущественных и иных прав, то необходимо исходить из норм, регулирующих защиту прав, для данного нарушения.

Стоит сказать об обратной силе нормативных актов о моральном вреде. В ПП ВС №10 сказано, что если вред был причинен до введения в действие акта, который бы предусматривал право на компенсацию, то требования истца не подлежат удовлетворении. Но если деяние против истца начались до вступления закона в силу и продолжаются после введения его в действие, тогда моральный вред подлежит компенсации.

Также из пояснения ВС следует, что иск о компенсации морального вреда может рассматриваться судом как самостоятельное дело. Дело в том, что прямой зависимости ответственности за причинённый моральный вред и наличия имущественного ущерба нет.

Подводя итог по главе, можно сделать два выводов.

Во-первых, под понятием «моральный вред» понимаются физические и духовные страдания человека, которые стали следствием нарушения или посягательства на нематериальные блага, личные неимущественные права или имущественные права, предусмотренные законом. Важным элементом возмещения вреда является виновность правонарушителя (за исключением случаев, предусмотренных статьей 1100 ГК РФ).

Во-вторых, моральный вред подлежит компенсации в денежной форме в размере, который определяется судом, исходя из принципов разумности и справедливости, учитывая все факты, касающиеся дела, дабы ни одна из сторон не была ущемлена в своих правах.

**3. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ВЗЫСКАНИЕМ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПРИ ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ**

Потребительские отношения, а точнее защита прав потребителей регулируется Законом РФ от 07.02.1992г. «О защите прав потребителей». Данный закон особо актуален и необходим на современном этапе, так как сам потребитель является малозащищенным субъектом гражданско-правовых отношений. Своими положениями Закон «О защите прав потребителей» предоставляет физическим лицам некоторые гарантии и дополнительные правовые возможности. В пример можно привести и компенсацию морального вреда.

Выделим, что по своей сути возмещение морального вреда при нарушении прав потребителя не отличается по основным положениям от других случаев компенсации, хотя и имеет определенные специфические свойства, которые будут рассмотрены ниже.

В данной сфере, кроме Гражданского кодекса РФ и ПП ВС №10, есть и иные источники, которые регулируют возмещение. В первую очередь стоит обратить внимание на статью 15 Закона «О защите прав потребителей», в которой сказано, что компенсации подлежит моральный вред, который причинен потребителю из-за нарушения второй стороны прав потребителя при наличии вины. При этом размер денежной выплаты осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. Также исходя из обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей: «Возмещение (полное или частичное) потребителю стоимости утраченного при перевозке товара не является основанием для отказа в компенсации морального вреда»[[14]](#footnote-14).

Также есть и иные особенности в регулировании данного института, которые раскрываются в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее ПП ВС №17). В пункте 45 данного Постановления сказано, что одного лишь факта нарушения прав потребителя достаточно для удовлетворения иска о компенсации морального вреда. Тем самым законодатель устанавливает так называемую «презумпцию причинения морального вреда потребителю». Далее присутствует пояснение про размер выплаты. Она происходит независимо от стоимости товара или суммы неустойки. Суд в каждом конкретном случаи рассматривает все факты, причиненные неудобства и страдания потребителя и, учитывая принципы разумности и справедливости, определяет сумму компенсации.

Данное положение может вызывать недопонимание как в теории, так и в практике. Эта презумпция означает, что потребителю не нужно доказывать свое «страдание», достаточно указать положение из ПП ВС №17 как обоснование. Также учитывая льготы по оплате государственной пошлины для потребителей подобное может спровоцировать «охоту» на легкие дела и выбивание выплат за моральный вред. Однако, как следует из практики, если истец не обосновывает причинение вреда, а лишь делает отсылку на слова законодателя, то судья, хотя и назначает компенсацию, как правило, сумма ее практически ничтожна.

Также рассматривая дела о защите прав потребителей, стоит указать некий диапазон по выплатам, который примерно колеблется от нескольких сотен рублей до ста тысяч. Данный разбег зависит от степени страдания.

В пример можно привести самые обыденные дела в сфере потребительства, а именно просроченный товар. Возьмем два судебных процесса: Дело № 2-1121/2020[[15]](#footnote-15) и Дело №2-1382/2019[[16]](#footnote-16).

В первом случае гражданин Филиппов купил просроченный товар и заметил это не далеко отходя от кассы. Сразу был сделан возврат товара. Также истец указывает, что в этом же магазине сделал 38 фотографий иной просроченной продукции. В связи со всем вышеизложенным Филиппов испытал нравственные страдания из-за неуважительного отношения к нему, а также волнение о пищевой безопасности всего населения. Несмотря на то, что истец просил взыскать компенсацию в размере 4 000 рублей, суд установил 500 рублей. Также судья акцентировал внимание на том, что просроченный товар не привел к негативным последствиям для здоровья Филиппова.

Во втором случае Коробков купил просроченную колбасу. Как и в деле с Филипповым магазин вернул деньги. Суд установил компенсацию морального вреда в размере 400 рублей, учитывая тот же факт, что здоровье истца не пострадало, а также дополняя, что причинитель вреда добровольно вернул деньги.

Обобщив иную практику, стоит добавить, что недостаточно лишь слов истца о своем недомогании. Если дело касается здоровья, то суд не принимает подобные показания без иных доказательств, к примеру медицинской справки из больницы.

Если же истец предоставляет доказательства о пострадавшем здоровье, то суд, основываясь насколько серьезно пострадал человек, вины правонарушителя и иных факторов выносит куда более значительную сумму, чем несколько сотен рублей.

В пример приведем дело № 2-8122/2017[[17]](#footnote-17). Истец, Кушнараева О.И. приняла пищу в сети столовых «Съем Слона», после нескольких часов почувствовала недомогание, а на следующий день добавилась диарея и рвота. Вследствие этого она была доставлена бригадой скорой помощи в инфекционную больницу, где ей был поставлен диагноз сальмонеллез, гастроэнтеритический, вариант средней степени тяжести. По случаю этого факта Управление Роспотребнадзора провела проверку, по итогу которой были выявлены несоответствующие показатели безопасности продукции, некачественная дезинфекция, наличия заболевания сальмонеллез среди персонала. Учитывая данный факт, ухудшение здоровья истца, а также в связи с утраченным заработком на момент нахождения в стационаре, суд взыскал компенсацию морального вреда в размере 80 000 рублей.

Таким образом, несмотря на то что законодатель предусматривает презумпцию выплаты морального вреда при доказывании нарушения прав потребителя, для того чтобы получить более внушительную компенсацию гражданин должен доказывать свои мучения из-за нарушенного права по всем пунктам и с установленными фактами (свидетельские показания, справки из медицинских организаций и иные).

Стоит отметить, что законодательство позволяет потребителю с помощью компенсации морального вреда восстановить права как имущественного, так и не имущественного характера.

Требования для компенсации морального вреда в сфере потребительства могут быть самые различные, и не только касаемые просроченной продукции. Например, рассматривая судебную практику можно выделить следующие основания: ненадлежащее оказание услуги, грубое отношение и отказ исполнителя от законных требования потребителя, несвоевременная выплата страхового возмещения, причинение вреда здоровью, духовные страдания, возникшие в связи с многократным обращением о возврате товара и потерянным временем.

Изучая правовое регулирование компенсации морального вреда, нельзя не отметить, что ни в одном постановлении и ином акте не говорится о суммах, которые должны выплачиваться в соответствии с тяжестью дела. Данная недосказанность позволяет судам лишь на свое усмотрение назначать размер компенсации, что приводит к разрозненным приговорам в судопроизводстве, даже несмотря на то, что некоторые дела схожи друг с другом.

Рассмотрим это на примере двух дел: № 2-1360/2021[[18]](#footnote-18) и № 2-2247/2020[[19]](#footnote-19).

Согласно первому делу истец, Андреев Д.М., обратился в суд с иском против ООО «Титан». Адреев приобрел права участника долевого строительства, по которому объект должен быть передан до 01.10.2017 года, но на момент 16.04.2021 так и не был получен. Все претензии оставались без ответа. Истец просил взыскать с ответчика неустойку, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя и штраф. Суд исполнил требования истца по иным суммам, однако размер морального вреда составил пять тысяч. При этом какого-либо развернутого ответа в решении нет.

Во втором деле истец, Никифорова В.А., обратилась с иском к ООО «Специализированный застройщик «Квартал 18» с похоже ситуацией. Был заключен договор участия в долевом строительстве, срок сдачи назначен на 1 квартал 2019 года, но застройщик передал квартиру лишь 21 июня 2021 года. Истец вышел с прошением взыскать неустойку, компенсацию морального вреда в сумме 30 000 рублей, судебные расходы, штраф. Исходя из дела, суд полностью удовлетворил иск, в том числе касаемо компенсации морального вреда.

Дела практически идентичны касаемо ситуации и требования, также стоит учитывать, что они проходили с разрывом в несколько дней в одном и том же суде. Однако в одном случае компенсацию снизили до 5 тысяч рублей, в другом же оставили без изменения требования истца о выплате в 30 тысяч.

Данный пример помогает понять, что, предоставляя судье и его субъективному взгляду прерогативу в назначении суммы морального вреда, законодатель порождает проблему в истинности судебных решений, а также ставит под сомнение базис принципов справедливости и разумности при назначении размеров возмещения, о котором говорится в нормативных актах.

Из-за отсутствия единого метода определения размера компенсации вреда, размытость и неурегулированность конкретных оснований для назначения выплаты происходит разделение практики и ущемление сторон судебного разбирательства.

Однако, несмотря на явные недостатки, разрешить проблемы регулирования довольно сложно из-за абстрактности самого понятия «страдание» и его индивидуальное воздействие на каждого конкретного человека. Подобное воздействие может определить только человек, который компетентен в сфере психологии. Но привлечение специалиста, проведение экспертизы в каждом процессе затянет дело и вызовет задержку в суде. К тому же, чтобы проанализировать решения судов, и вывести единообразную формулу для расчета каждой степени и вида вреда потребуется немало лет.

Обобщая сказанное, мы можем сделать вывод, что правовое регулирование компенсации морального вреда в сфере потребительских отношений имеет собственные особенности, указанные в ПП ВС №17 и Законе «О защите прав потребителей». Например, к ним можно отнести отсутствие необходимости доказывать пострадавшему свои моральные страдания. Также стоит выделить, что законодательство имеет свои проблемы в регулировании возмещения вреда, главной из которых является субъективизм суда, вызванный отсутствием законодательно систематизированного и единого перечня сумм компенсации морального вреда и условий для них.

**4. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С КОМПЕНСАЦИЕЙ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ COVID-19**

Коронавирус впервые был выявлен в Китае в декабре 2019 года, а уже 11 марта 2020 года Всемирная организация здравоохранения объявила эту вспышку пандемией.

Сама пандемия COVID-19 стала причиной для серьезных перемен и последствий во всех сферах жизни для людей. Был затронут и юридический аспект, ведь на правовую арену вышел новый участник, до которого никоем образом регулироваться не мог. В связи с этим появилось ряд проблем как в законодательстве, так и в правоприменении.

Рассмотрев судебную практику о компенсации морального вреда, в которой фигурировала бы новая коронавирусная инфекция, можно выявить несколько основных категорий тяжб.

Во-первых, это дела, связанные с халатностью врачей, смертью пациентов. В пример можно привести дело №2-47/2021[[20]](#footnote-20), по которому истец обратился в суд за взысканием моральной компенсации с больницы за смерть тети в результате халатного отношения сотрудников. Согласно заключению экспертизы при оказании медицинской помощи были выявлены недостатки, такие как: недооценка тяжести состояния, недостаточное обоснование оставления пациента дома, не приняты достаточные меры, направленные на проведение исследований. Однако прямой причинно-следственной связи между недостатками оказания помощи и наступления смерти не обнаружено, так как специфическое лечение коронавируса в то время отсутствовало, погибшая имела патологии, а также болезнь протекала в тяжелой форме. Суд определил по делу моральную компенсацию в размере 30 000 рублей.

Во-вторых, исковые заявления медиков и иных работников, которые недополучили средства индивидуальной защиты и были подвергнуты заражению. Однако несмотря на исковые претензии и доводы о беспомощности медицинской маски против коронавируса, суд в большинстве случаев оставлял заявление без удовлетворения.

В-третьих, претензии туристов к агентствам, отелям, авиакомпаниям и тому подобное. Учитывая сложившуюся ситуацию в мире, многие страны прекращали авиационные сообщения и иные транспорты для въезда в страну, поэтому многие договоры туристического характера оставались в подвешенном состоянии. Рассмотрев дела по этой тематике, стоит отметить, что суд не признавал вину ответчика (туроператора), так как решения принимались на уровне государства и повлиять, а также предугадать данные события он не мог. Поэтому договоры расторгались, моральная компенсация не взыскивалась, за исключением случаев, когда ответчик не отвечал на претензию и не возвращал денежные средства. В этом случае моральная компенсация обычно не превышает пяти тысяч рублей.

В-четвертых, судебные дела об отстранении от работы из-за отказа сделать прививку от коронавируса. Однако подобные судебные разбирательства были не в пользу истца, так как по законодательству работодатель имел право требовать от работников предоставления справки о сделанной прививки в период пандемии.

В-пятых, исковые заявление о требовании взыскать компенсацию в связи с заражением коронавирусом. Например, в деле №2-1885/2021[[21]](#footnote-21) истец обратился в суд с исковым заявлением к городской больнице, по вине которой произошло заражение новой коронавирусной инфекцией ее мужа (после он скончался, причина смерти: коронавирус). Суд установил, что заражение действительно произошло из-за ненадлежащего исполнения профилактических и противоэпидемиологических мероприятий. В этом деле компенсация морального вреда составила сто тысяч рублей.

Также есть и иные дела, в которых коронавирус фигурирует лишь косвенно. В частности, когда коронавирус указывают как довод для снижения санкции или наоборот – увеличения. Например, истец указал в одном из пунктов обоснования морального вреда, что в условиях пандемии, он был вынужден находиться на лечении в стационаре, тем самым подвергая жизнь и здоровье опасности. Также он акцентировал внимание на своей преклонном возрасте, так как последствия коронавируса могли принести необратимые последствия[[22]](#footnote-22). В другом же деле ответчик взывал о снижении компенсации морального вреда, так как не были учтены финансовые проблемы и последствия от COVID-19[[23]](#footnote-23).

Рассмотрев приведенные выше случаи судебных разбирательств и иные можно выделить ряд проблем.

Основная проблема, которая встречается также в других сферах по спорам компенсации морального вреда это разрозненность в определении сумм выплат при схожих случая. Новые обстоятельства в виде COVID-19 только усугубили ситуацию, которая описана в главе 3, так как коронавирус является еще до конца неизученным вирусом. Например, законодатель и суды часто сталкиваются с такой дилеммой, как определение возможных последствий от вируса, которые также значимы при назначении выплат компенсации морального вреда.

Хочется отметить, что компенсация морального вреда за смерть близкого человека от коронавируса по халатности медиков, или за заражение в медицинской организации, не превышает 200 000 рублей, что, по нашему мнению, небольшая сумма, сравнивая с выплатами за менее «тяжелые» страдания. Данная практика часто происходит из-за того, что, как и говорилось выше, ковид малоисследован, и действия врачей ограничены. Поэтому суд лишь частично удовлетворяет иски граждан.

Стоит сказать и про иски о заражении граждан. Данные дела суд рассматривает тяжело, так как по факту практически нельзя доказать, что заражение произошло именно от ответчика. Обычно моральная компенсация наступает, если он знал о своей болезни, но не соблюдал должных мер безопасности. Также суды при наличии должных оснований удовлетворяли иски, если ответчиком являлось юридическое лицо. Больше всего заявлений было подано на больницы, которые не соблюдали санитарные меры, в связи с чем, люди, находившиеся на стационарном лечении, попадали под угрозу (как в примере выше).

В заключение можно сказать, что первоначальное отсутствие прецедентов и должного нормативного регулирования привели к усугублению проблем связанных с назначением сумм компенсации морального вреда. Также по причинам новизны вируса и недостатка информации судебные разбирательства проходят непросто из-за чего размеры взысканий часто уменьшают.

**ЗАКЛЮЧЕИЕ**

Подводя итоги по работе, мы можем сделать несколько выводов.

Во-первых, говоря об историческом развитии компенсации морального вреда, стоит сказать, что зачатки данного института можно увидеть еще в период Древней Руси в договорах с Византией, а также отечественных актах. В этот промежуток времени, а также в период Российской империи размер взысканий зависел от множества факторов, к которым относились социальный статус, должностное положение, пол и др., как потерпевшего, так и правонарушителя. Однако в связи с революцией 1917 года и приходом к власти Советов, путь становления института морального вреда заморозился на долгие года, вплоть до 1990-х годов, когда впервые было дано понятие морального вреда. По этой причине данный институт хотя и закреплен законодательно, но все еще имеет множество недосказанности, а некоторые проблемы остаются нерешенными.

Во-вторых, проанализировав законодательство, можно выделить понятие морального вреда, под которым понимается физические или духовные страдания человека, причиненные деянием другого лица путем посягательства на нематериальные блага, личные неимущественные права и имущественные права, указанные в законодательных актах. Возмещение морального вреда может происходит только в денежной форме, а размер взыскания определяется судом. При вынесении решения судья основывается на тяжести страдания истца, степени вины правонарушителя и иных факторов. Важными принципами при назначении суммы являются разумность и справедливость, ведь не должно быть ни обделения истца, ни приведение ответчика к тяжелым материальным последствиям.

В-третьих, рассматривая правовое регулирование компенсации морального вреда в сфере потребительских отношений, стоит сказать о ряде особенностей, которые прослеживаются в законах. К ним относятся: отсутствие необходимости доказывать свои физические и моральные страдания потребителю, возможность компенсировать права имущественного и не имущественного характера, независимость возмещения от суммы товара. Говоря о данной сфере, нельзя не сказать о проблемах правового регулирования. Одной из самых важных проблем является отсутствие точного регулирования подсчетов сумм выплат компенсации морального вреда. По причине полноты власти суда и его субъективизма, многие решения в схожих ситуациях могут значительно отличаться по размеру взысканий, что само по себе перечит принципам разумности и справедливости.

В-четвертых, в период пандемии COVID-19 законодатель и суды столкнулись с рядом проблем, которые основаны на неизвестности и малоизученности вируса. Вследствие отсутствия должных пояснений и прецедентов усугубилась ситуация с необходимостью введения единого метода определения размера компенсации вреда, так как суды без необходимой информации и основываясь на своем субъективном мнении часто оставляли иски без удовлетворения или занижали выплаты, особенно, касаемо смертей пациентов по халатности врачей.
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