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**ВВЕДЕНИЕ**

В гражданском праве Российской Федерации обязательственное право представляет собой важнейший и объемный его институт, задающий динамику гражданско-правового оборота, что отражает экономическую составляющую гражданского права как отрасли. В гражданских правоотношениях каждый из субъектов равным образом реализует свои имущественные интересы. В связи с этим, вступая в договорные отношения, их участники стремятся обеспечить максимальную защиту своего материального положения и прибегают с этой целью к специальным мерам – способам обеспечения исполнения обязательств. Им посвящена отдельная глава Гражданского Кодекса, которая закрепляет основополагающие правовые нормы, в том числе о порядке их применения и юридических последствиях. Способы обеспечения исполнения обязательств создают прочную базу для удовлетворения требований кредитора, являясь гарантией надлежащего исполнения должником своего обязательства.

Объектом исследования курсовой работы является гражданские правоотношения, связанные с обеспечением исполнения обязательств.

Предмет исследования – правовые нормы, закрепленные в гражданском законодательстве в качестве способов обеспечения исполнения обязательств.

Целью данной работы является углубленное изучение выбранной темы, анализ и сопоставление основных способов обеспечения обязательств, выявление их отличительных черт.

Для достижения поставленной цели ставятся следующие задачи:

* Раскрыть понятие обеспечения исполнения обязательств;
* Рассмотреть неустойку;
* Охарактеризовать залог;
* Определить удержание и поручительство;
* Охарактеризовать независимую гарантию, задаток и обеспечительный платеж.

Гипотеза исследования – Гражданский Кодекс РФ недостаточно регулирует правовое положение отдельных способов обеспечения исполнения обязательств.

Теоретическая значимость проведённого мной исследования заключается в выявлении сущности способов обеспечения исполнения обязательств и их значения, а также установлении отличий между ними.

Практическая значимость моего исследования состоит в возможности применения полученных знаний для более углублённого изучения темы обеспечения исполнения обязательств в гражданском праве в образовательных учреждениях, например, в высших учебных заведениях. Кроме того, практическая значимость исследования заключается и в практическом применении результатов исследования для участников гражданских правоотношений.

Научной основой написания работы послужили учебная литература, научные работы авторов Карапетова А.Г., Лысенко А.Н., Рассказова Н.Ю.

В качестве нормативной основы написания курсовой работы были использованы Гражданский Кодекс РФ, Бюджетный кодекс РФ, постановления Пленума ВС РФ, федеральные законы, а также судебная практика.

Курсовая работа состоит из введения, шести глав, заключения и списка использованной литературы.

**1. ПОНЯТИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

Одним из главных институтов обязательственного права, без которого оно не может функционировать, является институт обеспечения исполнения обязательств (гл. 23 ГК РФ). По гражданскому законодательству должник обязан надлежащим образом исполнять принятые на себя обязательства. Однако в силу каких-либо причин это случается не всегда, и поэтому последствия, возникающие из-за невыполнения или ненадлежащего выполнения должником своих обязательств, причиняют ущерб имущественным интересам кредитора. Таким образом, получается, что кредитор находится в зоне его влияния: его имущественное положение зависит от прямых действий должника. Поэтому во избежание негативных последствий кредитор ставит перед собой задачу обеспечить исполнение (надлежащее исполнение) должником своих обязанностей.

В гражданском законодательстве в настоящее время не определено легальное понятие обеспечения исполнения обязательств, в связи с чем складывается множество разных точек зрения ученых-правоведов по этому вопросу. Доктор юридических наук Корякин В. М. дает такое определение понятию обеспечения исполнения обязательств: «это предусмотренные законодательством правовые средства, направленные, с одной стороны, на стимулирование самого должника к надлежащему исполнению обязательства, а с другой стороны, они гарантируют удовлетворение интересов кредитора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства».[[1]](#footnote-1) По мнению советского и российского ученого-правоведа Б. М. Гонгало обеспечение исполнения обязательств – это использование установленных законом или договором обеспечительных мер (способов) имущественного характера, существующих в виде акцессорных (дополнительных) обязательств, стимулирующих должника к исполнению обязательства и (или) иным образом гарантирующих защиту имущественного интереса кредитора в случае неисправности должника.[[2]](#footnote-2) В данном понятии Гонгало отражает также и аспект одного из видов обязательств по основанию юридической значимости – акцессорных (дополнительных). По общему правилу такие обязательства зависят от существования основного правоотношения. Акцессорные обязательства направлены на удовлетворение прав и интересов кредитора в основной обязательственной связи и без него не могут существовать, и обычно они формируются при использовании способов обеспечения обязательств.

Для обеспечения исполнения обязательств используются упомянутые ранее специальные способы, которые стимулируют должника к надлежащему выполнению обязательств и одновременно предоставляют гарантию кредитору возмещения его имущественных потерь.

Способы обеспечения исполнения обязательств – это установленные законом или договором меры имущественного характера, которые либо стимулируют должника к надлежащему исполнению обязательства, либо гарантируют защиту имущественного интереса кредитора в случае нарушения обязательства должником, либо выполняют обе эти функции.[[3]](#footnote-3)

Основными способами согласно ст. 329 ГК РФ являются: неустойка, залог, удержание вещи должника, поручительство, независимая гарантия, задаток и обеспечительный платеж. Но эта статья Гражданского Кодекса также упоминает и иные способы, на которые конкретного указания не дается, однако они излагаются в доктрине. В зависимости от источника возникновения их можно разделить на законные и договорные.

Например, к законным относят:

1. Государственные (муниципальные) гарантии (ст. 115 Бюджетного Кодекса РФ).
2. Гарантийный фонд платежной системы (ст. 29 Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе").

Договорные способы устанавливаются сторонами договора самостоятельно. Так, в кредитных договорах может быть предусмотрена возможность заемщика застраховать свою жизнь и здоровье в качестве способа обеспечения исполнения обязательств.[[4]](#footnote-4)

В данной главе мы смогли раскрыть понятие обеспечения исполнения обязательств и его способов, учитывая при этом точки зрения разных правоведов. К основным из них относятся: неустойка, залог, удержание вещи должника, поручительство, независимая гарантия, задаток и обеспечительный платеж. Исходя из этого можно сказать, что в целом все способы выполняют стимулирующую, компенсационную и обеспечительную функции и порождают акцессорные обязательства, что так же подчеркивает их правовую связь с основным обязательством по договору.

**2. ОСНОВНЫЕ СПОСОБЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

**2.1. НЕУСТОЙКА**

Неустойка является одним из самых распространенных способов обеспечения договорных обязательств. Ее принято относить не только к средствам, с помощью которых кредитор может восстановить свое имущественное положение, но и к мерам гражданско-правовой ответственности должника за невыполнение или ненадлежащее выполнение своего обязательства, т. е. она применяется в том числе и как санкция за совершенное правонарушение. Это вытекает из п. 2 ст. 330 ГК РФ, в котором говорится о том, что кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Неустойка – это определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (п. 1 ст. 330 ГК РФ). Из данного определения следует, что она выражается в денежном эквиваленте, однако по указанию Пленума ВС РФ по соглашению сторон может быть названо иное имущество, определяемое родовыми признаками.[[5]](#footnote-5)

Разновидностями неустойки признаются штраф и пеня. Штраф обычно носит однократный характер и может исчисляться как в твердой денежной сумме, так и в процентах к сумме неисполненного обязательства. Пеня же применяется как неустойка в виде процента к сумме неисполненного обязательства и подлежит взысканию за каждый день его нарушения или за определенный период времени.

Удобство неустойки для обеих сторон договора состоит в том, что она заранее является строго определенной. На момент заключения договора кредитору известна денежная сумма, которая компенсирует его потери, а должнику, в свою очередь, известен размер этой суммы, которую он обязан уплатить за нарушение обязательства.

Важным является и то, что кредитор, требуя уплату неустойки, не обязан доказывать должнику причинение ему убытков, что указывает на компенсационную природу неустойки.

В ст. 331 ГК РФ речь идет о форме соглашения о неустойке: оно должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Неустойка как обеспечительная мера разнообразна и ее можно классифицировать по разным признакам. По основанию возникновения неустойку подразделяют на законную и договорную.

Как вытекает из ст. 332 ГК РФ, законной признается неустойка, установленная законом. Чаще всего она применяется сторонами, если размер неустойки не указан в соглашении или если он меньше размера, определенного законом. Потому как в соответствии с п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 размер неустойки, установленный законом, не может быть по заранее заключенному соглашению сторон уменьшен, но может быть увеличен, если такое увеличение законом не запрещено. Особенность законной неустойки заключается в том, что она взимается вне зависимости от включения условия о ней в договор. В качестве примера законной неустойки может послужить неустойка, уплачиваемая продавцом за просрочку выполнения требований потребителя в размере одного процента цены товара за каждый день просрочки (п. 1 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей).

Договорная же неустойка согласовывается сторонами в заключаемом ими договоре с установлением ее размера, порядка исчисления, условия применения.

В зависимости от соотношения неустойки с убытками, подлежащими возмещению должником, неустойку подразделяют на (ст. 394 ГК РФ):

1. Зачетную – она предусматривает возмещение убытков в части, не покрытой неустойкой. То есть если в законе и договоре не дается указания на то, как соотносятся между собой неустойка и убытки, то неустойка зачетная.
2. Исключительную – в этом случае кредитор вправе взыскать только неустойку, но не убытки.
3. Штрафную – позволяет кредитору взыскать не только неустойку, но и убытки в полной причитающейся сумме, что еще больше стимулирует должника к выполнению обязательства.
4. Альтернативную – кредитор выбирает только один из наиболее выгодных для себя вариантов: либо взыскание с должника неустойки, либо убытков.

Кредитор в праве требовать взыскание неустойки даже за сам факт неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязательства. Должник же обладает правом доказать свою непричастность к нарушению обязательства и вследствие чего не обязан уплачивать неустойку. В связи с этим справедливым является положение ст. 333 ГК РФ об уменьшении размера неустойки: в случае, когда неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, она может быть уменьшена по решению суда.

Верховный Суд РФ акцентирует на данном вопросе большое внимание. Отмечается, что даже если по соглашению сторон установлен максимальный или минимальный размер неустойки, суд имеет право ее уменьшить. Коммерческие организации, ИП и некоммерческие организации, занимающиеся деятельностью, которая приносит им доход, в праве претендовать на уменьшение неустойки, только если предоставят обоснованное заявление в любой форме. При этом, если неустойка определена договором, то на лицо, которое осуществляет предпринимательскую деятельность, возлагается обязанность доказать возможность получения кредитором необоснованной выгоды при взыскании им неустойки.[[6]](#footnote-6)

Например, ИП Соснина Н. В., к которой ООО "КиН-Групп" предъявило иск о взыскании неустойки за невыполнение принятых обязательств в полном объеме по договору транспортной экспедиции, не заявляло о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и применении судом ст. 333 ГК РФ. Кроме того, ИП не предоставило доказательств чрезмерности взыскиваемых с него сумм. В связи с этим судом было принято решение взыскать с ответчика неустойку в полном объеме.[[7]](#footnote-7)

Важным также является то, что правила ст. 333 ГК РФ об уменьшении неустойки распространяют свое действие не только на договорные неустойки, но и на законные (п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7).

Статья 333 ГК РФ не исключает право должника на уменьшение размера ответственности судом в случае, если (ст. 404 ГК РФ):

* неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине кредитора и должника;
* кредитор действовал недобросовестно (способствовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению).

Обобщая вышесказанное, можно сказать, что неустойка – это денежная сумма, определенная законом или договором, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Ее разновидностями являются пеня и штраф, которые определяются в зависимости от просрочки неисполнения обязательства должником. Основные виды неустойки, если их рассматривать по ее соотношению с убытками кредитора, это: зачетная, исключительная, штрафная и альтернативная. Хочется отметить, что несмотря на свою простую сущность применения, множество споров в судебной практике возникает по вопросу об уменьшении неустойки. Поэтому, я считаю, что положения статьи 333 ГК было бы неплохо дополнить разъяснениями Верховного Суда РФ, содержащимися в постановлении Пленума от 24.03.2016 № 7, сделать их более развернутыми.

**2.2. ЗАЛОГ**

Этому способу обеспечения обязательств в соотношении с другими посвящена достаточно обширная часть главы 23 Гражданского Кодекса.

Залог – это право кредитора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя). Данное определение следует из п. 1 ст. 334 ГК РФ. Указание на право обращения взыскания на предмет залога преимущественно перед другими кредиторами говорит о том, что сначала будут удовлетворены интересы залогодержателя, а затем уже других кредиторов.

Наравне с неустойкой залог представляет собой один из наиболее часто используемых и практически удобных способов обеспечения обязательства. Разница между ними состоит в том, что при залоге кредитор получает право удовлетворить свой интерес за счет стоимости имущества должника.

Основанием возникновения залога чаще всего является договор. При этом стороны имеют право заключить договор, регулирующий их отношения. Например, возможны ситуации, когда должник берет кредит, но под залог какого-либо имущества. Заключается два договора: кредитный и о залоге. Это говорит об образовании залога от основного обеспечиваемого им обязательства. Редки случаи, когда залог возникает из закона, а именно в связи с обстоятельствами, которые в нем указываются. Примером залога на основании закона может послужить ситуация, когда с момента передачи товара покупателю и до его оплаты товар, проданный в кредит, признается находящимся в залоге у продавца для обеспечения исполнения покупателем его обязанности по оплате товара (п. 5 ст. 488 ГК).

Предметом залога выступает любое имущество согласно п. 1 ст. 336 ГК РФ. Исключение составляет имущество, на которое не допускается обращение взыскания, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора. Много дискуссий возникают относительно денег как предмета залога. По мнению Е. А. Суханова, они не могут рассматриваться в таком ключе, потому как требование залогодержателя удовлетворяется за счет денежной суммы, вырученной от реализации предмета залога.[[8]](#footnote-8)

Если должником закладываются имущественные права, то залогодатель в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства может обратить взыскание на эти права и получить удовлетворение своих интересов за счет денежных средств, которые были получены в результате их реализации.

Немаловажным является и то, что в определенных случаях залог подлежит государственной регистрации и тогда, соответственно, возникает с ее момента (п. ст. 339.1 ГК РФ). Выделяют два случая:

1. Права, которые закрепляют принадлежность имущества определенному лицу, подлежат государственной регистрации в соответствии с законом;
2. Предмет залога – права участника общества с ограниченной ответственностью.

Отдельного внимания заслуживают нормы ст. 346 ГК, определяющие правомочия пользования и распоряжения предметом залога. Если иное не предусмотрено в договоре или законе, залогодатель, у которого остается предмет залога, вправе им пользоваться, но не в праве отчуждать его без согласия на то залогодержателя. Если залог был передан залогодержателю, то он имеет право пользоваться им, но только в случаях, предусмотренных соглашением сторон и с предоставлением залогодателю отчета о таком пользовании.

В качестве участников в залоговых правоотношениях выступают кредитор – он же залогодержатель и должник – залогодатель. Исходя из п. 1 ст. 335 ГК залогодателем может быть как сам должник, так и третье лицо. В последнем случае, если иное не предусматривается законом или соглашением сторон, к отношениям, возникающим между залогодателем, залогодержателем и третьим лицом, применяются правила ст. 364 – 367 ГК РФ о поручительстве.

Стоит также отметить, что в случаях, предусмотренных законом или договором, в залоговых отношениях может быть и несколько залогодержателей, что именуется последующим залогом. Статья 342 ГК регламентирует условия, при которых это возможно:

1. Если иное не установлено законом;
2. Если это не противоречит положениям предшествующего договора залога;
3. Если залогодатель будет сообщать последующим залогодержателям обо всех существующих залогах имущества.

Из п. 1 ст. 342.1 следует, что очередность удовлетворения требований залогодержателей зависит от момента возникновения каждого залога.

При соблюдении вышеперечисленных условий эти залогодержатели являются созалогодержателями – самостоятельными кредиторами, которые имеют в обеспечение исполнения разных обязательств должником имущество, которое находится у них одновременно и на которое они обладают равными по старшинству правами (п. 1 ст. 335.1 ГК РФ).

Кроме того, законом предусматривается случаи перехода имущества одного залогодателя к другим в порядке правопреемства. Тогда эти приобретали имущества считаются созалогодателями, каждый из которых несет вытекающие из залога последствия неисполнения обеспеченного залогом обязательства соразмерно перешедшей к ним части указанного имущества (п. 4 ст. 335 ГК РФ).

Договор залога должен быть заключен в простой письменной форме, если законом или сторонами не предусмотрена нотариальная. Иначе, он считается недействительным.

Существенными условиями договора залога являются его предмет, существо, цена и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом. В договоре должны указываться индивидуальные признаки предмета залога. Также при заключении договора в обязанность залогодателя входит предупреждение в письменной форме залогодержателя о всех известных ему к моменту заключения договора правах третьих лиц на предмет залога.

Все классификации залога зависят от его предмета.

В зависимости от того, у кого находится залог:

1. У залогодателя, что соответствует общему правилу владения предметом залога, если другое не предусмотрено законом или договором.
2. У залогодержателя – тогда предмет залога называется закладом.
3. У залогодателя, но с наложением на предмет залога знаков, свидетельствующих о залоге (твердый залог).

По самому предмету залога выделяют залог:

1. Ипотеки, на что указывается в п. 4 ст. 334 Гражданского Кодекса. Этот вид залога отдельно регулируется Федеральным законом "Об ипотеке (залоге недвижимости)" от 16.07.1998 N 102-ФЗ. Особенность ипотеки состоит в ее предмете – им может быть только недвижимое имущество, т. е. земельные участки, здания, сооружения и др.
2. Товаров в обороте (ст. 357 ГК) – товары остаются у залогодателя с правом изменения состава и натуральной формы заложенного имущества при условии, что их общая стоимость не становится меньше указанной в договоре залога.
3. Вещей (ст. 358 ГК) – залогодателем в этом случае является всегда физическое лицо, а залогодержателем – специализированное учреждение (ломбард). Предметом залога могут быть только движимые вещи, предназначенные для личного потребления. Этот вид залога возможен только в форме заклада.
4. Имущественных прав – прав на конкретные материальные блага. Особенность состоит в том, что их можно передавать другим лицам. Исключение составляют личные неимущественные права и личные неимущественные права на объекты творческой деятельности.
5. Ценных бумаг – закладываются как документарные, так и бездокументарные ценные бумаги.
6. Исключительных прав и приравненных к ним средств индивидуализации (ст. 358.18 ГК РФ). Предметом залога могут быть только права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, которые подлежат передаче.[[9]](#footnote-9)

Удовлетворение требований залогодержателя осуществляется при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником своего обязательства и начинается с обращения взыскания на заложенное имущество.

Так, залогодатель АО ХК «ТДК» и залогодержатель ООО «Управдом» заключили соглашение о залоге недвижимого имущества. В качестве предмета залога выступало нежилое помещение, принадлежащее АО ХК «ТДК». Предметом этого соглашения обеспечивалось исполнение обязательств по оплате услуг по договору оказания бухгалтерских услуг, заключенного ранее между сторонами. Общий размер неисполненных обязательств АО ХК «ТДК» перед ООО «Управдом» составлял 800 000 руб., залоговая стоимость имущества была определена сторонами в соглашении о залоге недвижимого имущества в сумме 630 000 руб. В результате суд удовлетворил исковое требование ООО и обратил взыскание на заложенное недвижимое имущество залогодателя путем оставления предмета залога у залогодержателя.[[10]](#footnote-10)

Обращение взыскания на имущество возможно двумя способами: по решению суда и без обращения в суд (ст. 349 ГК). По общему правилу обращение взыскания происходит по решению суда, если сторонами договора не предусмотрен внесудебный порядок. Внесудебный порядок допускается в соответствии с соглашением сторон, которое может быть заключено в любое время в той же форме, что и договор залога имущества.

Вторым шагом на пути к осуществлению права залогодержателя на удовлетворение из стоимости заложенного имущества является его реализация. В большинстве случаев реализация заложенного имущества осуществляется путем продажи с публичных торгов (ст. 350 и 350.1 ГК РФ). Иногда реализация осуществляется путем оставления залогодержателем предмета залога у себя или его продажей другому лицу.

Залог прекращается как по общим основаниям прекращения обязательств, так и по специальным, предусмотренным статьей 352 ГК РФ.

Таким образом, залог – это право кредитора получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательства. Так как перечень имущества, которое может выступать в качестве предмета залога, обширен, то в соответствии с этим возникает, по моему мнению, самая главная классификация залога: залог недвижимости, товаров в обороте, вещей, имущественных прав, ценных бумаг и исключительных прав. За счет такого большого количества видов залога и обширной правовой базы, на мой взгляд, этот способ обеспечения исполнения обязательств является одним из сложнейших.

**2.3. УДЕРЖАНИЕ И ПОРУЧИТЕЛЬСТВО**

Удержание как способ обеспечения исполнения обязательств принято относить к вещным, поскольку он непосредственно связан передачей вещи и последующим ее оставлением во владении у кредитора. Чтобы получить вещь, должник должен совершить действия по исполнению обязательства. При этом существенное значение имеет важность для должника этой вещи, оставляющей для него имущественную или неимущественную ценность.

Удержание – это способ обеспечения исполнения обязательства, при котором кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику или третьему лицу, указанному должником, вправе при неисполнении должником в срок обязательства по оплате этой вещи (возмещению связанных с ней издержек и других убытков) удержать ее у себя до тех пор, пока должник ее не оплатит.

Наиболее часто этот способ встречается в обеспечение исполнения обязательства по договору грузоперевозки. Например, ООО «ТЛК ВЛ Лоджистик» заключило договор транспортной экспедиции с ООО «Траектория», по которому «ТЛК ВЛ Лоджистик» как экспедитор обязался за вознаграждение от своего имени и за счет ООО «Траектория» (клиента) выполнить услуги, связанные с перевозкой грузов. Клиент, нарушая условия договора, не предоставил оплату транспортно-экспедиционных услуг, в связи с чем экспедитор, после доставки груза, осуществил его удержание.[[11]](#footnote-11)

Чертами, присущими удержанию, являются[[12]](#footnote-12):

1. Производность, т. е. удержание может возникнуть постольку, поскольку существует обязательство и данное обязательство должником не исполняется.
2. Невозможность замены предмета удержания. Это означает, что право удержания в соответствующих случаях распространяется на имущество, находящееся у кредитора.
3. Неделимость вещи.
4. Право следования (п. 2 ст. 359 ГК РФ). Кредитор сохраняет за собой право удержания находящейся у него вещи, несмотря на то, что после того, как эта вещь поступила во владение кредитора, права на нее приобретены третьим лицом.
5. Удержание применяется кредитором без обращения в суд.

Основанием возникновения удержания является закон, и правила, вытекающие из него применяются, если соглашением сторон не установлено другое. Все основания содержатся в ст. 359 ГК РФ, это:

1. Неисполнение должником в срок обязательства по оплате вещи.
2. Неисполнение должником в срок обязательства по возмещению кредитору связанных с вещью издержек и других убытков.
3. Неисполнение обязательства в иных случаях, если стороны действуют в качестве предпринимателей.

Основания права удержания возникают у кредитора из закона. Пользоваться или нет этим правом решает он сам. Из трех правомочий он наделен только одним – владением, то есть он обладает ею после фактической передачи, но права пользоваться вещью и определять ее юридическую судьбу остаются за собственником. Значимым является и то, что поступление вещи во владение кредитора должно быть законным.

Как следует из норм Гражданского Кодекса, предметом удержания могут быть только вещи, а не имущественные права.

По общим правилам риск случайной гибели или повреждения удерживаемой вещи падает на ее собственника (ст. 211 ГК РФ). Однако кредитор обязан обеспечить ее сохранность и несет ответственность при ее гибели по общим нормам гражданского права.

В законе не определяются конкретные сроки начала и окончания права удержания кредитором вещи. Кредитор вправе начать осуществление права на удержание в любое время после возникновения одного из оснований права удержания. Право удерживать вещь существует до момента исполнения соответствующего обязательства. В случае, если удержание вещи обеспечивает право требования, которое прекращается по указанию на это закона или договора по окончании определенного срока (п. 3 ст. 425 ГК), то удержание вещи будет правомерно только в тех же временных пределах.

Принадлежащее кредитору требование удовлетворяется так же, как и право залогодержателя, т. е. из стоимости вещи путем обращения взыскания и реализации ее в установленном для предмета залога порядке (ст. 360 ГК).

Если удержание вещи не приводит к выполнению требования кредитора, это требование удовлетворяется в объеме и порядке, предусмотренных для отношений залога (ст. 360 ГК), т. е. суд по иску кредитора обращает взыскание на удерживаемую вещь.

Следующий и не мало важный способ обеспечения исполнения обязательств, который будет далее рассмотрен – поручительство.

В силу поручительства поручитель (дополнительное лицо) обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части (ст. 361 ГК РФ). Оно относится к личным способам, потому как порождает личное обязательство другого лица за счет своего имущества наравне с имуществом должника, удовлетворить требование кредитора, если должник не исполнит или ненадлежащим образом исполнит обязательство.

Как указывает ст. 361 ГК, основаниями возникновения поручительства является закон и сам договор о поручительстве. Примером первого случая может быть ситуация, когда при оплате покупателем товаров по договору поставки товаров для государственных или муниципальных нужд государственный или муниципальный заказчик признается поручителем по этому обязательству покупателя (ст. 532 ГК).

В отношениях поручительства участвуют три лица: должник по основному обязательству, его кредитор и третье лицо – поручитель, принимающий на себя обязательство нести ответственность в случае, если основной должник не выполнит или ненадлежащим образом выполнит свое обязательство. Стоит отметить, что на стороне поручителя может быть и несколько лиц. В этом случае речь уже идет о сопоручителях, которые несут солидарную ответственность перед кредитором.

В Гражданском Кодексе нет ограничений и запретов относительно того, кто может выступать в качестве поручителя. Отсюда следует, что им могут быть все граждане, обладающие полной дееспособностью, и юридические лица.

Особенность договора поручительства состоит в том, что его предметом является обязанность нести гражданско-правовую ответственность за другое лицо.

Согласно ст. 362 ГК договор должен быть заключен письменно. Несоблюдение этого условия влечет недействительность договора. Существенными условиями будут существо договора, цена, срок исполнения основного обязательства. Может быть предусмотрен срок, в пределах которого действует поручительство.

При нарушении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно (как и сопоручители), если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Если должники отвечают солидарно, то кредитор имеет право выбрать, к кому он предъявит требование. Если же лицо несет субсидиарную ответственность по дополнительному обязательству, то это означает, что до предъявления к нему требования кредитор должен обратиться к основному должнику, а если тот отказался, то требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Поручитель, исполнивший обязательство, перенимает права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Чтобы лучше понять эти нормы ст. 365 ГК РФ, обратимся к судебной практике. Общество с ограниченной ответственностью «Спектр» заключило с ПАО «Сбербанк России» кредитный договор. Заемщик не совершил платеж в погашение кредита, поэтому в обеспечение исполнения обязательств должника третье лицо – «ВЭБ.РФ» и кредитор – «Сбербанк России» заключили договор поручительства. «ВЭБ.РФ» исполнил свое обязательство, перечислив сумму задолженности, и обратился к ООО «Спектр» с требованием об оплате долга. То есть к поручителю перешли права кредитора по обязательству, которое он исполнил.[[13]](#footnote-13)

Статья 367 ГК отражает следующие случаи прекращения поручительства:

1. С прекращением обеспеченного договором поручительства обязательства – по общему правилу.
2. С переводом на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель в разумный срок после направления ему уведомления о переводе долга не согласился отвечать за нового должника.
3. Если кредитор отказался принять надлежащее исполнение, предложенное должником или поручителем.
4. По истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю.

Смерть должника, реорганизация юридического лица-должника, прекращение обеспеченного обязательства в связи с ликвидацией должника после того, как кредитор предъявил в суд или в ином установленном законом порядке требование к поручителю, не прекращают поручительство.

Итак, удержание и поручительство – совершенно разные способы по своей юридической природе. Удержание – это вещный способ, поскольку, обладая правом удержания, кредитор, у которого находится подлежащая передаче вещь должника, может оставить ее при себе до тех пор, пока тот не исполнит обязательство. Особенностью удержания является значимость удерживаемой вещи для должника, потому как без нее он не в состоянии осуществлять свою предпринимательскую или какую либо иную деятельность. Поручительство же представляет собой личный способ, что связано с возникновением личного обязательства другого лица за счет своего имущества удовлетворить требование кредитора, если должник не исполнит или ненадлежащим образом исполнит обязательство. В данном случае третье лицо – есть поручитель обязуется исполнить обязательство перед кредитором вместо должника.

**2.4. НЕЗАВИСИМАЯ ГАРАНТИЯ, ЗАДАТОК И ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЙ ПЛАТЕЖ**

Как и поручительство, независимую гарантию относят к личным обязательствам, потому как в этих правоотношениях задействовано третье лицо, которое берет на себя ответственность за исполнение обязательства перед кредитором.

Независимая гарантия – это способ обеспечения обязательства, при котором гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства (ст. 368 ГК РФ). Таким образом, основанием выдачи гарантии является просьба принципала.

Среди особенностей этого способа можно выделить:

1. Независимая гарантия – это односторонняя сделка, обязательство гаранта при соблюдении условий гарантии уплатить кредитору определенную денежную сумму.
2. Возмездность сделки, что следует из обязательства гаранта.
3. Самостоятельность гарантии по отношению к обеспечиваемому ею обязательства, о чем говорится в ст. 370 ГК.
4. Гарантия не может быть отозвана гарантом, если это не предусмотрено договором (ст. 371 ГК).
5. Бенефициар по независимой гарантии не вправе передавать другому лицу право требования к гаранту, если в гарантии не предусмотрено иное (ст. 372 ГК).

В отношениях, возникающих по поводу независимой гарантии, участниками являются кредитор – бенефициар, его должник, т. е. принципал и другое лицо – гарант. Принципалом и бенефициаром могут быть любые субъекты гражданского права. Как указывает п. 3 ст. 368, в качестве гаранта могут выступать банки и другие кредитные учреждения, а также иные коммерческие организации.

Независимая гарантия выдается в письменной форме. В правовых нормах, регулирующих правила о гарантии нет указания на ее недействительность в случае несоблюдения формы.

Содержание гарантии составляют такие условия, как: дата ее выдачи; конкретное указание сторон сделки; основное обязательство; денежная сумма, подлежащая выплате, или порядок ее определения; срок действия гарантии; обстоятельства выплаты суммы гарантии.

Объем обязательства гаранта по банковской гарантии согласно ст. 377 ГК ограничивается уплатой суммы, на которую выдана гарантия. Однако если в гарантии не предусмотрено иное, за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств перед бенефициаром гарант несет ответственность на общих основаниях (п. 2 ст. 377 ГК).

Независимая гарантия вступает в силу с момента ее выдачи гарантом, если в гарантии не предусмотрено иное.

Исполнение обязательств, вытекающих из банковской гарантии, начинается с момента предъявления гаранту бенефициаром требования об уплате денежной суммы по банковской гарантии. Требование должно быть представлено гаранту в письменной форме с приложением указанных в гарантии документов.

ООО "ЭкоИнтегратор" (гарант) выдало независимую гарантию ООО "ЭкоСинтез" (бенефициару) в обеспечение исполнения обязательств ООО "ЭкоПрофи" (принципала) по договорам субподряда. В гарантии указывалось на то, что ООО "ЭкоИнтегратор" покрывает обязательства ООО "ЭкоПрофи" за счет собственных средств в течение 10 календарных дней со дня неисполнения или ненадлежащего исполнения ООО "ЭкоПрофи" условий договора. ООО "ЭкоПрофи" оплатило ООО "ЭкоСинтез" оказанные услуги, но ООО "ЭкоСинтез" направило в адрес ООО "ЭкоПрофи" претензию с требованием о погашении задолженности по договорам субподряда, которое то не исполнило. В следствие этого бенефициар направил гаранту свою претензию, в порядке, предусмотренным гарантией. Проигнорировав ее, бенефициар обратился в суд с исковым заявлением, которое было удовлетворено.[[14]](#footnote-14)

Статьей 378 ГК РФ предусмотрено четыре случая прекращения независимой гарантии:

1. уплатой бенефициару суммы, на которую выдана независимая гарантия;
2. окончанием определенного в независимой гарантии срока, на который она выдана;
3. вследствие отказа бенефициара от своих прав по гарантии;
4. по соглашению гаранта с бенефициаром о прекращении этого обязательства.

С того момента, как гаранту стало известно о прекращении независимой гарантии по этим основаниям, он немедленно обязан уведомить об этом принципала, который должен возместить ему выплаченные в соответствии с условиями гарантии денежные суммы.

Следующий способ обеспечения исполнения обязательств, который будет мною рассмотрен – задаток. Он представляет собой простую и удобную меру, которая широко применяется в бытовой жизни при заключении сторонами договора. Легальное его определение содержится в ст. 380 ГК РФ.

Задаток – это денежная сумма, которая передается одной из договаривающихся сторон другой стороне в счет причитающихся с нее платежей в доказательство совершения сделки и в обеспечение ее исполнения. Из определения следует, что предметом задатка могут быть только деньги.

Задаток может выдаваться в процессе согласования условий договора, но не в момент его заключения. Причем вне зависимости от размера задатка соглашение должно быть оформлено письменно, иначе, в случае возникновения спора о том, является ли денежная сумма задатком, она будет признаваться авансом.

Юридическую природу задатка рассматривают через его функции:

1. Платежная – сумма задатка входит в общую сумму платежа.
2. Доказательственная – факт уплаты задатка служит доказательством заключения сделки.
3. Обеспечительная – задаток передается в обеспечение исполнения основного обязательства.

Задаток является единственным способом, который стимулирует одновременно обе стороны обязательственных отношений. Обуславливается это тем, что если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны, а если за неисполнение договора ответственна сторона, получившая задаток, она обязана уплатить другой стороне его двойную сумму (ст. 381 ГК РФ).

Рассмотрим простой пример такого случая. Заготовитель ООО «Интерсервис» заключило договор контрактации с производителем КФХ Василенко О. А., по которому производитель обязался передать семена рапса, а заготовитель должен был обеспечить выплату ответчику денежного аванса 4 000 000 рублей. КФХ не обеспечило доставку продукции, поэтому ООО обратилось с иском в суд о взыскании суммы задатка в двойном размере, что предусмотрено условиями договора. Суд требования истца удовлетворил и взыскал с ответчика задолженность в сумме 8 000 000 рублей.[[15]](#footnote-15) Таковы юридические последствия прекращения и неисполнения обязательства, обеспеченного задатком.

И заключительный способ обеспечения исполнения обязательств – это обеспечительный платеж.

Им признается денежная сумма, внесенная одной из сторон в пользу другой стороны в целях обеспечения обязательства, что является следствием из п.1 ст. 381.1 ГК РФ. Но, как отмечается в статье 381. 2, если обеспечиваемое обязательство заключается в обязанности передать акции, облигации, иные ценные бумаги или вещи, определенные родовыми признаками то в качестве обеспечения по правилам об обеспечительном платеже могут быть переданы такие акции, облигации, иные ценные бумаги или вещи.

Как пишет В. В. Акинфиева, обеспечительный платеж – это «гарантированный денежный фонд», из которого в случае возникновения денежного обязательства, являющегося объектом обеспечения, кредитор вправе удовлетворить свой интерес.[[16]](#footnote-16)

Например, две стороны заключают договор аренды. Арендодатель опасается, что арендатор будет ненадлежащим образом обращаться с предметом аренды, и требует внесения обеспечительного платежа, то есть определенной суммы, которая покроет убытки арендодателя, если арендатор действительно причинит ущерб арендованному имуществу.

При наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства. В случае не наступления в предусмотренный договором срок обстоятельств или прекращения обязательства, обеспеченного платежом, данный платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон. Аспект отражения в договоре условия о возврате платежа является важным, поскольку в практике по этому поводу возникают частые гражданско-правовые споры.

Например, между ООО «СеверЭСП» (арендатор) и ООО «Новосибирский проектно-технологический институт» (арендодатель) был заключен договор аренды нежилого помещения. Арендатор по договору должен был платить арендную плату в размере 50 000 рублей и обеспечительный взнос на эту же сумму. В последствии арендатор раньше установленного срока расторг договор, но арендная плата им была уплачена заранее, а потому часть иска о возврате уплаченной арендной платы суд удовлетворил. Однако требование о возврате обеспечительных платежей не было удовлетворено, так как условиями договора аренды установлено, что при досрочном расторжении договора по вине арендатора никакие из ранее уплаченных по договору суммы, возврату не подлежат.[[17]](#footnote-17)

Заключая, можно сказать, что независимая гарантия – это односторонняя сделка, обязательство гаранта при соблюдении условий гарантии уплатить кредитору определенную денежную сумму по просьбе другого лица. Задаток схож с обеспечительным платежом, так как тоже представляет собой денежную сумму. Только задаток передается одной из договаривающихся сторон другой в счет причитающихся с нее платежей в доказательство совершения сделки, а обеспечительный платеж вносится одной из сторон в пользу другой стороны в целях обеспечения обязательства.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение хочется сказать, что тема исследования «Обеспечение исполнения обязательств по законодательству Российской Федерации» не утрачивает свою значимость и в настоящее время. Об этом свидетельствуют многочисленные гражданско-правовые споры, что следует из судебной практики, и существование множества разнообразных точек зрения по поводу вопросов, связанных с трактовкой функций, классификаций и применения способов. Все вышеупомянутое позволяет сделать вывод о том, что эта проблема как никогда сохраняет свою важность.

Подводя итоги написания курсовой работы, можно говорить о том, что поставленная цель была достигнута, а основные задачи решены.

Более детально рассмотрев способы обеспечения исполнения обязательств, можно сказать, что использование данных правовых инструментов показывает намерение должника добросовестно исполнить обязательство и предоставляет кредитору право на компенсацию имущественных потерь в случае неисполнения (ненадлежащего) исполнения должником этого обязательства.

По итогу работы можно сформировать определение обеспечения исполнения обязательств, наиболее полно отражающее его признаки: это предусмотренные законодательством правовые средства, направленные с одной стороны на стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательства, а с другой стороны гарантирующие удовлетворение интересов кредитора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Изучив способы обеспечения исполнения обязательств и выявив их основные черты, я пришла к определённым выводам.

Существуют различные способы обеспечения обязательств, которые квалифицируются по различным основаниям. ГК РФ перечисляет семь из них: неустойка, залог, удержание имущества должника, поручительство, независимая гарантия, задаток и обеспечительный платеж. Законодатель в качестве специальных способов обеспечения обязательств рассматривает и другие способы, которые могут быть предусмотрены законом или договором.

Неустойка является наиболее часто применяемым способом как в договоре, так и в законе, особенно за просрочку исполнения обязательства. Существует в форме штрафа и пени. Основные виды неустойки упомянуты в ст. 394 ГК РФ: зачетная, штрафная, исключительная и альтернативная.

С помощью залога кредитор удовлетворяет свое требование за счет имущества должника. Чаще всего он устанавливается сторонами договора по соглашению, и реже законом. В зависимости от того, у кого находится залог, он может быть так же закладом и твердым залогом. Среди основных видов выделяют залог: недвижимости, товаров в обороте, вещей, имущественных прав, ценных бумаг и исключительных прав.

Удержание вещи как способ используется не так часто. Главная его особенность состоит в том, что кредитор обладает правом удерживать вещь должника до тех пор, пока он не исполнит обязательство. Пользоваться этим правом или нет – решает сам кредитор на свое усмотрение.

Поручительство и независимая гарантия как способы обеспечения обязательства схожи друг с другом, потому как в обоих случаях в правоотношения вступает третье лицо: в поручительстве – поручитель, а в гарантии – гарант. Однако при поручительстве третье лицо перенимает право требования возврата долга у должника, что говорит о зависимости поручительства от основного обязательства. Гарантия же не зависит от действительности обеспечиваемого ею обязательства.

Задаток входит в основную сумму платежа и факт его уплаты служит доказательством заключения сделки. То, что он стимулирует обе стороны договора исполнить обязательство, является его главной особенностью.

Обеспечительный платеж вносится одной из сторон в пользу другой для обеспечения обязательства. Он засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства, а в противном случае подлежит возврату.

Таким образом, законодатель в главе 23 Гражданского Кодекса отразил положения основных способов обеспечения исполнения обязательств, однако на мой взгляд, существует проблематика относительно их правового регулирования.

Рассмотрев большое количество примеров из судебной практики, я сделала вывод, что возникает множество вопросов об уменьшении неустойки. В связи с этим, я считаю, что положения ст. 333 ГК необходимо дополнить разъяснениями Верховного Суда РФ, содержащимися в постановлении Пленума от 24.03.2016 № 7, для того, чтобы сделать их более понятными и развернутыми.

Кроме того, по своей природе залог как способ обеспечения исполнения обязательств является сложным, что проявляется в обширности его правовых норм и классификаций. Каждому из видов залога в Гражданском Кодексе уделяется не так много внимания, что я вижу необходимым исправить для более полного понимания особенностей каждого из них.

Вместе с тем представляется необходимым раскрыть иные способы, которые не указываются в ГК. Статья 329 обозначает, что законом или договором могут быть предусмотрены и другие способы обеспечения исполнения обязательств помимо основных, но не называет и не характеризует их, что является проблематичным для участников обязательственных отношений.
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