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Введение

Современное уголовное судопроизводство, как и прокурорско-следственная деятельность, вместе составляющие охрану правопорядка, в значительной мере основаны на данных, получаемых от оперативно-розыскной деятельности, от общей картины правопорядка, которую они получают от проводящих оперативное изучение обстановки на месте происшествия, работающих с людьми и в целом - «на земле» оперуполномоченных. В то же время, именно оперуполномоченный является первым звеном в цепи рисков фальсификации информации при ее движении в сфере правосудия, в связи с чем объектом фальсификации данных, собранных оперуполномоченным, признаются именно его (правосудия) интересы.

По данным Г.Г. Радионова, «в 2008 г. было зарегистрировано 285 преступлений, предусмотренных ст. 303 УК РФ, в 2009 г. - 302, в 2010 г. - 254, в 2011 г. - 396, в 2012 г. - 496, в 2013 г. - 441, а в 2014 г. - 408» [1, с. 4]. По более поздним данным, в 2016 г. по статье 303 УК РФ было вынесено 100 приговоров (все – обвинительные) [2]. В некоторых источниках есть и раздельная статистика, отражающая специфику рассматриваемого состава: в 2014 г. по ч. 4 ст. 303 УК РФ осуждено 2 человека, в 2015 – 5 (из них двое - оправданы), в 2016 – 7 (из них – один оправдан и дело прекращено по реабилитирующим основаниям), в 2017 – 4, в 2018 – 5 (двое оправданы с прекращением дела), в 2019 – 3 [3]. Однако столь незначительное число возбужденных уголовных дел и вынесенных приговоров вряд ли отражает реальную статистику данных преступлений. В частности, вряд ли в нее вошли, например, десятки и, возможно, сотни случаев подбрасывания наркотических средств, как это имело место по делу журналиста «Медузы» Ивана Голунова [4]. Как отмечает другой автор, «в некоторых регионах такое распространено, вплоть до того, что муж с женой разводятся, делят ребенка, и жене подкидывают наркотики» [5] и т.п. Нередки и случаи фальсификации дел о хранении оружия, патронов и т.п. Редкость случаев привлечения за фальсификацию по данной статье объясняется прежде всего тем, что сама по себе оперативно-розыскная деятельность, хотя и является основой для процесса формирования уголовно-процессуальных доказательств, до сих пор остается наиболее скрытой от общественного и судебного контроля областью правоохранительной деятельности, что усложняет достижение прозрачности в данной сфере и эффективное противодействие этому виду должностной преступности.

Цель работы – провести анализ нормативного состава, научной литературы и практики применения части четвертой статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации [6], определить общие подходы к ее исследованию.

В процессе исследования решались следующие задачи:

- проанализировать объективную сторону, в том числе предмет и способы совершения преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации;

- выявить проблемы квалификации и складывающейся правоприменительной практики по данной категории преступлений.

Объектом исследования стали как уголовно-правовые и административно-правовые нормы, регулирующие оперативно-розыскную деятельность, судебная и обвинительная практика по данной категории дел, специальная литература. Предмет составили реальные общественные отношения, связанные с фальсификациями результатов оперативно-разыскной деятельности.

Методология предлагаемого исследования включает как общие (общенаучные) методы логики, теории познания, так и специальные методы криминологии и правовой статистики, а также методы толкования нормативных актов и анализа текстов судебных актов.

1 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 303 УК РФ

Как следует из части четвертой статьи 303 Уголовного кодекса России, фальсификация результатов оперативно-разыскной деятельности лицом, уполномоченным на проведение оперативно-разыскных мероприятий, в целях уголовного преследования лица, заведомо непричастного к совершению преступления, либо в целях причинения вреда чести, достоинству и деловой репутации - наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двенадцати месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

Данное преступление направлено не только против правосудия: как часто утверждается, такие действия подрывают (как полагают государственные обвинители) «авторитет государственной власти», «создают «негативное общественное мнение о сотрудниках полиции» [4], подрывают (по утверждениям потерпевших) «авторитет правоохранительных органов и их репутацию» [7] и т.д. Таким образом, речь идет о подрыве авторитета и репутации не только правосудия, но и всего государства Российской Федерации, о подрыве уверенности граждан в способности государства и его правоохранительных органов обеспечить реальный правопорядок в обществе.

Как следует из данной нормы, предметом этого преступления являются подлинные результаты оперативно-розыскной деятельности, которые фальсифицируются виновным должностным лицом. Согласно п. «36.1» статьи 5 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [8], результаты оперативно-розыскной деятельности - сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда. Таким образом, у понятия результатов оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) родовым признаком является термин «сведения», т.е. информация. К видовым признакам данного понятия относятся два признака:

- допустимость, основанная на соответствии совершенных оперативно-розыскных действий закону об ОРД;

- относимость, основанная на связи полученной информации с признаками подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, или с лицами, подготавливающими, совершающими или совершившими преступление и скрывшимися от органов дознания, следствия или суда.

Нельзя не отметить, что часть 4 ст. 303 УК РФ содержит термины «оперативно-разыскной» и «оперативно-разыскных», тогда как законодательство об ОРД содержит иной термин: «оперативно-розыскной». Данное противоречие не ограничивается только приведенными законодательными актами: первое из названных понятий содержится в пяти федеральных законах (в частности, в законодательстве о противодействии коррупции [9], о полиции [10]) и в ряде иных нормативно-правовых актов (Указ Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне» [11], постановление Правительства РФ от 27.08.2005 № 538 «Об утверждении Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность» [12]), второе – в более чем десяти федеральных законах (ФЗ от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» [13], ФЗ от 10.01.1996 № 5-ФЗ «О внешней разведке» [14], ФЗ от 25.07.1998 № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» [15], ФЗ от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» [16], ФЗ от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» и т.д. [17]).

Специалисты по-разному пытались объяснить различие между данными терминами. Одни полагают, что оно - формальное лишь на первый взгляд и что может быть легко использовано квалифицированным защитником для опровержения законности ОРД, для постановки в судах вопроса о проверке законности, обоснованности, сроков проведения и надлежащих форм «оперативно-разыскной» деятельности [18, с. 35-36]. Другие, напротив, полагают, что данное различие – лишь орфографическое и задаются сугубо формальным вопросом об орфографической точности употребления данных понятий (так, С.С. Оганесян отмечает, что «в приставках роз- (рос-), раз- (рос-) под ударением пишется буква «о», а без ударения – «а»» [19, с. 288]). Однако во всех случаях, когда речь идет об оперативно-розыскной деятельности, проведенной на основании федерального законодательства об ОРД, суд оказывается поставлен перед трудным выбором, а сторона обвинения – в сложное доказательственное положение, поскольку УК РФ в части четвертой его статьи 303 указывает на фальсификацию результатов «оперативно-разыскной» деятельности, что не тождественно результатам ОРД, как их устанавливает ФЗ об ОРД. Кроме того, ситуацию усложняет положение части второй статьи 3 УК РФ, согласно которой применение уголовного закона по аналогии не допускается. Принцип запрета расширительного толкования уголовного закона прямо указывает на недопустимость смешения терминов «оперативно-розыскной» и «оперативно-разыскной», во всяком случае, при постановлении обвинительного приговора. По итогам анализа литературы, существующей по данному вопросу, представляется целесообразным унифицировать данную терминологию, изменив в случаях безударных гласных термин «розыскной» на «разыскной». Такой подход будет соответствовать и Уголовному кодексу РФ (его части четвертой статьи 303), и правилам русской орфографии.

Еще одно обстоятельство, которое необходимо отметить – разграничение, которое создает законодатель между доказательствами по уголовному делу и результатами оперативно-разыскной деятельности. С этой точки зрения можно констатировать, что название статьи 303 УК РФ, в котором разграничены доказательства и результаты оперативно-разыскной деятельности, в полной мере соответствует ее содержанию: если в первых трех частях речь идет о доказательствах, то в четвертой – о результатах ОРД. Однако возражения вызывает расположение части 4 в статье 303 УК РФ, поскольку эти результаты – не тождественны по своей доказательственной ценности процессуальным доказательствам, а представляются находящимися ниже них. Если расположение частей в статьях Особенной части УК РФ связано с их категоризацией по тяжести содеянного, то состав части четвертой статьи 303 УК РФ должен был бы быть установлен в качестве части 1.1 этой же статьи. Действительно, этот состав предполагает тяжесть назначенного наказания до четырех лет лишения свободы, тогда как состав части второй этой статьи – пять лет. Таким образом, статья 303 УК РФ классифицирует свои составы по предмету (доказательства и результаты ОРД), а не по тяжести содеянного.

Во всяком случае, для квалификации деяния по ч. 4 ст. 303 УК РФ, представляется значимым, что любые, направленные на фальсификацию результатов ОРД, действия должны совершаться со сведениями, относимыми к уголовному делу или со сведениями, порочащими честь, достоинство физического лица или деловую репутацию физического лица или организации. Речь идет о предметной относимости фальсифицируемых сведений к двум фактам:

- уголовное преследование заведомо непричастного;

- репутационный ущерб.

В связи со спецификой объекта и предмета преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 303 УК РФ, возможным представляется рассмотреть также вопрос о помещении состава части 4 статьи 303 УК РФ на первое место (на место части первой) данной статьи.

Возможность постановки такого вопроса вытекает, во-первых, из самой сущности различия между сведениями, составляющими результаты ОРД и сведениями, составляющими доказательства в уголовном процессе. Результаты ОРД, взятые сами по себе, стоят по своей ценности на уровень ниже уголовно-процессуальных доказательств: как известно, перед тем, как стать доказательствами, для того, чтобы стать ими, результатам ОРД еще предстоит пройти два этапа уголовно-процессуального доказывания: проверку и оценку. Только после прохождения двух названных этапов сведения, полученные в результате ОРД, приобретают для правоприменителя юридическую силу доказательств. Отсюда следует очевидный вывод: фальсификация результатов ОРД имеет тот же характер общественной опасности, что и фальсификация уголовно-процессуальных доказательств, но значительно меньшую степень этой опасности, нежели фальсификация доказательств. Фальсификация результатов ОРД может вскрыться при проверке и оценке доказательств, тогда как фальсификация доказательств, проверенных и оцененных, т.е. полученных в формально-законном порядке и включенных в систему иных доказательств – может быть раскрыта лишь как следствие состязательности процесса, т.е. противоположной стороной процесса.

Во-вторых, возможность постановки такого вопроса вытекает из сферы действия системы уголовно-процессуальных отношений: если фальсификация результатов ОРД – это деятельность вне уголовного процесса, то фальсификация доказательств – деятельность внутри уголовного процесса, в результате которой фальсифицированные сведения становятся доказательствами сразу, без проверки и оценки.

Поэтому представляется, что фальсификация доказательств, т.е. сведений, на которые опирается правоприменитель (дознаватель, следователь и суд) – значительно более тяжкое преступление, нежели фальсификация результатов ОРД.

В криминологии давно стало парадигмой положение о том, что система Особенной части уголовного права «свидетельствует об иерархии ценностей, царящей в обществе на данном этапе его развития, и о приоритетах правовой защиты вообще, и уголовно-правовой в частности» [20, с. 29]. При этом под системой Особенной части понимается ее структура, т.е. последовательность расположения разделов и глав [21, с. 98]. Однако иерархия охраняемых ценностей прослеживается в Особенной части УК РФ и внутри ее статей: она заключена в последовательности расположения частей в статьях. Если первая часть каждой статьи рассматривается как простой состав, то вторая и последующие части отражают квалифицированный состав того же деяния, либо отдельный и самостоятельный состав иного преступления. Поскольку фальсификация результатов ОРД и с точки зрения своего предмета, и с точки зрения степени общественной опасности – преступление менее тяжкое, нежели фальсификация доказательств, представляется целесообразным данное преступление определить либо в часть первую статьи 303 УК РФ, либо выделить его в отдельную статью. В этом случае целесообразным было бы ее помещение сразу после статьи 303 УК РФ – в качестве статьи 303.1 УК РФ. Тем самым было бы констатировано понижение степени общественной опасности предусмотренного ей деяния - сравнительно со ст. 303 УК РФ, в которой правовой охране подлежали бы только доказательства как сведения, уже собранные и прошедшие уголовно-процессуальную проверку и оценку в порядке, установленном статьями 87-88 УПК РФ [22].

Как следует из диспозиции данной статьи, единственной формой объективной стороны этого преступления является фальсификация результатов ОРД. Однако определения понятию фальсификации в данной статье нет, что требует его научного анализа.

Во-первых, нельзя не отметить, что термин «фальсификация» в УК РФ употребляется достаточно часто – 22 раза (статьи 142 УК РФ – о фальсификации документов, 142.1 – о фальсификации результатов голосования, 170.1 – о фальсификации данных ЕГРЮЛ и некоторых других государственных реестров, 172.1 – о фальсификации финансовых документов, 185.5 – о фальсификации локальных правовых актов органов управления хозяйственного общества, 195 – о фальсификации учетных документов при банкротстве, 238.1 – о фальсификации лекарств и БАДов). Однако толкование этого термина усложняет то, что в различных статьях УК РФ его содержание не раскрывается или раскрывается различным образом:

- статья 142 УК РФ, названная как «фальсификация…», включает в своей части первой понятие фальсификации, а в частях второй и третьей – «подделку подписей» и «незаконное изготовление», «хранение» и «перевозку», вследствие чего не вполне ясно, распространяется ли название этой статьи на все ее части и на все деяния, предусмотренные в них;

- статья 142.1 УК РФ, также названная как «фальсификация…», включает в своей диспозиции уже «фальсификацию» подписей избирателей. С учетом того обстоятельства, что в статье 142 это же деяние названо «подделкой», использование этого термина применительно к подписям избирателей также не добавляет ясности для уяснения содержания фальсификации;

- статья 170.1 УК РФ под «фальсификацией реестра» понимает и «представление… ложных данных» для регистрации (ч. 1), и «внесение… заведомо недостоверных сведений» (ч. 2), и внесение «заведомо неполных или недостоверных сведений» (ч. 4) и иные действия. Аналогичное понятие фальсификации – как «внесение… заведомо неполных или недостоверных сведений» - содержится в ч. 1 ст. 172.1 УК РФ;

- статья 185.5 УК РФ под фальсификацией понимает «умышленное искажение» результатов голосования и даже «воспрепятствование свободной реализации права» при голосовании;

- статья 195 УК РФ не раскрывает понятия фальсификации учетных документов, хотя и отличает его от их сокрытия и их уничтожения;

- статья 238.1 УК РФ определяет фальсификацию применительно не к документам, а к товарам медицинского назначения.

В связи с разнобоем в определениях и содержании этого понятия в УК РФ, более целесообразным представляется анализ судебной практики. Например, как было указано по одному из дел, рассмотренных Верховным Судом РФ, «по смыслу ст. 303 УК РФ под фальсификацией доказательств понимается искусственное создание или уничтожение доказательств в пользу обвиняемого или потерпевшего. Такими обстоятельствами могут быть уничтожение или сокрытие улик, предъявление ложных вещественных доказательств» [23]. Однако такое толкование фальсификации требует от судебной практики дальнейшего разъяснения, например, следующих вопросов:

- какое создание доказательств считается «искусственным»;

- что понимать под «уликой»;

- что означает термин «ложные вещественные доказательства»;

- чем «ложные вещественные доказательства» отличаются от фальсифицированных вещественных доказательств.

Кроме того, нельзя не согласиться с суждениями о полной неясности понятия фальсификации по ст. 303 УК РФ в целом: является ли она только действием или может быть совершена посредством бездействия, является ли она искажением формы или искажением содержания доказательства, или одновременно обоими видами искажений. Например, по мнению Ю.А. Цветкова, «в системной связи с целью данного преступления, как она сформулирована законодателем, следует признать, что это преступление предполагает только активные действия» [24, с. 93]. Трудно понять, как цель данного преступления, сформулированная законодателем, связана с выводом об обязательности, для его квалификации, активных действий, однако представляется, что невозможно и недопустимо исключать бездействие как форму фальсификации. Таким бездействием может оказаться и умолчание (например, в рапорте оперуполномоченного) об определенных обстоятельствах, исключающих уголовную ответственность привлекаемого лица, и непредставление определенных физических носителей, полученных в процессе производства ОРМ и являющихся их результатами, и бездействие как нарушение процедуры проведения ОРМ, в итоге приведшее к искажению сведений, составляющих содержание их окончательного результата.

Поэтому, по мнению специалистов, статья 303 УК РФ может быть признана эффективной лишь при следующих условиях:

«– установления на законодательном уровне определения фальсификации;

– разделения действий (указанных в диспозиции ст. 303 УК РФ) на сами действия по фальсификации доказательств и по использованию заведомо сфальсифицированных доказательств в суде, расширения субъектного состава данного преступления» [2].

Еще более усложняется ситуация при фальсификации результатов ОРД: оказывается не вполне ясным, какие действия по фальсификации результатов ОРД следует рассматривать как приготовление, какие – в качестве покушения и какие – в качестве оконченного покушения.

С объективной стороны, данный состав преступления рассматривается как формальный: «данное преступления считается оконченным с момента приобщения фальсифицированных доказательств к материалам дела в порядке, установленном процессуальным законодательством» [25]. Однако в этом определении Верховного Суда РФ речь идет именно о доказательствах, а не о результатах ОРД. Поэтому можно предположить, что фальсификация последних проходит следующие стадии:

- приготовление, которое выражается в формировании материального (или нематериального, например, электронного) носителя фальсифицированных данных о результатах ОРД. Например, по делу Голунова эта стадия выглядела следующим образом: «Ляховец пришел к старшему оперативнику московского СИЗО № 3 Владимиру Матвееву и попросил помочь оформить на бумаге некоторые сведения, якобы полученные в ходе оперативной работы. Ляховец сообщил, что «лицо по имени Иван» с номером телефона Голунова торгует синтетическими наркотиками в ночных клубах Mix и «Магадан» на Кутузовском проспекте. Задачей Матвеева было изложить эти данные на бумаге, которую полицейские могли бы положить в основу дела оперативной проверки. Матвеев составил справку-меморандум, где указал, что данные о торговле наркотиками получены от одного из арестантов СИЗО № 3» [4]. Очевидно, составление этой справки следует рассматривать в качестве приготовления;

- покушение, которое выражается в представлении субъекту следственной власти или лицу, отправляющему правосудие, фальсифицированных данных о результатах ОРД – для приобщения к материалам уголовного дела или для иных процессуальных действий – в случае, когда целью виновного является покушение на честь, достоинство или деловую репутацию (по фабуле диспозиции ч. 4 ст. 303 УК РФ);

- оконченное преступление: приобщение субъектом следственной или судебной власти к материалам дела или иным процессуальным или проверочным документам фальсифицированных данных, в том числе – для их проверки и оценки в качестве доказательств. Однако необходимо учитывать, что и в этом случае момент его завершения не связан с проверкой и оценкой фальсифицированных данных, т.е. наступает ранее этих действий дознавателя, следователя или суда.

2 Проблемные аспекты квалификации преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 303 УК РФ

К числу субъектов данного преступления относится «лицо, уполномоченное на проведение оперативно-разыскных мероприятий». При этом под оперативно-розыскными мероприятиями понимаются, согласно части первой статьи 6 ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ, 15 видов действий. К их числу относятся: опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, проверочная закупка, исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, оперативное внедрение, контролируемая поставка, оперативный эксперимент. Последним в 2016 году было отнесено получение компьютерной информации. При этом их перечень может быть изменен лишь федеральным законом.

Данного субъекта можно рассматривать как специального, однако его понятия в законодательстве не закреплено: его можно лишь определить путем систематического толкования статьи 6 ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ. Это должностное лицо оперативного подразделения:

- органов внутренних дел РФ. Перечень подразделений, которые наделяются полномочиями на проведение оперативно-розыскной деятельности, утвержден в настоящее время Приказом МВД России от 19.06.2012 № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» [26];

- органов федеральной службы безопасности;

- федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны;

- таможенных органов Российской Федерации. Перечень подразделений, которые наделяются полномочиями на проведение оперативно-розыскной деятельности, утвержден в настоящее время Приказом ФТС России от 17.04.2012 № 715 «Об утверждении перечня оперативных подразделений таможенных органов Российской Федерации, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность, и их полномочия по осуществлению оперативно-розыскной деятельности» [27];

- службы внешней разведки Российской Федерации;

- федеральной службы исполнения наказаний.

Следует учитывать, что «лицом, уполномоченным» на проведение ОРМ, законодательство об ОРД признает не должностных лиц, а органы государства (ст. 1, ч. 5 ст. 5), тогда как их должностные лица – принимают «личное участие в организации и проведении» ОРМ. Таким образом, уголовное законодательство и законодательство об ОРД содержат еще одно расхождение, состоящее в определении того, кто именно уполномочен на проведение ОРМ: по терминологии УК РФ, к ним относятся должностные лица, по терминологии ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ – государственные органы.

В порядке постановки еще одной проблемы субъекта данного преступления обращает на себя внимание следующая ситуация. В подозрении о неочевидном убийстве была задержана супруга потерпевшего. Ю.П. Гармаев, описывавший данный эпизод, специально отмечает, что задержанная имела позднюю беседу с оперуполномоченным, что находилась после нее в глубокой депрессии, что именно после этой поздней беседы задержанная решила признаться в убийстве, а следователь, не имея (после 22 часов) адвоката, допросил (с целью, очевидно, выжать ее подпись на протоколе о признании в убийстве) ее в ночное время и попросил знакомого адвоката поставить свою подпись на протоколе с временем до 22 часов [28, с. 137]. Ю.П. Гармаев анализирует это с позиций совершения преступления адвокатом, очевидна противоправная деятельность и следователя, но необходимо учитывать и влияние на принятие женщиной решения о признании со стороны третьего лица этой доказательственной «карусели» - оперуполномоченного. Это влияние вряд ли можно назвать безобидным: не случайно по данному делу следователь счел, что уже утром женщина откажется признаваться в убийстве. Однако возникает вопрос о том, возможно ли назвать его противоправным, насколько причастен к данному преступлению фальсификации оперуполномоченный, не имел ли он совместного со следователем умысла на получение такого «признательного показания». Представляется, что континентальное законодательство не признает подобные действия соучастием в фальсификации.

В то же время, само по себе соучастие в фальсификации представляется по данной категории дел типичным. Так, по одному из дел было установлено, что А. попросил Б. помочь З, который в присутствии С. попросил передать человеку определенный сверток и получить за него оплату. Б. сообщил А, что отказывается, но в этот момент З. позвонили и он сообщил Б., что его за эту передачу «строго не накажут». Поэтому Б. совершил то, что его просили: вышел из машины, дождался покупателя С., передал ему врученный З. сверток (в котором находилось сильнодействующее вещество) и принял от него деньги. Затем, вернувшись в автомобиль, Б. подписал пустые бланки. Интересно, что и в отношении Б. осужденный З. (как показали другие свидетели) доказательства о результатах ОРМ сфальсифицировал. «Принимая во внимание показания Б. о том, что при получении им инструкций от Зеленина, вручении ему последним сильнодействующего вещества, присутствовал Соловьев, обстоятельства составления документов с участием Соловьева…, суд обоснованно признал, что Зеленин и Соловьев сфальсифицировали результаты оперативно-розыскного мероприятия по предварительному сговору» [29]. ВС РФ подчеркнул также, что необходимо указывать роль каждого из соучастников в данном преступлении и действия каждого из них.

Субъективная сторона данного преступления идентична преступлениям, указанным в первых трех частях статьи 303 УК РФ. Согласно ст. 24 УК РФ, виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности. Деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Так как ч. 4 этого специально не предусматривает, следует заключить, что данное преступление может быть совершено лишь умышленно.

Согласно ст. 25 УК РФ, преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом. Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Однако в конструкции данной диспозиции изначально установлены только две возможных цели действий виновного лица: 1) цели уголовного преследования лица, заведомо непричастного к совершению преступления, либо 2) цели причинения вреда чести, достоинству и деловой репутации, при этом разделительный союз «либо» в данном случае исключает любые иные цели виновного. Закрепление в рассматриваемом составе желания возможности наступления лишь двух названных последствий (целей) – исключает возможности квалификации фальсификации по ч. 4 ст. 303 УК РФ как преступления с косвенным умыслом. Данное преступление можно квалифицировать лишь как преступление с прямым умыслом.

В то же время, нельзя не отметить, что диспозиция ч. 4 ст. 303 УК РФ не содержит значительного числа виновных действий, аналогичных и в равной мере общественно-опасных названным в ней. Например, фальсификация наказуема, если оперуполномоченный желает добиться уголовного преследования заведомо для него невиновного лица, но не наказуема по этой же статье в обратной ситуации, т.е. если оперуполномоченный желает добиться прекращения уголовного преследования заведомо для него виновного лица, а равно смягчить его уголовную ответственность или наказания, иным образом изменить реально имевшую место фактическую и правовую ситуацию – с одной стороны и отражающие ее следы в материальном мире – с другой.

Кроме того, представляется, что ограничивать преступление фальсификации должностным лицом оперативно-розыскного органа какими-либо специальными целями – не в полной мере уместно: запрет фальсификации результатов ОРД как преступления против правосудия не должен ограничиваться какой-либо определенной целью фальсификатора, а распространяться на любые его намерения и цели.

С другой стороны, по мнению Г.Г. Радионова, «когда фальсификация оперативно-разыскной деятельности совершается с целью причинения вреда чести, достоинству и деловой репутации, объект преступного посягательства (как основной, так и дополнительный) находится за рамками тех общественных отношений и интересов, которые охраняются главой 31 УК РФ. При этом предметом преступления в указанных случаях могут стать результаты оперативно-разыскной деятельности, которые не имеют никакого отношения к уголовному преследованию» [1, с. 6]. С данным суждением трудно не согласиться: речь идет в большей мере не о преступлениях против правосудия, а о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудника оперативно-розыскных органов. Во всяком случае, целесообразным представляется согласиться с предложением Г.Г. Радионова исключить указание на причинение вреда чести и достоинству личности или деловой репутации из ч. 4 ст. 303 УК РФ. К его аргументации можно лишь добавить, что фальсификация результатов ОРД в случаях, когда она направлена против деловой репутации, охватывается другим составом УК РФ: воспрепятствование предпринимательской деятельности.

Помимо целей виновных, значение может иметь мотив совершения данных преступлений. Для преступлений с прямым умыслом представляется очевидной необходимость доказывания мотива. В отношении оперуполномоченных типичным мотивом является выполнение требований по раскрываемости преступлений. Например, как отмечает один из специалистов, «согласно сложившейся судебной практике действия сотрудников правоохранительных органов, спровоцировавших граждан на совершение преступления в целях их последующего «изобличения», квалифицируются по ч. 4 ст. 303 УК РФ или п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ» [30, с. 47].

Мотивом виновных может стать, например, «создание оснований для продвижения по службе, получения наград и материальных поощрений с целью искусственного повышения показателей выявленных и раскрытых преступлений», как это констатировал суд для всех четверых фигурантов по делу Ивана Голунова [4], однако необходимо учитывать, что эти мотивы – сами формируются «учетно-палочной» системой оценки работы сотрудника оперативно-розыскных органов.

Еще одна область проблем – назначение наказания по данной категории дел. По одному из дел данной категории Верховный Суд РФ указал на обстоятельства, которые могут повлиять на назначение наказания по ч. 4 ст. 303 УКРФ:

- фактические обстоятельства преступления;

- способ его совершения;

- степень реализации преступных намерений;

- вид умысла;

- вид мотива;

- цели совершения деяния;

- характер и размер наступивших последствий. Например, по одному из дел СК по уголовным делам отметила, что «Гузнов с целью уголовного преследования Игнатова сфальсифицировал материалы проверочных закупок, якобы проведенных им 14 августа 2012 года и 18 декабря 2012 года. На химическое исследование под видом добровольно выданного закупщиком направил приисканное для этого случая и хранимое им психотропное вещество - смесь, содержащую амфетамин, что повлекло за собой постановление незаконного, необоснованного и несправедливого приговора в отношении Игнатова» [31]. Таким образом, несмотря на формальный состав данного преступления, в судебной практике обращается внимание на тяжесть наступивших последствий;

- другие фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности;

- наличие смягчающих наказание обстоятельств;

- наличие (отсутствие) отягчающих наказание обстоятельств [32].

К числу смягчающих наказание обстоятельств в судебной практике по данной категории дел учитывается, например, «частичное признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетнего ребенка, наличие почетных грамот и благодарственных писем, положительную характеристику», или «частичное признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, матери пенсионерки, положительную характеристику, наличие почетных грамот, благодарностей, награждение медалями и нагрудными знаками» [33].

Как следует из указанного выше доклада [3], практика назначения наказания по делам о фальсификации ОРД сводится к следующему:

- в 2014 г. – лишение свободы – 1 случай и штраф – 1 случай; условное лишение свободы не применялось;

- в 2015 г. – лишение свободы – 3 осужденных и штраф – 1 осужденный, а также 1 – освобожден от уголовной ответственности;

- 2016 г. – к лишению свободы был осужден 1 и к условному лишению – 1, штраф не применялся, но имело место 5 случаев освобождения от ответственности;

- 2017 г. – условное лишение свободы – 3 осужденных и 1 осужденный получил наказание в виде штрафа, наказания в виде реального лишения свободы назначено не было ни одного;

- 2018 г. – лишение свободы – 1 случай, условное лишение свободы – 1 случай и штраф – 1 осужденный; 1 случай освобождения от ответственности.

- 2019 г. – 1 случай лишения свободы, 1 – условное лишение свободы, 1 – назначение штрафа и 1 – лишение специального права; освобождение от ответственности не применялось.

Данная статистика указывает на два обстоятельства.

Во-первых, состав, установленный в ч. 4 ст. 303 УК РФ, нередко рассматривается как «мертвая», т.е. нерабочая, не применяемая по различным причинам в судебной практике статья уголовного закона [34, с. 52]. Между тем, распространенность случаев фальсификации результатов ОРД, в том числе и с целью опорочивания чести, достоинства и деловой репутации лица, хотя бы и без возбуждения уголовного дела – очевидно превышает те единицы дел, которые показывает судебная статистика.

Во-вторых, обращает на себя внимание, что лишение специального права имело место всего однажды. Между тем, применение данного наказания представляется по рассматриваемой категории дел особенно значимым.

Согласно ч. 1 ст. 47 УК РФ, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью. Согласно ч. 3 этой же статьи, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного вида наказания и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве наказания за соответствующее преступление, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Таким образом, лишение специального права может быть как основным, так и дополнительным видом наказания, т.е. может назначаться как в обязательном порядке, так и по инициативе суда. В части 4 ст. 303 УК РФ этот вид наказания установлен в качестве одной из трех альтернативных основных санкций, в связи с чем действует ч. 3 ст. 47 УК РФ – о невозможности его назначения дополнительно к наказанию в виде штрафа или в виде лишения свободы. Иначе говоря, по смыслу ч. 3 ст. 47 УК РФ, установление лишения специального права в ч. 4 ст. 303 УК РФ в качестве одного из основных наказаний – исключает возможность его применения в случаях, когда суд назначает виновному лишение свободы или штраф. Фактически получается, что в случаях, когда данное наказание лицу по ст. 303 УК РФ не назначено – он может продолжить свою служебную деятельность через определенный срок (срок истечения судимости).

Такой подход не представляется разумным: лишение специального права в виде запрета состоять на государственной службе в правоохранительных органах оказывается альтернативой штрафу, т.е. карательная функция уголовной ответственности оказывается альтернативной ее превентивной функции, что исключает их совместное, комплексное применение и действие. Поэтому представляется, что лишение специального права должно быть предусмотрено в качестве дополнительного вида наказания – в целях дополнения им любого из основных видов. Иначе говоря, целесообразным представляется пересмотр нормативной модели санкции ч. 4 ст. 303 УК РФ путем исключения из ее содержания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Этот вид наказания целесообразно внести в санкцию данного состава в качестве дополнительного, обязав, на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ, суды объяснять мотивы отказа от его применения по каждому из приговоров за фальсификацию результатов ОРД.

Заключение

Исследование позволяет заключить, что состав преступлений против правосудия, совершаемый оперативным уполномоченным с результатами оперативно-розыскной деятельности, описан крайне неполно. Во-первых, отсутствует само понятие фальсификации: неясно, входит ли в него искажение формы результатов оперативно-розыскных мероприятий, или только искажение содержания установленных сведений. Во-вторых, в составе данной части ст. 303 УК РФ отсутствует указание на такие действия, как изъятие результатов оперативно-розыскных мероприятий.

Исследование позволяет сделать вывод, что фальсификация результатов оперативно-разыскной деятельности проходит следующие стадии:

- приготовление, которое выражается в формировании материального (или нематериального, например, электронного) носителя фальсифицированных данных о результатах ОРД;

- покушение, которое выражается в представлении субъекту следственной власти или лицу, отправляющему правосудие, фальсифицированных данных о результатах ОРД – для приобщения к материалам уголовного дела или для иных процессуальных действий – в случае, когда целью виновного является покушение на честь, достоинство или деловую репутацию (по фабуле диспозиции ч. 4 ст. 303 УК РФ);

- оконченное преступление: приобщение субъектом следственной или судебной власти к материалам дела или иным процессуальным или проверочным документам фальсифицированных данных, в том числе – для их проверки и оценки в качестве доказательств. Однако необходимо учитывать, что и в этом случае момент его завершения не связан с проверкой и оценкой фальсифицированных данных, т.е. наступает ранее этих действий дознавателя, следователя или суда.

Нельзя не отметить ограниченности диспозиции ч. 4 ст. 303 УК РФ с точки зрения направленности умысла: она не содержит значительного числа виновных действий, аналогичных и в равной мере общественно-опасных названным в ней. Например, фальсификация наказуема, если оперуполномоченный желает добиться уголовного преследования заведомо для него невиновного лица, но не наказуема по этой же статье в обратной ситуации, т.е. если оперуполномоченный желает добиться прекращения уголовного преследования заведомо для него виновного лица, а равно смягчить его уголовную ответственность или наказания, иным образом изменить реально имевшую место фактическую и правовую ситуацию – с одной стороны и отражающие ее следы в материальном мире – с другой.

Кроме того, представляется, что ограничивать преступление фальсификации должностным лицом оперативно-розыскного органа какими-либо специальными целями – не в полной мере уместно: запрет фальсификации результатов ОРД как преступления против правосудия не должен ограничиваться какой-либо определенной целью фальсификатора, а распространяться на любые его намерения и цели.

Анализ статистики применения данной нормы показывает обоснованность ее оценки как «мертвой», т.е. нерабочей, не применяемой по различным причинам. Между тем, распространенность случаев фальсификации результатов ОРД, в том числе и с целью опорочивания чести, достоинства и деловой репутации лица, хотя бы и без возбуждения уголовного дела – очевидно превышает те единицы дел, которые показывает судебная статистика. Кроме того, обращает на себя внимание, что лишение специального права имело место всего однажды. Между тем, применение данного наказания представляется по рассматриваемой категории дел особенно значимым. По смыслу ч. 3 ст. 47 УК РФ, установление лишения специального права в ч. 4 ст. 303 УК РФ в качестве одного из основных наказаний – исключает возможность его применения в случаях, когда суд назначает виновному лишение свободы или штраф. Фактически получается, что в случаях, когда данное наказание лицу по ст. 303 УК РФ не назначено – он может продолжить свою служебную деятельность через определенный срок (срок истечения судимости). Такой подход не представляется разумным: лишение специального права в виде запрета состоять на государственной службе в правоохранительных органах оказывается альтернативой штрафу, т.е. карательная функция уголовной ответственности оказывается альтернативной ее превентивной функции, что исключает их совместное, комплексное применение и действие. Поэтому представляется, что лишение специального права должно быть предусмотрено в качестве дополнительного вида наказания – в целях дополнения им любого из основных видов. Иначе говоря, целесообразным представляется пересмотр нормативной модели санкции ч. 4 ст. 303 УК РФ путем исключения из ее содержания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Этот вид наказания целесообразно внести в санкцию данного состава в качестве дополнительного, обязав, на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ, суды объяснять мотивы отказа от его применения по каждому из приговоров за фальсификацию результатов ОРД.

Список использованных источников

1. Радионов Г.Г. Уголовная ответственность за фальсификацию доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Григорий Геннадьевич Радионов. – Москва, 2015
2. Фарберов К. Не дадим переписать историю: фальсификация или проблемы правоприменения ст. 303 УК РФ. – Текст электронный / К. Фарберов // Pravo.ru: [сайт]. – URL: https://pravo.ru/opinion/202240/ (дата обращения: 10.11.2021)
3. Нагорная М. Адвокаты проанализировали доклад об уголовном преследовании силовиков за фальсификацию доказательств. – Текст электронный / М. Нагорная // Адвокатская газета: [сайт]. – URL: https://www.advgazeta.ru/obzory-i-analitika/advokaty-proanalizirovali-doklad-ob-ugolovnom-presledovanii-silovikov-za-falsifikatsiyu-dokazatelstv/ (дата обращения: 10.11.2021)
4. Алехина М. Суд дал до 12 лет подбросившим Голунову наркотики полицейским. – Текст электронный / М. Алехина // РБК: [сайт]. – URL: https://www.rbc.ru/society/28/05/2021/60b09db79a794722eba41dcf (дата обращения: 15.11.2021)
5. Колезев Д. «Ты не можешь бороться с коррупцией, коррумпируя кого-то еще». – Текст электронный / Д. Колезев // It’s my city: [сайт]. – URL: https://itsmycity.ru/2021-05-27/ivan-golunov-osvoem-ugolovnom-dele-porokah-zhurnalistskih-rassledovanij-isporah-snavalny (дата обращения: 16.11.2021)
6. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (посл. ред. от 25.03.2022 № 292-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс». - URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_10699/ (дата обращения: 24.09.2021)
7. Апелляционное постановление Приморского краевого суда № 22-22/2018 22-6441/2017 от 16 января 2018 г. по делу № 22-22/2018 // СПС «Судебные и нормативные акты РФ». - [сайт]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/kR7gRWNOfZ1F/?page=5&regular-court=&regular-date\_from=&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+303.+Фальсификация+доказательств+и+результатов+оперативно-разыскной+деятельности%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=&regular-date\_to=&regular-area=1049&regular-txt=&\_=1619127463550&regular-judge= (дата обращения: 15.11.2021)
8. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (посл. ред. от 01.04.2022 № 252-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс». - URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_7519/ (дата обращения: 26.09.2021)
9. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (посл. ред. от 01.04.2022 № 155-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс». - URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_82959/ (дата обращения: 27.10.2021)
10. О полиции: Федеральный закон от 07 февраля 2011 №3-ФЗ (посл. ред. от 21.12.2021 № 170-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс». - URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_110165/ (дата обращения: 28.10.2021)
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