**РЕЦЕНЗИЯ НА СКАЗКУ ПЕТРА АЛЕШКОВСКОГО «РУДЛ И БУРДЛ»**

В последние десятилетия бурное развитие получил жанр литературной сказки. Поскольку литературная сказка вышла из сказки фольклорной, то важным и значимым в изучении сказочных текстов остается исследование сказки с позиций структуралистского подхода, изложенного в 1928 году в работах А.И. Никифорова и в исследованиях В.Я. Проппа. «Морфология сказки» (1928) и «Исторические корни волшебной сказки» (1946). Фундаментальные труды Е.М.Мелетинского по мифопоэтике, фольклористике, теории архетипов способствуют выявлению глубинных художественных основ как народной, так и литературной сказки.

Жанр литературной сказки привлек внимание ряда исследователей в 1970 -е- 1980-е гг. Л.Ю. Брауде в своих работах характеризует каждый этап развития сказки и определяет сказочный литературный жанр как «авторское художественное прозаическое или поэтическое произведение, основанное либо на фольклорных источниках, либо придуманное самим писателем, но в любом случае подчиненное его воле; произведение, преимущественно фантастическое, рисующее чудесные приключения вымышленных или традиционных сказочных героев и в некоторых случаях ориентированное на детей; произведение, в котором волшебство, чудо играет роль сюжетообразующего фактора, помогает охарактеризовать персонажей» [Брауде, Л.Ю., с.226].

Одной из оригинальных в жанрово-художественном отношении и содержательно насыщенных современных литературных сказок является сказка П.М. Алешковского «Рудл и Бурдл» (2003). Петр Маркович Алешковский – русский писатель, прозаик, историк, археолог, журналист, автор романов на исторические и современные темы, повестей, рассказов, лауреат премий «Русский Букер» и «Большая книга». Жанр сказки занимает в творчестве писателя особое место. «Рудл и Бурдл» представляет собой оригинальный образец современной литературной сказки, совмещающей в себе элементы фольклорно-сказочной мифопоэтики, некоторые черты жанра фэнтези, приключенческой повести, фантастического произведения, что указывает на метажанровость как свойство художественной природы этого произведения.

Мифологическое мышление, находящееся в основе культуры каждого народа и актуальное и по сей день, находит отражение в литературе вообще и в литературных сказках в частности, и, следовательно, указывает на волнующие человечество вопросы мирового бытия. Но если миф универсален и не преследует цели дать оценку описываемому, то, проникая в сказку, он становится частью общей сказочной проблематики. Эта проблематика благодаря приемам, которые характерны для литературной сказки, рассматривается многогранно, приобретая аксиологичность благодаря оценочным высказываниям персонажей или автора. В сказке П.Алешковского на разных уровнях проявляется мифологическая архаика. Архетипичным предстает жанрообразующий мотив странствия главных героев Рудла и Бурдла, преодолевающих, подобно сказочным богатырям, препятствия на пути к высокой цели – реконструкции вселенской гармонии. «В мифологеме пути акцент ставится на его негомогенности, на том, что он строится по линии все возрастающих трудностей и опасностей, угрожающих мифологическому герою-путнику и даже его жизни» [Топоров, В.Н., с.228]. В анализируемой нами сказке на заданной архаической траектории пути главных героев параллельно разворачивается сюжет, который представлен событиями в жизни некой страны, терпящей космическое бедствие: Солнце и Луна поменялись местами, горы заболели лихорадкой, Месяц недосыпает, коровки не выдают сонного молока, лунарики страдают от истерии, и даже Мудрый Ворон не может найти выход из сложившейся ситуации. Трудности приобретают масштаб существования всего волшебного мира.

Странствие главных героев не имеет конца, оно является олицетворением вечного пути, вечного поиска, непрерывного движения. В этом заключается отличие рассматриваемой нами сказки от фольклорной, поскольку путь в фольклорном произведении всегда имеет цель, даже несмотря на наличие сказочной формулы «идти туда, не знаю куда». Целью фольклорного героя является получение награды, обретение некогда утраченного или искомого счастья. В сказке П.Алешковского странствие героев имеет семантику образа жизни, герои ничего не ищут для себя, не преследуют никаких личных целей. Внешне обыкновенные Рудл и Бурдл предстают в финале сказки как своего рода подвижники, наделенные энергией добра и силой сострадания, возвращающих сказочную вселенную к исконной гармонии.

Элементом архаики является и антропоморфизация персонажей-животных (Мудрый Ворон) и неодушевленных объектов (солнце, луна, горы), она обусловлена мифологическим мировосприятием. Традиционным мотивом сказочного эпоса народов мира является древний архаический мотив похищения светил. Мифологема небесного пути Солнца нередко обрастает рядом мотивировок мифологического характера, из которых более других известны две — борьба с чудовищем, проглатывающим Солнце к концу дня и изрыгающим его на грани ночи и утра, или несовместимость Солнца и Месяца в связи с историей так называемой «небесной свадьбы». В карело-финском эпосе «Калевала» злая колдунья Лоухи похищает Солнце и Луну и заточает их в скале, при этом светила традиционно в фольклоре антропоморфизируются. В сказке Алешковского очеловеченные Солнце и Месяц также утрачивают свой правильный небесный путь, не могут выполнять свое предназначение, но не под действием злых сил, а. так сказать, в силу сцепления ряда обстоятельств. Путь, который и совершают Рудл и Бурдл, также обретает архаико-мифологический смысл «возвращения» светил на их орбиты, восстановления космического равновесия.

В то же время приключения героев в борьбе за вселенскую гармонию соответствуют и персонажной схеме русского детского фэнтези, в центре которой, по мысли Е.Ю. Дворак, «герой-подросток, представляющий архетип ребенка, спасающего мир» [Дворак, Е.Ю., с.324]. Фантастоведы, размышляющие о специфике фэнтези, отмечают генетическую связь этой разновидности литературы с мифом и фольклорной сказкой [Королькова, Я.В., с.143]. Это дает основание сближать их на разных уровнях поэтики.

Действия Рудла и Бурдла лишены эпической героики, эти «обычные» представители «странствующего народца» очень похожи на детей. В первую очередь, это прослеживается в их взгляде на мир: они любят всё необычное, им свойственно любопытство и доброта («Их бойкие, всё подмечающие глаза весело светились» [Алешковский, П.М., с.9]), они любители поспать и вкусно поесть, полакомиться («Кажется, мы сегодня полакомимся молоком» - произнес Рудл» [Алешковский, П.М., с.13]. Использование уменьшительно-ласкательных суффиксов в их характеристике в соответствии с русской ментальностью также подчеркивает их детскость: у героев «рюкзачки», «футболочки», «ножки», всё, чем пользуются герои, маленькое, да и сами они маленькие. Следует отметить, что такой морфемы, как уменьшительно-ласкательные суффиксы, нет в европейских языках. При соотнесении предмета к какому-либо его признаку, проявляющемуся особым образом, применяется только степень сравнения. Русский язык позволяет указанными суффиксами выразить семантику детскости, которая заложена в этой морфеме, и связанные ней смысловые оттенки ласковости, нежности. «На голове – копна всклокоченных рыжих волос» [Алешковский, П.М., с.9] – эта деталь внешности отсылает читателей к героя-детям из предшествующих произведений для детей и их героям: Незнайке Н.Носова, домовенку Кузе Т.Александровой и др. Это образ неугомонного ребенка, пытливо исследующего мир вокруг себя, героя, находящегося в вечном поиске, обладающего неиссякаемой энергией и тягой к путешествиям.

В то же время внешние черты героев («Оба толстенькие, почти круглые, походящие на перевернутые воздушные шарики на длинных, смешных ножках, способных, однако, отшагать не один десяток километров» [Алешковский, П.М., с.9]) делают их похожими на смешных, неуклюжих птенцов, на цыплят, во время солнечной бани они становятся похожими «на розовых поросят». Зооморфные детали во внешности героев неявно отсылает нас к персонажам фантазийной классики: хоббитам Дж.Р.Р.Толкина, называющим себя живущими в норах и имеющим на ногах густой бурый мех. Несомненно, хоббиты – взрослые, Рудл и Бурдл – дети, напоминающие персонажей современных мультфильмов вроде смешариков («перевернутые воздушные шарики»), зооморфные черты почти неприметны, существуют только как намек. Внешний облик героев лишь намечен, четко герои не выписаны, автор оставляет место для фантазии читателя.

Толкинистский подекст проявляется и в том, что герои сказки непрерывно странствуют, как и хоббиты, которые вечно срываются с места в поисках приключений. Сказочные герои из сказки «Хоббит, или дорога туда и обратно» страстно любят приключения. Конечно, часто их поиски приключений имели внешнее влияние: «– Бог мой! – продолжал он (Бильбо Бэгинс). – Неужели вы тот самый Гэндальф, по чьей милости столько тихих юношей и девушек пропали невесть куда, отправившись на поиски приключений? Любых – от лазанья по деревьям до визитов к эльфам. Они даже уплывали на кораблях к чужим берегам! Бог ты мой, до чего тогда было инте… я хочу сказать, умели вы тогда перевернуть все вверх дном в наших краях!» [Толкин, Дж. Р. Р., гл. 1, с.89].

Интересна дублетность, парность героев, созвучие имен – Рудл и Бурдл, которые они периодически повторяют как некий пароль. В детской литературе известны пары сказочных персонажей, например, Знайка и Незнайка в сказке Н. Носова, крокодил Гена и Чебурашка в произведении Э.Успенского, Винни Пух и Пятачок у А. А. Милна, наконец, Оля и Яло в сказке В. Губарева «Королевство кривых зеркал», где также есть перекличка имен, однако она связана с темой зеркального отражения. В перечисленных выше героях нет одинаковости, за исключением Оли и Яло, но это один ребенок со своим отражением в зеркале. Напротив, некоторые из них соединены по принципу антиномичности – Знайка и Незнайка, притом бесшабашный и обаятельный Незнайка явно затмевает скучного и несколько занудного Знайку. Крокодил Гена и Чебурашка, Винни Пух и Пятачок дружны, но иноприродны. Своего рода «удвоение» главного героя сказочных приключений в произведении Алешковского, как мы полагаем, имеет целью подчеркнуть монолитность дружбы Рудла и Бурдла, их внутреннюю родственность, неразрушимое единство. В то же время именно в разумных обсуждениях ситуации друг с другом герои находят выход из создавшегося положения. Диалогичность как элемент сказочной структуры указывает на невозможность разрешения масштабных проблем действиями одного героя, это сделать возможно только сообща (в отличие от народной волшебно-фантастической сказки, в которой один герой совершает необходимые действия с помощью волшебных помощников, чаще всего антропоморфных животных и одушевленных вещей).

К чертам жанровой специфики детского фэнтези относится и игровое начало, организующее сюжетное развитие, динамический сюжет, «построенный на мотиве квеста». [Дворак, Е.Ю., с.324] Детскость народцев волшебной страны подчеркивают их наименования, образованные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов, – снупсики, лунарики, черепашки, коровки. Мотив игры, в частности, реализуется в действиях лунариков, которые, играя, ежедневно прогоняют весело хохочущее Солнце, донимая его детской забавой – щекоткой. В игре, сплетая лунные нити, лунарики тащат Месяц к горам, съезжают по ним как с горки в море, обрызгивая друг друга. Снежный пик бросается снегом в маленькую гору, а далее начинается игровая потасовка гор: «Горы принялись скакать как полоумные – одни бежали за другими, улепетывая от третьих. Переполох сопровождался каменными тумаками и снежной метелью» [Алешковский, П., 60]. В конце концов раскрасневшиеся от бега горы утомились. Однако на всех играх печать тревожной нервности, а игры лунариков лишают мир солнечного света. На играх печать дисгармонии и бессмысленности, отражающее общее положение в сказочном мире.

Это положение связано с приходом Профессора. Сама ситуация переселения персонажа из высокоразвитого мира в своего рода «естественную» среду перекликается с сюжетом романа Д. Дэфо «Приключения Робинзона Крузо», когда цивилизованный герой оказывается на лоне дикой природы, к которой он должен приспособиться. Однако в отличие от романа Дэфо новый Робинзон Профессор поселяется на природе по доброй воле. Возникает в известном смысле игровое положение: герой пытается научиться жить, как жили «далекие предки». Инфантильность «научной теории» Профессора подтверждается и словами коллеги Монокулюса, назвавшего идеи ученого «детским лепетом».

Образ волшебного мира и его жителей стал характерной чертой современной фэнтезистики. Нередко в этот мир попадает человек: Гудвин в Зеленой стране в сказке А.М.Волкова (Ф.Баума) «Вошебник Изумрудного города», Алиса в феерической «стране чудес» Л.Кэрролла и пр. И не всегда его статус значителен и положителен. В волшебной вселенной Алешковского именно Профессор сокрушает взаимодействие частей этого мира, в котором нет как злых колдунов и прочих носителей зла, так и зла вообще - в сущностном, онтологическом смысле. Однако добродушный Профессор приносит с собой из мира людей опасные идеи: «Человек должен победить природу, на то он и человек» [Алешковский, П., с.38] «Выживает сильнейший» [Алешковский, П., с.38]. Воззрения героя парадоксальны: желание жить в гармонии с природой, аскетический образ жизни Профессора вступает в противоречие с его идеей насилия над природой, оправдание права некоего «сильнейшего» противоречит принципу гуманности. В результате сильнейшим не оказывается никто, все огорчены и не удовлетворены жизнью.

В сказке катастрофа, настигшая чудесную страну, начинается с конфликта Профессора с Вороном на почве мелкого тщеславия героя-человека, уязвленного практическими советами Мудрого Ворона, «как лучше устроить лежанку, где более вероятно поймать рыбу» [Алешковский, П., с.42]. Далее сцепление ряда обстоятельств и приводит как бы к «победе над природой»: раздражение Профессора вызывает обиду изгнанного Ворона, тот начинает докучать лунарикам и кормить их украденным у Профессора сыром, сытые лунарики загоняют за горизонт Солнце, Месяц всех усыпляет - светила утрачивают свои небесные роли и обитателям страны грозит голод и вымирание. Мнимая «победа» оборачивается страшным поражением.

С образом Профессора связана мысль о возникновении великого зла из страсти гордыни, которой дает волю сам человек. В сказке возникает духовно-нравственный подтекст, обращенный, конечно, к взрослому читателю. Надо отметить, что и Мудрый Ворон, образ, связанный с архетипическим образом вещей птицы, подобно Профессору становится заложником той же самой гордости, которая проявляется у него в упорной краже сыра и сбивании с пути истинного лунариков от обиды на Профессора. В мифах многих народов мира ворон – хтоническое существо, священная птица, наделенная даром предсказания, мудростью, высшим знанием. При этом в некоторых поверьях ворон ассоциируется с мотивом кражи, он не сам совершает кражу, но возвещает о ней. Этот мотив трансформируется в сказке «Рудл и Бурдл», Мудрый Ворон совершает хищения сам. Он тоже в полной мере несет на себе вину за создавшийся в волшебном мире хаос. Фольклорный образ вещего ворона переосмысливается в сказке в этико-психологическом плане. Профессор и мудрая птица, становясь обидчивыми эгоистами, утрачивают мудрость и человечность.

Кроме того, «научный» эксперимент Профессора, обернувшийся экологическим кризисом маленького мира, обретает скрытое сатирическое звучание. Действия Профессора актуализируют, так сказать, научную линию в сказке, показывая последствия оторванности науки от реальности, результаты крайне безответственных опытов человека, возомнившего себя победителем природы. В этом ключе сказка Алешковского по глубине нравственно-философской проблематики далеко выходит за рамки детского фэнтези и смыкается с лучшими образцами научной фантастики.

Итак, литературная сказка апеллирует к мифу, с одной стороны, сохраняя память о своих генетических корнях, с другой, миф, попадая в современное литературное сказочное поле в виде интертекста, начинает выполнять определенные, ранее не свойственные ему функции: оценочную, сравнительную, объяснительную. «В отличие от мифов, которые универсальны, в сказках появляются развитая система персонажей, пространственные и временные характеристики, оценочные показатели. Мифология в этом случае усиливает идейную составляющую сюжета, помогает глубже раскрыть перечисленные функции» [Фатеева, Н.А., с.103]. М. И. Мещерякова, размышляя о процессе ремифологизации в русской литературе, называет фэнтези «неомифом», потому что в нем построение целостной картины мира «сопровождается воссозданием мифо-синкретических структур мышления» [Мещерякова, М.И.]. В своих работах исследователь подчеркивает тяготение авторов фэнтези «к воссозданию, переосмыслению мифического архетипа, а также формированию нового мифа в ее «вторичной» художественной реальности. Созданный в сказке П.Алешковского условный мир представляется как объективная данность, он обладает собственными характеристиками: читатель может визуализировать ее географию (есть поляны, горы, море), т.е. топонимы четко определены и понятны; обычаи жителей Необычной Страны также формируют в сознании читателя структуру мира, в котором есть свои законы, традиции, нарушение которых ведет к катастрофическим катаклизмам; населяющие эту Страну жители имеют свои особенные характеристики и также номинируются и становятся узнаваемыми. Довольно часто уже знакомые читателю мифологические образы и мотивы в границах авторских миров получают новое наполнение, превращаясь в элементы индивидуального мифа. В данном случае можно говорить об имплицитной аллюзивности, т. е. скрытых символических элементах мифологического наследия прошлого, которые, подвергнувшись современной авторской интерпретации, проникли в контекст художественной литературы в новой форме.

Отдельные элементы сказки становятся притчами. У Алешковского притчевый характер имеет момент нарушения естественной смены дня и ночи. Сбой космического суточного цикла обретает зловещее звучание, его можно рассматривать как своего рода апокалиптическую примету, знак конца времен в сказочной вселенной (ср.: «И вдруг, после скорби дней тех, солнце померкнет, и луна не даст света своего, и звезды спадут с неба, и силы небесные поколеблются» (Мф. 24:29)). Все возрастающее сюжетное и эмоциональное напряжение сказки, всеобщее взаимное непонимание и беспомощность, невозможность каждому из обитателей что-либо изменить, утрата каждым своего места и роли в едином целом вызывает в памяти и библейское предание о вавилонском столпотворении как всеобщем смешении и утрате общей цели и гармонического взаимодействия. Лишь вмешательство извне спасает страну и ее жителей. Библейский подтекст сказки придает ей особую глубину, раскрывает в ней бездонные смысловые пласты. Такой прием можно обозначить как «текст в тексте», что связано с активной установкой автора текста на диалогичность, которая позволяет ему не ограничиваться лишь сферой субъективного, индивидуального сознания, а вводить в текст одновременно несколько субъектов высказывания, которые оказываются носителями разных художественных систем» [Фатеева, Н.А., с. 5]. Интертекст помогает читателю «понять литературное произведение во всей его значимости.

В сказке Алешковского мифологические акценты расставлены завуалированно, а мифологические элементы сливаются со сказочным повествованием. Плотное срастание сказки и мифологии делает их единым целым в сказочном пространстве анализируемой сказки, и это в свою очередь не всегда позволяет сразу распознать мифологические включения (отшельничество, герои-путники, антроморфизиция персонажей). С другой стороны в этой же сказке миф в качестве вставных текстов прямо попадает в сказку (похищение Солнца и Луны в карело-финском эпосе «Калевала») и становится продолжением сказочной проблематики (вопрос о метафизической проблеме зла, природы человеческих страстей).

Используя различные мифологические включения в сказках, автор играет с читателем. Как указывает Н. А. Фатеева: «чем вновь создаваемый текст более отдален во времени от текста-источника, тем в нем ярче проступает игровой характер обращения с прототекстом» [Фатеева, Н.А., с. 14].

Важно заметить, что мифологические элементы нельзя замкнуть только на мистических персонажах. Мифологическим элементом может быть и что-то реальное, но интерпретированное особым образом (хохот Солнца — мировая истерия, предвестник опасности; щекотка лунариков – игра, ведущая к смерти; скачущие снежные горы - метель). Мифологические аллюзии помогают и более полно раскрыть характеры персонажей.

П.Алешковский помещает мифологию в современный сказочный сюжет, этим помогая читателю глубже проникнуть в различные вопросы бытия, которые всегда волновали человечество, раскрыть характер героев, сравнить взгляды персонажей с мифологическими представлениями о вечных проблемах.

Читатель видит, что начиная еще с древних мифов существуют проблемы, которые заботят человечество и по сей день. Действительность становится как будто продолжением мифа, включаясь однако в реалии современного мира. В мифе читатель неоднократно встречает указания на отношение людей к природе, к любви, к дружбе, что позволяет в следующем за тем сказочном сюжете продолжать и развивать эту тему.

Несмотря на то, что в основе сюжета сказки лежит путешествие Рудла и Бурдла по волшебной стране, которое сопряжено со встречами с разными героями по кумулятивному принципу, этот принцип трансформируется и усложняется, поскольку мотив путешествия вливается в магистральный сюжет – сохранение экосистемы мира и гармонизация человеческого универсума. Комплекс нравственно-философских и социально-психологических проблем (метафизическая проблема зла, природы человеческих страстей, проблема нравственной ответственности за судьбы других людей, в том числе и не в последнюю очередь ученого-естествоиспытателя, проблема вторжения человека в мир природы, способного разрушить окружающую его среду и прийти к самоуничтожению и др.) создает глубинный подтекст сказки, обусловливающий обращенность произведения П.Алешковского не только к ребенку, но и к взрослому читателю. Возможность двойного прочтения (взрослого/детского), двойного адресата литературной сказки во многом определяет и художественную сложность метажанровой жанровой структуры, богатство интертекстуальных связей. Художественное полотно литературной сказки Петра Алешковского «Рудл и Бурдл» предстает как особый вид волшебно-фантастического повествования близкий к жанру фэнтези, в котором оригинально переплавились различные литературные традиции и жанровые каноны.
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