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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Статьёй 176 Уголовного кодекса РФ впервые предусмотрена уголовная ответственность за незаконное получение кредита. Данная норма охраняет интересы кредиторов и государства в сфере кредитования. Для юридических лиц общественная опасность совершения указанных действий обусловлена причинением имущественного вреда, невозможностью осуществления деятельности, направленной на извлечение прибыли; для государства общественная опасность выражена в нарушении контроля за выполнение целевых программ, предусмотренных политикой государства. Все это в значительной мере подрывает экономическую безопасность нашей страны, а, как известно, ухудшение экономического состояния страны только стимулирует рост преступности не только экономической направленности, но и иных преступлений.

Стоит отметить, что деяния, предусмотренные ч.ч.1 и 2 ст. 176 УК РФ, совершается достаточно редко. Так в период с 2017 по 2020 гг. по ч. 2 ст. 176 УК РФ осуждено всего 2 лица. Количество преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 176 УК РФ, по которым судами вынесен приговор, несколько больше, хотя в последние годы намечается тенденция к снижению числа осужденных за данное преступление (2017 г. – 71; 2018 г. – 55; 2019 г. - 39; 2020 г. – 16 человек).[[1]](#footnote-1) Анализ практики квалификации предусмотренного ч.1 ст.176 УК РФ преступления указывает на значительную вариативность в установлении его признаков преступления. Это является негативным фактором на пути полного и всестороннего производства предварительного следствия, так как верная квалификация, а именно понимание содержания признаков состава преступления, закладывает основу для доказывания в соответствии со ст. 73 УПК РФ. От верного установления признаков объекта преступления зависит правильность принятия решения о признании лица в качестве потерпевшего; осмысление признаков субъекта преступления, его объективной и субъективной сторон и в итоге верная квалификация деяния. Вместе с тем, в настоящее время отсутствует единообразное понимание признаков потерпевшего, предмета преступления, времени совершения преступления и момента его окончания, содержания причинной связи, характера преступных последствий, признаков субъекта и содержания субъективной стороны преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ. Указанные обстоятельства подчеркивает актуальность выбранной темы исследования.

**Степень научной разработанности исследования.** Проблемы уголовно-правовой характеристики незаконного получения кредита являлись предметом диссертационных исследований Васильевой А.С. (2000 г.), Сапожкова А.А. (2000 г.), Кобзева П.А. (2001 г.), Мамедова А.А. (2001 г.), Рачкова С.А. (2001 г.), Щербакова А.В. (2003 г.), Волкова И.К. (2004 г.), Финогеновой О.В. (2003 г.), Балябина В.Н. (2006 г.), Никольской Л.И. (2005 г.), Щетининой Н.В. (2008 г.), Шадриной О.В. (2008 г.), Золотовой Н.М. (2008 г.).

Последние значимые исследования датированы 2008 г., что обусловлено стабильностью редакции уголовно-правовой нормы, которая претерпела последние изменения в 2003 г.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, возникающие по поводу незаконного получения кредита.

**Предметом исследования** являются нормы российского уголовного законодательства об ответственности за незаконное получение кредита.

**Цель работы** состоит в постановке и решении теоретических и практических проблем, связанных c толкованием и совершенствованием уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за незаконное получение кредита.

Исходя из поставленной цели сформулированы следующие **задачи**:

* рассмотреть признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ;
* изучить судебно-следственную практику привлечения к уголовной ответственности за незаконное получение кредита;
* выявить проблемы толкования норм уголовного права, предусматривающих ответственность за незаконное получение кредита;
* выработать предложения и рекомендации по совершенствованию судебно-следственной практики;
* выделить особенности разграничения незаконного получения кредита, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, со смежными составами преступлений.

**Методологическая основа исследования.** В рамках представленного исследования были использованы общенаучные методы познания, а именно логический, исторический, анализ, синтез. Также исследованию способствовали такие частные приемы познания как сравнительно-правовой и формально-юридический.

**Эмпирической базой** исследования послужили результаты изучения 40 судебных решений, опубликованных в открытом доступе в ИТКС Интернет.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что в работе анализируются не только признаки состава преступления с теоретических позиций и формулируется вывод относительно их содержания, но и проводится тщательный анализ судебных решений на предмет соответствия отраженных в них признаков деяния признакам рассматриваемого состава преступления , что позволяет сделать вывод о неэффективности существующей редакции ч. 1 ст. 176 УК РФ и ее использовании для квалификации деяний, носящих характер хищений. Научная новизна также выражается в сформированных по результатам исследования предложениях по совершенствованию уголовного закона и толкованию спорных уголовно-правовых норм.

**Структура научно-исследовательской работы** состоит из введения, трех параграфов, заключения и списка использованных источников, приложения.

**§ 1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ,   
ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч. 1 СТ. 176 УК РФ**

Учитывая достаточную разработанность темы, в ходе исследования основное внимание будет уделено наиболее дискуссионным и значимым для практической деятельности аспектам уголовно-правовой характеристики состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ.

**Объект преступления.** В наиболее общем понимании непосредственным объектом незаконного получения кредита могут являться конкретные общественные отношения, связанные с определенной сферой экономики[[2]](#footnote-2). Поэтому основным непосредственным объектом преступления, уголовная ответственность за которое предусмотрена ч.1 статьи 176 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие правильное функционирование финансово-кредитной системы[[3]](#footnote-3) или отношения в сфере кредитной деятельности банков и иных коммерческих организаций[[4]](#footnote-4).

В судебно-следственной практике конкретный объект преступления также может формулироваться по-разному: как нарушение порядка кредитования[[5]](#footnote-5), подрыв кредитной системы[[6]](#footnote-6) и даже нарушение отношений собственности.[[7]](#footnote-7)

В целом следует остановиться на мнении, что основным объектом является общественные отношения в сфере нормального функционирования финансово-кредитной системы.

В качестве основного дополнительного объекта выделяют: отношения собственности[[8]](#footnote-8), имущественные интересы третьих лиц[[9]](#footnote-9), кредиторов[[10]](#footnote-10). Можно найти и другие варианты определения дополнительного объекта, но суть останется прежней – в результате незаконного получения кредита причиняется вред собственности.

Полагаем, что перечень дополнительных объектов данного преступления не является исчерпывающим. Так как при получении кредита используются заведомо подложные документы, то не исключена возможность причинения вреда отношениям в сфере порядка управления путем использования заведомо поддельного официального документа.

В некоторых работах, посвященных признакам состава незаконного получения кредита, можно встретить узкую трактовку незаконного получения кредита, раскрывавшуюся через положения ст. 819 ГК РФ, исходя из которой предметом преступления (кредитом) являются только денежные средства.[[11]](#footnote-11) Однако это скорее исключение из правил. В большинстве случаев к предмету   
ч. 1 ст. 176 УК РФ относится не только банковский (денежный) кредит, но и товарный (ст. 822 ГК РФ) и коммерческий (ст. 823 ГК РФ).[[12]](#footnote-12)

Анализ судебно-следственной практики показывает, что уголовные дела возбуждаются в основном по факту незаконного получения банковского кредита, предметом которого являются денежные средства. Это подтверждается результатами изучения приговоров (см.: приложение: таблицы 1,2). Отсутствие фактов незаконного получения товарных и коммерческих кредитов объясняется тем, что данные виды кредитов не пользуется спросом у индивидуальных предпринимателей и руководителей организацией в связи с ограниченными возможностями и использования в целях осуществления предпринимательской деятельности.

Предметом получения льготных условий кредитования является имущественные льгота (право имущественного характера). Как отмечает Н.Ю. Скрипченко факты квалификации действий по признаку получения льготных условий кредитования по результатам изучения более 200 приговоров за 2018 – 2020 гг. по ч. 1 ст. 176 УК РФ, размещенных в ГАС РФ «Правосудие», не выявлены.[[13]](#footnote-13) Обусловлено это тем, что получение льготных условий кредитования в любом случае связано с получением кредита и по сути поглощается действиями по его незаконному получению.

В качестве потерпевшего от преступления может выступать банк или иной кредитор, т.е. организация выдавшая банковский, коммерческий или товарный кредит.

Понятия «банк» является отраслевыми и раскрыто в Федеральном законе «О банках и банковской деятельности».[[14]](#footnote-14) К иным кредиторам относятся небанковские кредитные организации, предоставившие товарный или коммерческий кредит. Полагаем, что к числу потерпевших - иных кредиторов могут относиться любые юридические и физические лица, предоставившие товарный или коммерческий кредит.

Анализ учебной и научной литературы, судебно-следственной практики (см.: приложение: таблица 2) свидетельствует о том, что в качестве потерпевшего понимается только та организация, которая предоставила кредит.[[15]](#footnote-15) Полагаем, что такой вариант трактовки признаков потерпевшего значительно сужает сферу применения нормы, так как банки и иные кредиторы, зачастую, предвидя неспособность заемщика исполнить обязательства, уступают право требования, вытекающие из кредитного договора, сторонним организациям, уже которым в результате совершения преступления заемщиком причиняется вред. Стоит отметить, что диспозиция ч. 1 ст. 176 УК РФ вполне справедливо не обозначает, кому в результате совершения преступления может быть причинен крупный ущерб, а банк и иные кредиторы упоминаются только лишь в качестве адресата предоставления заведомо ложных сведений. При этом лицо, представляя заведомо ложные сведения для получения кредита действуют с неопределенным содержанием волевого элемента субъективной стороны относительно личности потерпевшего. Вместе с тем, примеры признания потерпевшими иных лиц, не являющихся банком или иным кредитором, нами не установлены.

**Объективная сторона преступления.** Состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 176 УК РФ, по конструкции является материальным. Это означает, что момент окончания преступления перенесен на момент наступления общественно опасных последствий. Однако особенностью данного деяния является то, что преступные последствия могут наступить спустя значительное время после совершения деяния, и не являться непосредственным следствием незаконного получения кредита. Это существенно осложняет привлечение лиц к уголовной ответственности, так как к моменту выявления признаков преступления, возбуждения уголовного дела и его рассмотрения судом чаще всего истекают сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности.

Анализ научной литературы показывает, что формой деяния преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, чаще всего называют совершение активных действий по представлению заведомо ложных сведений кредитору.[[16]](#footnote-16) Полагаем, что такой подход неверен, так как на данной стадии совершения преступления еще возможен отказ от совершения преступление. Кроме того смещение акцента на действия по предоставлению заведомо ложных сведений создает неверное представление о моменте совершения преступления.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, выражается:

1) в предоставлении банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении или финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации;

2) получении субъектом преступления кредита или льготных условий кредитования;

3) преступных последствиях в виде крупного ущерба в результате совершения преступления;

4) причинной связи между деянием и наступившими преступными последствиями.

Само деяние (действие или бездействие) рассматриваемого состава преступления можно охарактеризовать как многоактное.

Содержание заведомо ложных сведений о хозяйственном положении и финансовом состоянии подробно раскрыто в учебной и научной литературе. В наиболее обобщенном понимании к ним можно отнести любые сведения о фактах экономической жизни индивидуального предпринимателя или организации, которые являются существенными для принятия положительного решения о предоставлении кредита.

Сведения, предоставляемые при получении кредита, должны не просто являться заведомо ложными, а содержать такую информацию, которая может положительно повлиять на принятие решение банком о выдаче кредита.

Обязательным признаком объективной стороны данного преступления является наличие причинения крупного ущерба.

По вопросу о том, что следует признавать в качестве ущерба, сложилось несколько точек зрения как в научной литературе, так и судебной практике. К числу основных следует отнести мнение о том, что крупный ущерб устанавливается с учетом реального ущерба (суммы основного долга) и упущенной выгоды в виде начисленных и неполученных процентов за пользование кредитом.[[17]](#footnote-17)

Менее популярна точка зрения, согласно которой в состав ущерба включаются расходы, которые банк будет вынужден понести для восстановления его нарушенного права[[18]](#footnote-18), любые общественно опасные для кредитора последствия (например, банкротство кредитора).[[19]](#footnote-19)

Анализ судебных решений (см.: приложение: таблицы 1, 2) показал, что крупный ущерб рассчитывается чаще всего исходя из суммы основного долга (66,6 %) и начисленных процентов (22,6 %). Вместе с тем, однозначный подход может отсутствовать даже в рамках одного судебного органа. Так, приговорами Советского районного суда г. Рязани крупный ущерб устанавливался в трех различных вариациях, исходя из суммы: 1) основного долга; 2) основного долга и процентов за пользование кредитом (упущенная выгода); 3) основного долга, процентов за пользование кредитом, пени на просроченные проценты за пользование кредитом и на просроченный основной долг (см.: приложение: таблица 1). Полагаем, что в данном случае причиной разночтений в подходах к установлению суммы причиненного вреда являются результаты предварительного расследования и невозможность выхода суда за их пределы, это в первую очередь. Во-вторую, наличие решений суда по гражданскому делу, имеющих для органов предварительного следствия преюдиционный характер. Вместе с тем полагаем, что включать в сумму причиненного ущерба имущественные последствия, не являвшиеся прямым следствием неисполнения обязательства по погашению кредиторской задолженности (расходы на участие в производстве по иску, уголовному делу, неустойку), а также последствия неимущественного характера (например, потеря клиентов, подрыв деловой репутации, нарушение режима

работы и т.п.) ошибочно.

Причинная связь при совершении незаконного получения кредита должна распространяться как на действия кредитора по предоставлению кредита (то есть сообщение заведомо ложных сведений выступает необходимым условием для принятия положительного решения для выдачи кредита), так и на преступные последствия в виде причинения крупного ущерба кредитору (то есть причинение вреда должно являться следствием получения кредита, а, например, не форс-мажорных обстоятельств).

Факультативные признаки места и времени совершения преступления состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, не имеют уголовно-правового значения для квалификации деяния, тем не менее в судебно-следственной практике их установление вызывает не меньшие споры,.

Необходимо отличать понятия «момент окончания преступления» и «момента совершения деяния». Момент окончания преступления в составах с материальной конструкцией - это указанные в уголовном законе события (общественно опасные последствия) которые позволяют квалифицировать деяние как оконченное. Под моментом совершения преступления, в соответствии с ч. 1 ст. 9 УК РФ понимается момент совершения деяния (действия или бездействия), независимо от времени наступления общественно опасных последствий. Таким образом, моментом совершения незаконного получения кредита будет являться момент его предоставления заемщику. На основании этого можно сказать, что кредит считается полученным с момента зачисления денежных средств на расчетный счет либо их направления, на оплату товаров, работ, услуг и т.д., т.е. с момента наступления любых событий, повлекших уменьшение имущественных фондов собственника (кредитора). Понимание данного факта является достаточно важным для квалификации незаконного получения кредита, потому как с этого момента начинают исчисляться сроки давности уголовного преследования, во всяком случае судебно-следственная практика восприняла именно этот подход.[[20]](#footnote-20)

Конструкция рассматриваемого состава, содержащая привязку момента общественно опасного деяния к получению кредита (как с составах хищений), а не к моменту причинения имущественного вреда собственнику (как, например, это сделано для состава, предусмотренного ст. 165 УК РФ), является одним из негативных факторов, препятствующих осуществлению уголовного преследования. Связано это с тем, преступление, предусмотренное ст. 176 УК РФ, относится к преступлениям средней тяжести, срок давности по которым сопоставляет 6 лет с момента совершения деяния. Специфика совершения незаконного получения заключается в том, что деяние совершается, во-первых, в рамках договорных отношений, точнее - действующего кредитного договора в течение срока действия которого заемщик вправе полностью лично исполнить обязательства перед кредитором, тем самым устранив преступные последствия, указанные в статье. Во-вторых, на начальном этапе заемщики осуществляют погашение задолженности полностью или частично в течение 1 – 2 лет в соответствии с графиком платежей. Зачастую указанные действия совершаются с целью сокрытия умысла на хищение. В-третьих, после прекращения исполнения обязательств отношения между заемщиком и кредитором чаще всего протекают в гражданско-правовом русле. Таким образом, к моменту возбуждения уголовного дела или его окончания велика вероятность истечения сроков давности уголовного преследования.

Момент окончания незаконного получения кредита не менее важен для установления суммы причиненного ущерба. Возвращаясь к вопросу о специфике состава стоит отметить, что его особенностью является то, что причиненные преступные последствия не являются необратимыми. Например, на каком-то этапе исполнения обязательств у заемщика перед кредитором возникает задолженность в крупном размере (она может складываться из суммы основного долга, неуплаченных процентов и т.д., в данном случае не имеет значения). При этом кредитный договор не расторгнут и у заемщика существует возможность погасить частично задолженность, что он и делает, в результате чего, сумма ущерба не достигает размеров, указанных в уголовном законе. И так может продолжаться достаточно длительное время в течение срока действия кредитного договора. Несмотря на то, что такие действия заемщика могут рассматриваться как постпреступное поведение, направленное на заглаживание вреда, причиненного преступлением, юридически невозможно констатировать факт причинения крупного ущерба, так как положения кредитного договора продолжают действовать, а значит заемщику предоставлено право на погашение задолженности в любой момент в течение срок его действия. Указанные обстоятельства являются препятствием для возбуждения уголовного дела.

С учетом изложенного в судебно-следственной практике сложилось несколько вариантов определения момента окончания преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ.

1. Момент расторжения договора кредитования и удовлетворения исковых требований кредитора к заемщику. Данный подход оказался наиболее распространенным в судебной практике (см.: приложение: таблица 1).

2. После объявления должника банкротом или завершения конкурсного производства. Существенным недостатком предложенного подхода является то, что органам предварительного следствия приходится ожидать завершение процедуры банкротства для установления суммы причиненного ущерба. Однако положительным моментом будет являться возможность установления точной суммы причиненного вреда, после реализации имущества, входящего в конкурсную массу.

Полагаем, что наиболее приемлемым для квалификации деяния является констатация ущерба на момент прекращения действия договора кредитования, т.е. после истечения срока погашения кредита или после его расторжения, в случае же введения процедуры банкротство - момент вынесения решения о введении процедуры банкротства «наблюдение».

По результатам рассмотрения параграфа подведем краткие выводы:

1. Основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, выступают общественные отношения в финансово-кредитной сфере; к числу дополнительных непосредственных объектов следует отнести отношения собственности и общественные отношения в сфере порядка управления в части оборота официальных и иных документов.

Предметом преступления является кредит или льготные условия кредитования. Под кредитом следует понимать только те виды кредита, которые указаны в параграфах втором и третьем главы 22 ГК РФ.

В качестве потерпевшего может быть признан банк, иная кредитная организация, выдавшая кредит. К числу потерпевших также следует относить и лиц, выкупивших кредит по договору цессии.

2. преступное деяние характеризуется действием по предоставлению банку или иной кредитной организации заведомо ложных сведений и последующим получением кредита или льготных условий кредитования.

Временем совершения преступления в силу положений ч. 2 ст. 9 УК РФ следует считать момент получения денежных средств, независимо от времени наступления общественно опасных последствий.

Преступные последствия незаконного получения кредита выражаются в причинении крупного ущерба. Под ущербом следует понимать любые негативные последствия для кредитора, которые возникли вследствие недобросовестного исполнения заемщиком обязанностей, предусмотренных кредитным договором, которые могут выражаться в невозврате суммы основного долга, неуплате процентов за пользование кредитом. Ущерб, не являющийся прямым следствием неисполнения заемщиком обязательств, не может учитываться при расчете крупного ущерба.

Моментом окончания преступления следует считать момент расторжения кредитного договора и удовлетворения исковых требований кредитора к заемщику либо момент завершения процедуры банкротства при отсутствии такового.

# § 2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННые ч.1 СТАТЬи 176 УК РФ

**Субъект преступления.** К признакам субъекта преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, относятся признаки возраста, вменяемости и особого юридического статуса физического лица (индивидуальный предприниматель или руководитель организации).

С позиции возраста на основании ч. 1 ст. 20 УК РФ лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, по достижении 16-ти лет. Однако наступление возраста уголовной ответственности еще не означает, что лицо обладает признаками правоспособности, характерными для специального субъекта. Поэтому для определения юридической возможности стать субъектом незаконного получения кредита следует рассмотреть признаки специального субъекта преступления.

В научной литературе и комментариях признаки субъекта преступления, предусмотренного статьей 176 УК РФ, понимают довольно узко, полагая, что в данной части норма носит бланкетный характер. В соответствии с диспозицией рассматриваемой статьи субъектом преступления, являются индивидуальный предприниматель или руководитель организации. Содержание понятия индивидуальный предприниматель раскрыто в ст. 23 ГК РФ. Полагаем, что основным критерием отнесения лица к числу субъектов преступления в данном случае является юридическое закрепление статуса индивидуального предпринимателя в ЕГРИП.

С содержанием понятия «руководитель организации» все не так однозначно. Нормы отраслевого законодательства содержат несколько вариантов трактовки данного термина.

Например, в Трудовом кодексе РФ (ст. 273) руководитель организации – это лицо, которое в соответствии с нормативными актами выполняет функции ее единоличного исполнительного органа.

Балябин В.Н. предлагает трактовать понятие «руководитель организации» с использованием Федерального закона «О бухгалтерском учете».[[21]](#footnote-21) Однако с учетом предложенного в указанном законе определения к числу руководителей организации можно относить не только лицо, являющееся единоличным исполнительным органом организации, либо его заместителя, наделенного соответствующими полномочиями, но и главного бухгалтера, что неверно, так как последний не руководит организацией, а обладает только частью полномочий руководителя в административно-хозяйственной деятельности и не имеет права представлять интересы организации.

Схожую точку зрения высказывает Шкунов А.Д., который предлагает наравне с руководителями организаций привлекать к уголовной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 176 УК РФ, и заместителя руководителя в случае, когда функции руководства в организации распределены и он является ответственным за получение кредита в соответствии с учредительными документами или решением учредителей и действует на основании доверенности[[22]](#footnote-22).

С учетом того, что рассматриваемое преступление совершается при заключении гражданско-правовой сделки, полагаем, что не лишним будет обратиться к положениям ГК РФ (ст. 50), который в первую очередь определяет правоспособность сторон сделки. Так, коммерческие и некоммерческие организации выступают в качестве субъектов гражданских правоотношений только в случае регистрации в качестве юридического лица. В свою очередь полномочия юридического лица в соответствии со ст. 53 ГК РФ на основании учредительного документа могут быть переданы одному или нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга, о чем вносятся сведения в единый государственный реестр юридических лиц. Кроме того, из ч. 3 ст. 53 ГК РФ следует, что полномочия действовать от имени юридического лица могут возникнуть в силу закона или иного правового акта. К примеру, полномочия руководителя организации могут возникнуть с момента принятия решения судом об утверждении конкурсного управляющего.

Проведенный в ходе исследования анализ судебной практики показал, что субъектами преступления чаще всего признаются руководители организации – 77,5 % и индивидуальные предприниматели – 15 %. К числу иных лиц, признававших субъектами преступления, относятся учредители (5 %), фактические (бенефициарные) руководители (1 %) (см.: приложение: таблицы 1, 2). Фактов признания в качестве субъектов преступления лиц, осуществляющих полномочия на основании подложных сведений, подтверждающих статус индивидуального предпринимателя или руководителя юридического лица, в ходе исследования не выявлено. Полагаем, что указанное связано с квалификацией действий данных лиц по признакам мошенничества, предусмотренного ч.ч. 1 – 4 ст. 159 УК РФ, при наличии сколь-нибудь значительной несоразмерности между суммой полученного кредита и суммой, выплаченной в счет его погашения.

В связи с изложенным в научной литературе встречаются замечания о необоснованном сужении уголовным законом круга субъектов незаконного получения кредита, которым не могут относиться физические лица, лица, осуществляющие деятельность в качестве индивидуального предпринимателя с нарушениями, через подставное лицо.[[23]](#footnote-23)

Действительно, формальная трактовка понятия «руководитель организации» с использованием положений отраслевого законодательства не позволяет отнести к их числу лиц, действующих при отсутствии юридических полномочий по представлению организации, физическое лицо, не зарегистрированное в действительности в качестве индивидуального предпринимателя, или действующее от имени юридически не имеющей право осуществлять предпринимательскую деятельность организации. В то же время так же самая трактовка не исключает возможности признания руководителем организации лиц, создавших юридическое лицо исключительно с целью незаконного получения кредита без цели осуществления предпринимательской деятельности.

Такое положение вещей создает дисбаланс в защите охраняемых уголовным законом отношений, так как совершение действий, представляющих большую общественную опасность, а именно использование при получении кредита ложных сведений относительно правосубъектности индивидуального предпринимателя или организации в системе действующего уголовно-правового регулирования не является уголовно наказуемым деянием.

Нельзя не отметить, что многообразие судебно-следственной практики не исключает возможность и иного толкования. К примеру, по приговору Советского районного суда г. Рязани за незаконное получение кредита в качестве исполнителя преступления осужден П., являвшийся бенефициарным руководителем юридического лица (см.: приложение). По приговору Ленинского районного суда г. Владимира к уголовной ответственности привлечен руководитель, который незаконно получил кредиты в составе группы лиц по предварительному сговору с неустановленным лицом, не выполнявшим управленческие функции в организации (см.: приложение). Однако такая практика скорее является исключением из общего правила и призвана заполнить пробелы в уголовно-правовой норме и отсутствие судебного толкования.

С учетом того, что ст. 176 УК РФ не содержит квалифицирующего признака совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, данный признак учитывается в качестве обстоятельства, отягчающего наказание. Совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, группой лиц возможно в случае выполнения объективной стороны преступления членами коллегиального органа управления, руководителем (юридическим или фактическим) или учредителем. К числу иных видов соучастников могут относиться лица, оказывавшие содействие в незаконном получении кредита. Исходя из анализа судебной практики, к таким лицам могут относиться работники организации, осуществлявшие содействие в подготовке предоставляемых в банк документов, содержавших заведомо ложные сведения. К числу подстрекателей могут относиться работки банка, совершившие действия по склонению заемщика к предоставлению заведомо ложных сведений. Стоит отметить, что несмотря на наличие признаков прикосновения к преступлению в действиях вышеуказанных лиц, в изученных в ходе исследования приговорах, решения об их привлечении к уголовной ответственности не принимались. Данное обстоятельство нами связывается не столько с неверной квалификацией, сколько с отсутствием доказательств либо со стремлением заручиться показаниями «надежных» свидетелей.

Таким образом, под руководителем организации в ст. 176 УК РФ следует понимать физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, являющееся единоличным органом управления организации, членом коллегиального органа управления организацией либо иное лицо, уполномоченное в соответствии с учредительными документами, правовым актом или законом действовать от его имени при заключении кредитного договора, а также иное лицо, фактически исполняющее функции руководители организации, зарегистрированной в установленном законом порядке.

**Субъективная сторона.** Уяснение содержания субъективной стороны является одним из самых проблемных направлений в уголовном праве. Необходимость точного установления формы вины и ее конкретного вида продиктована соблюдением принципа справедливости, в соответствии с требованиями которого при назначении наказания учитывается характер и степень общественной опасности деяния (ст. 6 УК РФ). Давая толкование содержанию характера и степени общественной опасности деяния Верховный Суд РФ указал, что последняя устанавливается судом в зависимости от ряда признаков объективной и субъективной сторон преступления, в том числе «от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность)»[[24]](#footnote-24).

Требование об установлении формы вины экстраполируются на уголовно-процессуальное законодательство в перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ). Однако для того, чтобы установить признаки субъективной стороны незаконного получения кредита, следует, прежде всего, с теоретических позиций определиться с формой вины, с которой возможно совершение указанного деяния.

Под субъективной стороной преступления понимается внутренне отношение лица к преступлению, психическое отношение лица к совершаемому и общественно опасному деянию, характеризующееся несколькими признаками, включающими себя мотив, цель, психическое состояние виновного и его вина.

Определение содержания субъективной стороны рассматриваемого состава вызывает определенные вопросы. С одной стороны, лицо действует с прямым умыслом предоставляя заведомо ложные документы для получения кредита; с другой, не имея четкого представления о преступных последствиях, все же допускает высокую вероятность того, что они могут наступить, либо же рассчитывает, что они не наступят. Поэтому содержание субъективной стороны незаконного получения кредита по-разному трактуется как научной литературе.

Отсутствует понимание содержания умысла и в судебно-следственной практике. В частности, по результатам изучения приговоров установлено, что в 60 % случаев содержание, а соответственно и вид умысла, не указывалось вовсе. В этом случае просто констатировался факт совершения деяния, под которым понималось представление кредитору заведомо ложных сведений, умышленно (см.: приложение). Это лишний раз подчеркивает необходимость доктринального и судебного толкования содержания субъективной стороны незаконного получения кредита.

В целом, выделяется несколько позиций:

1. Преступление совершается только с прямым умыслом, т.е. «лицо сознает, что получает кредит заведомо обманным путем, и желает получить его таким способом»[[25]](#footnote-25). Так Овсянникова Е. в подтверждение своей позиции обращает внимание на формулировку законодателя - «заведомо ложные сведения». Действительно, термин «заведомо» предполагает совершение заранее спланированных действий, что подразумевает прямой умысел, но в данном случае – только на совершение общественно опасного деяния. Предложенный подход соответствует составу с формальной конструкцией, так как не учитывает преступные последствия.

Стоит отметить, что рассматриваемая позиция не является распространенной в научной среде, так как считается, что при прямом умысле, с учетом материальной конструкции состава, волевым элементом умысла должно охватываться наступление преступных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику (кредитору), а это уже указывает на корыстную цель деяния и переводит его в разряд преступлений против собственности, предусмотренных ст.ст. 159 или 159.1 УК РФ.[[26]](#footnote-26)

Несмотря на это в судебно-следственной практике позиция о совершении незаконного получения кредита как раз с прямым умыслом является довольно распространенной. Так, по результатам изучения судебных решений установлено, что на совершение преступления с прямым умыслом указано в 22,9 % случаев (приложение: таблицы 1, 2).

2. Схожим является мнение о том, что преступление совершается в целом с умышленной формой вины, т.е. как с прямым, так и с косвенным умыслом[[27]](#footnote-27). При этом специально акцентируется внимание на отсутствии у лица цели на неисполнение обязательств по погашению кредитной задолженности. Данная оговорка по сути ничего не меняет, а лишь вступает в противоречие с содержанием волевого момента умысла, который предполагает наступление общественно опасных последствий в виде причинения крупного ущерба банку.

Таким образом, точка зрения о том, что незаконное получение кредита возможно с прямым, так и с косвенным умыслом, так же не является в достаточной степени обоснованной.

3. Третья группа авторов исходит из возможности совершения преступления только с косвенным умыслом.[[28]](#footnote-28) Как мы знаем, интеллектуальный элемент вины в форме прямого умысла характеризуется осознанием общественной опасности действий и предвидением возможности наступления общественно опасных последствий, а волевой – отсутствием желания их наступления при сознательном их допущении либо безразличном отношении. В случае с незаконным получением кредита заемщик предвидит возможность наступления негативных последствий для кредитора, но считает, что они не наступят, и предполагает выполнить обязательства по кредиту, опрометчиво надеется на благоприятный исход событий.

В судебной практике приговоры по ст. 176 УК РФ с содержанием субъективной стороны преступления соответствующей косвенному умыслу встречаются не часто. По результатам данного исследования установлено, что такие решения принимаются только в 12,5 % случаев (см.: приложение; таблицы 1, 2).

4. Наиболее верным из представленных в научной литературе, на наш взгляд, в рамках действующей диспозиции ст. 176 УК РФ, является мнение о том, что незаконное получение кредита может быть совершено как с косвенным умыслом, так и по неосторожности в виде легкомыслия.[[29]](#footnote-29) В действительности можно выделить два типа субъектов не законного получения кредита: тех, которые не желают наступления вредных последствий для кредитора, но сознательно допускают их, и те, которые самонадеянно рассчитывают на их предотвращение, т.е. действуют на авось, что полностью укладывается в предложенный вариант характеристики субъективной стороны преступления.

Можно отметить, лица, привлеченные к уголовной ответственности по ст. 176 УК РФ в большинстве случаев в своих показаниях ссылаются на наличие у них намерений исполнять обязательства по погашению кредитной задолженности, что как раз говорит об отсутствии умысла на причинение крупного ущерба и совершении деяния, так сказать, на «авось», с расчётом избежать вредных последствий за счет прибыли от предпринимательской деятельности. Однако в ряде случае при констатации в описательной части приговора намерений обвиняемого исполнять обязательство, то есть не допустить возникновение вредных последствий, форма вины уголовного расследования все равно характеризуется как умышленная.

Например, в описательной части приговора Бийского городского суда Алтайского края указано, что обвиняемый Л., реализуя умысел на незаконное получение кредита, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения крупного ущерба банку, относясь к ним безразлично, заключил кредитный договор с банком об открытии кредитной линии на сумму 5 млн. руб. При этом Л. намеревался в полном объеме исполнить договорные обязательства перед банком.[[30]](#footnote-30)

Не будет являться ошибкой изложение содержания субъективной стороны преступления по типу деяний, совершаемых со смешанной формой вины. В частности, по результатам изучения судебной практики нами установлен один случай подобной характеристики субъективной стороны преступления.

Так, в соответствии с приговором Октябрьского районного суда г. Архангельска виновное лицо при предоставлении банку документов, содержащих заведомо завышенные показатели финансового состояния, действовало умышленно. Однако при этом виновный осознавал, что реальное финансово-хозяйственное состояние заемщика (организации) может привести к невозврату кредитов и невыплате процентов за их использование, что, как следствие, повлечет причинение крупного ущерба, сознательно допускал эти последствия, самонадеянно, без достаточных к тому оснований, рассчитывая предотвратить возможность их наступления.[[31]](#footnote-31)

Вместе с тем, уголовное законодательство не выделяет отдельно смешанную форму вины. С учетом изложенного подобная характеристики содержания субъективной стороны преступления соответствует неосторожной форме вины.

Полагаем, что боязнь характеризовать форму вины при совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, как неосторожную обусловлена неудачной конструкцией данной нормы, а также устоявшемся в сознании должностных лиц органов предварительного расследования мнения о том, что все преступления в сфере экономической деятельности совершаются исключительно с умышленной формой вины. Проблема конструирования нормы заключается в том, что наступление общественно опасных последствий в ней охарактеризованы как не зависящие от воли и сознания субъекта преступления, так как являются следствием получения кредита. Таким образом и форма вины должна устанавливаться на момент получения. Хотя в действительности, причинение крупного ущерба кредитору это событие, которое преимущественно зависит от воли и сознания заемщика. Получая кредит с расчётом на его погашение в дальнейшем лицом умышленно (за исключением случаев безакцептного списания денежных средств со счета) прекращает выплаты, тем самым осознавая, что причиняет вред кредиторам.

Подводя итог, следует отметить, что диспозиция ст. 176 УК РФ создает неопределенность в вопросе понимания признаков специального субъекта преступления, которая трактуется органами предварительного расследования в основном в пользу ограничительного толкования нормы, предполагающего признание таковым только тех физических лиц, которые выступают в качестве индивидуального предпринимателя или руководителя организации и юридический статус которых приобретен в соответствии с требованиями закона. Вместе с тем, не исключено признание в качестве субъектов преступления и иных лиц, фактически руководивших организацией. Однако в любом случае необходимо, чтобы субъект предпринимательской деятельности (индивидуальный предприниматель или организация) обладал данным статусом официально.

С субъективной стороны деяние (действие или бездействие), предусмотренное ч. 1 ст. 176 УК РФ, всегда совершается умышленно. При этом последствия в виде крупного ущерба не должны являться целью совершения преступного деяния, так как в таком случае оно подлежит квалификации по признакам преступления против собственности. С другой стороны последствия могут наступить и по неосторожности. Таким образом, субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, характеризуется косвенным умыслом или неосторожностью в форме легкомыслия.

**§ 3. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ И   
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННОЕ ПОЛУЧЕНИЕ КРЕДИТА**

Каждый состав преступления содержит определенные признаки. Ряд таких признаков пересекаются в различных составах преступления, образуя так называемые смежные составы. Поскольку в их конструкциях имеется определенное количество одинаковых и отличающихся признаков перед правоприменителем стоит задача установить содержание данных признаков и отграничить один состав от другого.

В рамках первого параграфа работы установлено, что незаконное получение кредита является многообъектным преступлением, так как попутно причиняет вред отношениям собственности и в сфере порядка управления. Кроме того, объективная сторона незаконного получения кредита, включает в себя признаки обмана и использования заведомо подложного документа. Это роднит незаконное получение кредита с различными видами мошенничества (ч.ч. 1 – 4 ст. 159, ч.ч. 5 – 7 ст. 159, ст. 159.1 УК РФ), причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ) и использованием поддельных документов (ч.ч. 3 и 5 ст. 327 УК РФ).

Рассмотрим основные отличия состава ч. 1 ст. 176 УК РФ от составов мошенничеств. В зависимости от характеристики признаков объекта и субъекта преступления, незаконное получение кредита, может конкурировать с простым мошенничеством (чч. 1 – 4 ст. 159 УК РФ) и мошенничеством в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ). Принципиальное различие данных составов, если принять за основу одинаковый способ и обстановку преступления (предоставление заведомо ложных сведений кредитору), заключается в особых признаках субъекта преступления.

В случае, если заемщиком выступает лицо, изъявившее желание получить кредит от своего имени, без намерения выполнять обязательства, то хищение полученных в рамках кредитного договора имущества подлежит квалификации по ст. 159.1 УК РФ. В случае, если имеет место сообщение заведомо ложных сведений о своей личности (применительно к физическому лицу) либо наличии правомочий действовать от имени организации, то деяние квалифицируются по ст. 159 УК РФ. Конкуренция ч. 1 ст. 176 УК РФ со ст. 159 УК РФ возможна, но в реальности встречается редко, так как под субъектом незаконного получения кредита понимают лиц, обладающих легальным статусом индивидуального предпринимателя либо выступающим от имени легально действующего юридического лица.

В случае конкуренции мошенничества в сфере предпринимательской деятельности и мошенничества в сфере кредитования приоритет также отдается последнему, так как он является специальным.

Таким образом, особенности разграничения незаконного получения кредита и мошенничества мы будет рассматривать на примере мошенничества в сфере кредитования.

Признаки мошенничества и незаконного получения кредита во многом совпадают: особая сфера общественных отношений, на которые посягает виновное лицо, частично - специальные признаки потерпевшего и предмета преступления, способ совершения преступления, наличие общественно опасных последствий, ряд специальных признаков субъекта преступления.

Вместе с тем, разграничение составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 159.1 и ч. 1 ст. 176 УК РФ с теоретических позиций не представляет особой сложности. Согласно доктрине уголовного права хищение совершается только с только прямым умыслом, при котором виновное лицо желает наступления общественно опасных последствий, и с корыстной целью обращения чужого имущества в свою пользу или пользу других лиц. При незаконном получении кредита, напротив, отсутствует прямой умысел: лицо либо не желает наступления вредных последствий, либо допускает их, либо относится к ним безразлично.[[32]](#footnote-32) При этом отсутствует корыстная цель, обратное означало бы наличие умысла на хищение чужого имущества.

Принципиальное значение имеет и момент возникновения самого умысла на причинение имущественного вреда собственнику. При хищении умысел возникает до момента завладения имуществом. При незаконном получении кредита – в процессе распоряжения уже полученными денежными средствами или иным имуществом, что является неисполнением гражданско-правового договора и не образуют признаков состава преступления. Поэтому, по сути, диспозиция ч. 1 ст. 176 УК РФ предусматривает ответственность за использование подложного документа при заключении гражданско-правового договора при условии, что в последующем лицо не исполнило договорные обязательства и причинило ущерб кредитору на сумму свыше 2 250 000 руб.

Тем не менее, практическое разграничение незаконного получения кредита и мошенничества представляется довольно сложной задачей. С позиции доказывания конкретное содержание умысла всегда устанавливалось по объективной стороне преступления. К признакам, подтверждающим умысел, направленный Пленум Верховного Суда РФ относит заведомое отсутствие у лица реальной возможности исполнить обязательство в соответствии с условиями договора, использование лицом при заключении договора поддельных документов, распоряжение полученным имуществом в личных целях вопреки условиям договора.[[33]](#footnote-33)

Применительно к составу незаконного погашения кредита из числа указанных обстоятельств определенную сложность вызывает доказывание заведомой невозможности исполнить обязательство, так как осуществляемая заемщиком предпринимательская деятельность сама по себе предполагает определенный риск, в том числе риск не расплатиться с кредиторами, обусловленный целым рядом микро- и макроэкономических факторов, или просто неумелым ведением хозяйственной деятельности. Таким образом, законная предпринимательская деятельность выступает фоном, оправдывающем возможность причинения вреда любым кредиторам и маскирующим хищение под нарушение условий кредитного договора.

В то же время проведенный нами анализ приговоров позволяет утверждать, что в настоящий момент деяния, квалифицируемые как незаконное получение кредита, с учетом признаков указанных в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ №48 от 30.11.2017, вполне могли быть обоснованно квалифицированы как мошенничество.

Так, нередко основанием представления ложных документов и обращения в банк с целью получения кредита по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 176 УК РФ, является отсутствие реальной возможности рассчитаться с кредитором, на что прямо указывается в приговоре, а задолженность после предоставления кредита не погашается практически в полном объеме.

Например, по ч. 1 ст. 176 УК РФ привлечен к уголовной ответственности генеральный директор коммерческой организации Б., который получил кредит в размере 12 млн. руб. на погашение кредиторской задолженности перед другими организациями и ремонта здания организации. При этом на момент получения кредита Б. был осведомлен, что финансовое состояние организации не позволяет получить кредит. В обеспечение обязательства Б. представил объект недвижимости, обремененный правами третьих лиц. После получения кредита Б. обязательства не исполнил, причинив вред в размере суммы основного долга.[[34]](#footnote-34)

Другим признаком умысла на хищение в приговорах по ч. 1 ст. 176 УК РФ является перечисление денежных средств по сомнительным, неподтвержденным сделкам, то есть фактический вывод денежных средств из оборота организации через третьих лиц.

Приговором Холмогорского районного суда Архангельской области установлено, что руководитель организации ООО «…» в момент получения кредита осознавал, что организация не сможет выполнить кредитные обязательства, после получения кредита перевел денежные средства в сторонние организации по неподтвержденным сделкам.[[35]](#footnote-35)

Встречаются и такие решения, в которых перечислены все признаки мошенничества, на которые специально обратил внимание Верховный Суд РФ.

К примеру, Ш. осужден судом по признакам двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 176 УК РФ. Собранными по делу доказательствами установлено, что Ш. с целью пополнения оборотных средств субъектов предпринимательской деятельности, бенефициарным владельцем которых он являлся, решил незаконно получить кредит в ОАО «Банк ВТБ». С этой целью вступил в сговор с Л., после чего они совместно, приискали юридическое лицо, не осуществляющее финансово-хозяйственной деятельности, назначили номинальным руководителем третье лицо, не осведомленное об их преступной деятельности, подготовили от имени ООО «…» финансово-хозяйственные документы, отражающие заведомо ложные сведения о доходах организации, и предоставили их через номинального директора в банк для получения кредита. После перечисления кредита банком Ш. через подконтрольных ему в ООО «…» лиц в полном объеме распорядился ими путем перевода на счет организации, фактическим владельцем которой он являлся. По аналогичной схеме Ш и Л. получили еще один кредит в банке, распорядившись денежными средствами путем перечисления на счет подконтрольного индивидуального предпринимателя. Через год после получения кредитов ООО «…» прекратило исполнение обязательств, после чего Ш. ликвидировал организацию в порядке упрощенного банкротства.[[36]](#footnote-36)

В рассмотренном случае виновными лицами для получения кредита используется организация, не осуществляющая финансово-хозяйственной деятельности, личности лиц, фактически получающих кредит скрываются путем использования подставных лиц, денежные средства используются в личных целях путем их обращения в доход подконтрольных организаций, возможность извлечения заемщиком прибыли для погашения задолженности отсутствует, организация, получившая ликвидирована в порядке процедуры упрощенного банкротства, что исключило возможность установления признаков криминального банкротства и совершения сделок, направленных против кредиторов. Перечисленные признаки, по нашему мнению, в полной мере указывают на признаки преднамеренного неисполнения обязательств по погашению кредитной задолженности.

На признаки мошенничества в действиях лиц, привлекаемых к уголовной ответственности по ст. 176 УК РФ, нередко обращается внимание и представителями потерпевшего. В то же время доводы потерпевших (представителей кредитных организаций) о наличии признаков мошенничества при отсутствии поддержки со стороны прокурора чаще всего остаются без удовлетворения[[37]](#footnote-37) либо носят исключительный характер.

Например, апелляционной инстанцией Иркутского областного суда только после отмены его предыдущего решения судом кассационной инстанции в качестве дополнительного основания отмены судебного решения прислушался к доводам потерпевшего. В частности суд указал, что суд первой инстанции не дал надлежащей оценки утверждению потерпевшей стороны об использовании частичного погашения кредита средством введения в заблуждение кредитора на время вывода активов и организации банкротства должника; о преднамеренном сокрытии предмета залога от потерпевшего путем их обращения в собственность специально созданных для этого юридических лиц. Кроме того, из обстоятельства дела следовало, что с целью придания мошенническим действиям внешнего вида законности с помощью гражданско-правовых инструментов виновными была создана мнимая задолженность по фиктивным договорам займа и цессии перед подконтрольным им лицом, после чего обеспечено погашение задолженности вступившими в силу судебными актами. В течение нескольких месяцев после получения кредитов регистрировались новые юридические лица, в пользу которых отчуждались основные средства и предметы залога. Все действия осуществлялись в короткий срок и были согласованными их участниками, что указывает на типичную схему мошенничества.

При этом прокурор не согласился с доводами потерпевшей стороны, возражал против отмены приговора и возвращении уголовного дела для повторного судебного разбирательства.[[38]](#footnote-38)

То, что незаконное получение кредита во многом является своего рода запасным составом для мошенничества в сфере кредитования говорит тот факт, что средний размер задолженности по основному долгу по изученным в ходе исследования приговорам составляет 89 % (!), по отдельным решениям – 100 %, что говорит об умысле на противоправное завладение чужим имуществом. Следует также учитывать, что в случаев незаконного получения кредита ущерб оценивается не в тысячах, а в миллионах рублей; так средний размер выданных кредитов составила 9,5 % руб. (см.: приложение: таблица 2).

Проводя аналогию с практикой вынесения судами решений по составам, предусмотренным ч.ч. 5 – 7 ст. 159 УК РФ, можно отметить, что указанные обстоятельства не препятствует постановлению обвинительных приговоров по признакам хищения даже при наличии доводов о намерении исполнять обязательства.

Возникает резонный вопрос: почему же тогда действия по незаконному получению кредита не квалифицируются по ч. 5 – 7 ст. 159 УК РФ или по ст. 159.1 УК РФ, если неспособность погасить задолженность на момент получения кредита по сути подтверждается уже даже способом его получения: на основании подложных документов? Полагаем, что такое положение вещей обусловлено существованием самой нормы ст. 176 УК РФ, которая конкурирует с составом мошенничества в сфере кредитования и с учетом положений ч. 3 ст. 14 УПК РФ обязывает все сомнения в виновности лица трактовать в пользу обвиняемого. Негативную роль также оказывает отсутствие разъяснений Верховного Суда РФ по вопросу отграничения составов мошенничества и незаконного получения кредита. Существующий подход, изложенный в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 48 от 30.11.2017, согласно которому буквально об отсутствии умысла на незаконное получение кредита указывает лишь «намерение» заемщика исполнить обязательство, нельзя признать адекватным складывающейся ситуации. Проведенный анализ судебных решений показывает, что доводы лица о намерении исполнять обязательство принимаются без какого-либо опровержения, в то время как иные обстоятельства говорят о противоположном (см.: приложение: таблица 1).

Помимо отличий в признаках субъективной стороны стоит остановиться на отличиях в признаках объективной стороны преступления. Способом совершения незаконного получения кредита может быть только представление заведомо ложных сведений лишь о таких фактах деятельности индивидуального предпринимателя и организации, которые характеризуют его платежеспособность и могут повлиять на возможность исполнения обязательств перед кредитором в будущем. Способом совершения мошенничества, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ, может быть представление и иных сведений, влияющих на возможность выдачи кредита. Например, при получении товарного кредита, предметом которого является транспортное средство, наличие водительского удостоверения, либо необходимого стажа вождения.

Безвозмездность наряду с заведомым отсутствием возможности погасить кредиторскую задолженность является одним из признаков объективной стороны хищения. Поэтому не могут быть квалифицированы по статьям, предусматривающим ответственность за хищения, действия по получению кредита на основании заведомо ложных сведений о финансовом состоянии, если при этом, в обеспечение обязательства передано имущество эквивалентной стоимости.

Таким образом, отличие составов мошенничества от незаконного получения кредита необходимо проводить по признакам субъективной стороны. С внешней стороны мошенничество отличается от незаконного получения кредита отсутствием реальной возможности исполнить обязательство и безвозмездным характером завладения имуществом.

Определенное сходство незаконное получение кредита имеет и с причинением имущественного вреда собственнику путем обмана или злоупотребления доверием. Различаются данные составы признаками субъективной стороны преступления и характером объективной стороны преступления.

С субъективной стороны преступления умысел на причинение имущественного ущерба собственнику должен возникнуть до получения кредита. С объективной стороны обман и злоупотребление доверием должны являться способом причинения вреда. В литературе встречается точка зрения о том, что статья 165 УК РФ выступает своего рода общим составом по отношению к ст. 176 УК РФ. При этом в качестве предмета преступления учитывается не сумма основного долга, а ущерб, причиняемый уже после его получения путем неисполнения обязательства по погашению кредиторской задолженности.[[39]](#footnote-39) Полагаем, что в данном случае неверно определяется причинная связь, между деянием и последствиями. Возникновение у кредитора дебиторской задолженности является не следствием уклонения от ее погашения, а следствием деяния совершенного, до получения кредита.

Итак, при совершении преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ лицо действует с прямым умыслом, направленным на умышленное причинение имущественного вреда, без цели хищения, как правило, с целью извлечения материальной выгоды в свою пользу за счет собственника или владельца. При этом лицо осознает общественную опасность своих действий и достоверно знает, что использует чужое имущество[[40]](#footnote-40).

Незаконное получение кредита чаще всего спряжено с использованием заведомо подложных документов, которые могут являться официальными, представляющими права или освобождающими от обязанностей, а могут и не обладать указанными признаками. Независимо от этого, использование фиктивных документов не требует дополнительной квалификации по ч. 3 или 5 ст. 327 УК РФ. Однако поделка официальных документов не охватывается признаками ч. 1 ст. 159 УК РФ и требует самостоятельной квалификации.

Переходя к вопросу о совершенствовании уголовной ответственности за незаконное получение кредита необходимо еще раз выделить основные недостатки указанной нормы:

1) Отсутствие определенности в вопросе установления признаков специального субъекта преступления. Буквальное толкование диспозиции ч. 1 ст. 176 УК РФ не позволяет отнести к субъектам преступления лиц, не осуществляющих законную предпринимательскую деятельность или не являющихся представителями законно действующих юридических лиц.

2) Неверное определение причинной связи между деянием (получением кредита) и последствиями (крупным ущербом). Непосредственной причиной наступления последствий в виде крупного ущерба является не незаконное получение кредита, а последовавшие затем конкретные действия или бездействие заемщика, который в установленные договором даты умышленно либо по неосторожности (например, вследствие наложения ареста на расчетный счет, обращения взыскания на имущества по судебному решению) не исполняет обязательства.

3) Искусственный перенос времени окончания преступления на момент получения кредита, тогда как на самом деле деяние продолжается и выражено с неисполнении обязанности по погашению кредиторской задолженности, так как возникновение чаще всего последствий находится в прямой причинной связи с действиями заемщика, который в любой момент может либо причинить крупный ущерб кредитору, либо избежать этого путем частичного погашения задолженности. Отложенное наступление общественно опасных последствий от момента совершения деяния зачастую влечет истечение сроков давности уголовного преследования, чем и пользуются заемщики.

4) Отсутствие четкого понимания содержания субъективной стороны преступления. Указание в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 48 от 30.11.2017 лишь на намерение заемщика исполнить обязательство, безотносительно к обстоятельствам, подтверждающим такое намерение, либо указывающим на его отсутствие, создает условия для безапелляционного уклонения от уголовной ответственности за хищение в сфере кредитования исходя из принципа презумпции невиновности.

Таким образом, полагаем, что в существующем виде состав преступления, предусмотренный ст. 176 УК РФ, не имеет права на существование, поскольку не соответствует требованию формальной определенности нормы.

С учетом изложенного, предлагается несколько вариантов решения проблемы.

Щетинина Н.В. видит перспективы совершенствования ответственности за незаконное получение кредита в распространении пределов действия нормы на всех субъектов получения кредита.[[41]](#footnote-41) Гудков С.В. дополнительно предлагает исключить из диспозиции ч. 1 ст. 176 УК РФ упоминание льготных условий кредитования, [[42]](#footnote-42) а Балялин В.Н. – предусмотреть в качестве последствий не «крупный ущерб», а «убытки в крупном размере». Однако данные предложения не решают проблему установления содержания крупного ущерба, признаков субъективной стороны преступления, момента окончания преступления и причинной связи между деянием и наступившими последствиями.

Поэтому нам представляется более интересной точка зрения Шадриной О.В., которая предлагает исключить последствия из диспозиции ст. 176 УК РФ, придав таким образом составу преступления формальную конструкцию.[[43]](#footnote-43) В таком случае состав преступления, предусмотренный ст. 176 УК РФ, частично станет специальным по отношению преступлениям, предусмотренным частями 3 и 5 ст. 327 УК РФ.

Полагаем, что с учетом общественной опасности незаконного получения кредита, выраженной в возможности причинения значительного имущественного ущерба кредитору, такой вариант будет вполне оправдан, позволит создать единообразную практику применения уголовного закона вне зависимости от размера ущерба и избежать истечения сроков давности уголовного преследования до вынесения приговора. Вместе с тем также будет обоснованным устанавливать общественную опасность деяния не на момент совершения действия кредитором, а уже на момент представления документов, содержащих заведомо ложные сведения, т.е. на фактический момент их использования. Кроме того, такой подход позволит исключить споры о месте и времени совершения преступления, обусловленные различиями в месте и времени передачи (направления) документов с заведомо ложными сведениями, месте и времени их рассмотрения и принятия решения о выдаче кредита, и месте и времени списания денежных средств с расчетного счета кредитора.

Новая редакция нормы ст. 176 УК РФ должна исключить выделение двух самостоятельных составов преступлений, связанных с незаконным получением кредита, распространить свое действие на всех лиц, независимо от фактического или юридического статуса заемщика. Кроме того следует дифференцировать ответственность в зависимости от суммы предполагаемого кредита. В качестве шкалы возможно взять размеры имущественного вреда, указанные в примечании к ст. 159.1 УК РФ.

Одновременно в КоАП РФ необходимо будет устранить административную ответственность по ст. 14.11 в части незаконного получения кредита. Действия по использованию государственного целевого кредита не по прямому назначению предлагается криминализовать в рамках самостоятельной нормы.

С учетом новой конструкции нормы, не включающей общественно опасные последствия в качестве признака преступления, предлагается усовершенствовать подход к практике квалификации мошенничества при получении кредита или мошенничества в сфере кредитования путем дополнительных разъяснений практики квалификации деяний, предусмотренных ст. 159, 159.1 и ст. 176 УК РФ.

В частности, полагаем, что дополнительно следует разъяснить, что сам по себе частичный возврат кредита не может свидетельствовать об отсутствии умысла на хищение. О заведомом отсутствии намерения исполнять, вытекающие из кредитного договора, обязательства, помимо ранее указанных в абзаце втором п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 48 от 30.11.2017, могут свидетельствовать использование для получения кредита организаций, не осуществляющих финансово-хозяйственную деятельность, не имеющих основных средств, для осуществления предпринимательской деятельности, использование для получения кредита подставных лиц, выступающих в качестве руководителя организации, использование денежных средств для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, вывод активов в пользу аффилированных лиц, в том числе путем заключения фиктивных сделок, незначительный срок, в течение которого лицо осуществляло исполнение обязательств, совершение сделок, направленных на введение процедуры банкротства, явная несоразмерность суммы основного долга и сумм, внесенный в счет оплаты кредита. Расходование денежных средств в интересах заемщика при отсутствии намерения погашать кредит не влечет отсутствие в действиях лица признаков хищения.

Также целесообразно указать, что действия лица, получившего кредит путем обмана или злоупотребления доверием без намерения исполнения обязательств в полном объеме могут быть квалифицированы по признакам преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, в случае, если сумма поступивших в счет оплаты кредита платежей. превышает сумму основного долга, а размер ущерба в виде упущенной выгоды составляет более 250 000 руб.

Таким образом, подводя итог, стоит сказать, что состав незаконного получения кредита имеет ряд смежных составов, которые обладают схожими признаками, но имеет ряд отграничивающих признаков, рассмотренных выше. При квалификации правоприменителю стоит учитывать особенности субъективной стороны деяния, однако устанавливать ее на основании признаков, характеризующих объективную сторону преступлений, в том числе поведение заемщика после получения кредита.

В целом стоит сделать вывод о том, что диспозиция ст. 176 УК РФ подлежит переработке путем ее конструирования по признакам формального состава преступления.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя общий итог проведенному исследованию, необходимо отметить, что проблемы привлечения к уголовной ответственности за незаконное получение кредита остаются одними из самых актуальных. В рамках исследования на основе изучения и анализа судебной практики и научной литературы дана подробная характеристика признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, рассмотрены вопросы квалификации и совершенствования уголовной ответственности за незаконное получение кредита.

Цели и задачи, поставленные во введении, достигнуты в полном объеме. По результатам сформулированы следующие основные выводы:

1. Основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, следует считать общественные отношения в финансово-кредитной сфере; к числу дополнительных непосредственных объектов относятся отношения собственности и общественные отношения в сфере порядка управления в части оборота официальных и иных документов. Предметом преступления являются банковский, товарный и коммерческий кредиты. В качестве потерпевшего может выступать банк, иная кредитная организация, выдавшая кредит, лица, выкупившие кредит по договору цессии.

2. Деяние является многоактным и характеризуется последовательностью действий, выраженных в предоставлении банку или иному кредитору заведомо ложных сведений и последующем получении кредита или льготных условий кредитования.

Временем совершения преступления в силу положений ч. 2 ст. 9 УК РФ следует считать момент получения (зачисления на расчетный счет заемщика) денежных средств, независимо от времени наступления общественно опасных последствий.

Преступные последствия незаконного получения кредита выражаются в причинении крупного ущерба, под которым следует понимать прямые убытки и упущенную выгоду. Иные негативные имущественные последствия для кредитора могут учитываться лишь только в случае их возникновения вследствие неисполнения обязанностей заемщиком. Неустойка за ненадлежащее исполнение договорных обязательств не может учитываться при расчете суммы ущерба.

Моментом окончания преступления следует считать момент расторжения кредитного договора и удовлетворения исковых требований кредитора к заемщику либо момент введения процедуры банкротства. Указанная позиция обусловлена тем, что после наступления указанных юридических фактов дальнейшие действия по погашению кредиторской задолженности протекают уже в рамках административной деятельности.

3. Субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, следует признавать физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, являющееся единоличным органом управления организации, членом коллегиального органа управления организацией либо иное лицо, уполномоченное в соответствии с учредительными документами, правовым актом или законом действовать от его имени при заключении кредитного договора, а также иное лицо, фактически исполняющее функции руководители организации, зарегистрированной в установленном законом порядке.

Возможность привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 176 УК РФ лиц, которые юридически не являются индивидуальными предпринимателями, либо являются руководителями не обладающих юридическим статусом организаций, не предусмотрена.

4. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, характеризуется косвенным умыслом или неосторожностью в форме легкомыслия.

5. Состав незаконного получения кредита в существующем виде имеет ряд существенных недостатков, которые препятствуют единообразному применению уголовного закона. К их числу относятся:

1) Отсутствие определенности в вопросе установления признаков субъекта преступления, так как буквальное толкование диспозиции ч. 1 ст. 176 УК РФ не позволяет отнести к ним лиц, не осуществляющих законную предпринимательскую деятельность или не являющихся представителями законно действующих юридических лиц.

2) Неверное определение причинной связи между деянием (получением кредита) и последствиями (крупным ущербом), так как непосредственной причиной наступления последствий в виде крупного ущерба являются конкретные действия или бездействие заемщика, который в установленные договором даты умышленно либо по неосторожности не исполняет обязательства.

3) Искусственный перенос момента окончания преступления на момент получения кредита, тогда как на самом деле деяние продолжается и находится свое выражение в неисполнении обязанности по погашению кредиторской задолженности.

4) Отсутствие четкого понимания содержания субъективной стороны преступления.

С учетом изложенного, предлагается установить общественную опасность незаконного получения кредита деяния не на момент наступления общественно последствий, а на момент совершения действия кредитором по представления документов, содержащих заведомо ложные сведения.

Поэтому предлагается следующая редакция диспозиции ст. 176 УК РФ:

«1. Использование заведомо подложных документов для получения кредита (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. ст. 159, 159.1, 165 УК РФ) наказывается: …

2. То же деяние, совершенное с целью получения кредита в крупном размере…

3. Деяние, предусмотренное частью первой, совершенное с целью получения кредита в особо крупном размере…

С учетом новой конструкции нормы предлагается усовершенствовать подход к практике квалификации мошенничества, а именно дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 перечнем оснований, указывающих на отсутствие намерения лица исполнить обязательства, вытекающие из кредитного договора. В частности, о заведомом отсутствии намерения исполнять, вытекающие из кредитного договора, обязательства могут свидетельствовать использование для получения кредита организаций, не осуществляющих финансово-хозяйственную деятельность, не имеющих основных средств, для осуществления предпринимательской деятельности, использование для получения кредита подставных лиц, выступающих в качестве руководителя организации, использование денежных средств для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, вывод активов в пользу аффилированных лиц, в том числе путем заключения фиктивных сделок, незначительный срок, в течение которого лицо осуществляло исполнение обязательств, совершение сделок, направленных на введение процедуры банкротства, явная несоразмерность суммы основного долга и сумм, внесенный в счет оплаты кредита и др.. Расходование денежных средств в интересах заемщика при отсутствии намерения погашать кредит не влечет отсутствие в действиях лица признаков хищения.
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# ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1

Результататы анализа вынесенных судебных решений по признакам преступления, предусмотренного   
ч. 1 ст. 176 УК РФ[[44]](#footnote-44)

|  | Дата, номер приговора, наименование суда | Предмет  Сумма | Момент окончания | Ущерб руб./ отношение основного долга к кредиту | | Субъект | Иные участники, роль | Форма, вины, вид | Дополнительная характеристика вины | Дополнительные сведения |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Приговор Алтайского районного суда Алтайского края от 15.11.2013  № 1-181/2013 | Кредит  2 млн. | Не указано | 2 млн. - основной долг | 100% | Руководитель | Неустановленное лицо (подготовка документов) | умысел | Осознание неплатежеспособности ООО и возможности в полном объеме исполнять кредитные обязательства | отсутствие у ООО оборотных средств |
|  | Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 15.10.2013  № 1-700/2013 | Кредит  16,2 млн | Расторжение кредитного договора | 16,2 млн. - основной долг | 100% | Руководитель |  | Умысел | Осознание невозможности получения кредита |  |
|  | Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 09.07.2020  № 1-231/2020 | Кредит  5,2 млн. | Расторжение кредитного договора | 5.1 млн. основной долг | 98% | Руководитель | Работник банка (склонение)  Бухгалтер (подготовка документов) | Прямой умысел | Непризнание вины в связи с совершением действий с ведома представителя кредитора |  |
|  | Приговор Благовещенского районного суда Алтайского края от 23.12.2011  № 1-129/2011 | Кредит  3,2 млн. | Расторжение кредитного договора | 2,1 млн. руб. - основной долг | 65% | ИП |  | Умысел |  |  |
|  | Приговор Бутурлинского районного суда Нижегородской области от 19.10.2017  №1-10/2017 | Кредит  6,8 млн. | Расторжение кредитного договора | 6,8 - основной долг | 100% | Руководитель |  | Умысел |  | Наличие кредиторской задолженности на сумму 8,9 млн. |
|  | Приговор Бутурлинского районного суда Нижегородской области от 17.10.2018  № 1-10/2018 | Кредит  5 млн. | Расторжение кредитного договора | 3,2 млн.  - основной долг | 64% | ИП |  | Косвенный умысел |  | Денежные средства перечислены на поставку с/х техники на счет фиктивной фирмы. Договор не исполнен |
|  | Приговор Волчихинского районного суда Алтайского края от 22.05.2014 № 1-35/2014 | Кредит  5 млн. | Не указано | 4.4 млн. -основной долг; проценты | 88 % | ИП | Неустановленное лицо (подготовка документов) | Прямой умысел |  |  |
|  | Приговор Гаврило-Посадского районного суда Ивановской области от 10.10.2014 № 1-54/2014 | Кредит  Данные изъяты | Не указано | Сведения отсутствуют |  | Руководитель |  | Умысел |  |  |
|  | Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула от 30.04.2013 № 1-284/2013 | Кредит  Данные изъяты | Не указано | Не указано |  | Руководитель | Работник организации (подготовка документов) | Прямой умысел |  |  |
|  | Приговор Камешковского районного суда Владимирской области от 12.4 2017 №1-43/2017 | Кредит  25 млн. | Не указано | 22,3 - основной долг. | 89,2% | Руководитель | Неустановленное лицо (подготовка документов) | Умысел |  | Денежные средства использовал не по целевому назначению, в «личных интересах» |
|  | Приговор Кондинского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра  от 16.12.2011  № 1-166/ 2011 | Кредит  Данные изъяты | Не указано | Не указано |  | Руководитель;  учредитель |  |  |  | Денежные средства использованы для погашения кредиторской задолженности другого юр. лица |
|  | Приговор Ленинского районного суда г. Владимир от 23.01.2013 г № 1-10/2013 | Кредит  Данные изъяты | Данные изъяты | Сведения отсутствуют |  | Руководитель;  неустановленное лицо, выполнявшее, объективную сторону |  | Умысел |  | Полученные денежные средства перечислены на счет ООО, принадлежащего руководителю, и счет подконтрольного ИП; организация ликвидирована |
|  | Приговор Ленинского районного суда г. Тамбова от 30.07.2018 № 1-94/2017 | Кредит  6,3 млн. | Расторжение кредитного договора | 3,3  Основной долг | 52,3% | Руководитель | Неустановленное лицо (подготовка документов) | Умысел |  |  |
|  | Приговор Мамонтовского районного суда Алтайского края от 7.06.2016 № 1-54/2016 | Кредит  Данные изъяты | Данные изъяты | Не указано |  | Руководитель |  | умысел |  |  |
|  | Приговор Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 03.12.2014 №1-89/2014 | Кредит  5 млн. | Расторжение кредитного договора | 3,4 млн.; основной долг 3,2 млн.; неустойка 0,2 млн. | 64% | Руководитель | Неустановленное лицо (подготовка документов) | Умысел |  |  |
|  | Приговор Новгородского районного суда Новгородской области от 03.10.2014  № 1-212/2014 | Кредит  3,3 млн. | Не указано | 2,9 млн Основной долг | 85% | Руководитель | отсутствует | Умысел | Непризнание вины в связи с совершением действий с ведома сотрудников банка |  |
|  | Приговор Новгородского районного суда Новгородской области от 29.06.2011 №1-205/2011 | Кредит  2 млн. | Не указано | 1,7 млн Основной долг | 85% | ИП | ИП | Умысел |  |  |
|  | Приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края от 21.01.2014 №1-470/2014 | Кредит  Данные изъяты | Расторжение кредитного договора | Не указано |  | Руководитель | отсутствует | Умысел |  |  |
|  | Приговор Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.08.2013 №1-323/2013 | Кредит  Данные изъяты | Не указано | Сведения отсутствуют |  | Учредитель | Неустановленное лицо (подготовка документов) | Умысел |  |  |
|  | Приговор Октябрьского районного суда г. Архангельск от 16.09.2016 № 1-264/2016 | Кредит  Данные изъяты | Не указано | Не указано |  | Руководитель | отсутствует | Смешанная форма вины | Умысел в отношении деяния и легкомыслие в отношении преступных последствий |  |
|  | Приговор Октябрьского районного суда г. Архангельска от 10.12.2014 № 1-381/2014 | Кредит  3,5 млн. | Расторжение кредитного договора | 1,8 млн.;  1,6 –основной долг | 50% | Руководитель | Неустановленное лицо (подготовка документов) | Умысел |  | Распорядился денежными средствами в интересах общества |
|  | Приговор Октябрьского районного суда г. Мурманск от 07.06.2019 № 1-84/2019 | Кредит  Данные изъяты | Не указано | Сведения отсутствуют |  | Руководитель | Неустановленное лицо (подготовка документов) | Умысел |  |  |
|  | Приговор Подольского городского суда Московской области от 16.05 2016 г №1-284/2016 | Кредит  2 млн. | Не указан | 1,98 млн.  Основной долг | 99% | ИП |  | Косвенный умысел |  | С целью создания видимости исполнения обязательств произвел один платеж |
|  | Приговор Поспелихинского районного суда Алтайского края от 20.09.2011 | Кредит  Данные изъяты | Не указано | Не указано |  | Руководитель | Неустановленное лицо (подготовка документов) | умысел |  |  |
|  | Приговор Приволжского районного суда Ивановской области от 9.02.2016 № 1-9/2016 | Кредит  1) 10,1 млн.  2) 19 млн.  3) 7,5 млн.  5) 7,5 млн.  6) 6 млн. | Расторжение кредитного договора | Основной дол и проценты  1)1,6 млн.:  2) 15 млн.  3) 7,5  4) 7,5  5) 6,3 млн. | 1) 15,8%  2) 78,9%  3) 100 %;  4) 100 %;  5) 97 % | Руководитель | Неустановленное лицо (подготовка документов) | Умысел |  |  |
|  | Приговор Раменского городского суда Московской области от 23.07.2014г № 1-382/2014 | Кредит  Данные изъяты | Не указан | сведения отсутствуют |  | Руководитель | Не указано | Умысел |  |  |
|  | Приговор Рузского районного суда Московской области от 21.12.2011 | Кредит  Данные изъяты | Не указано | сведения отсутствуют |  | Руководитель | Не указано | Умысел |  |  |
|  | Приговор Советского районного суда г. Рязани от 11.06.2019 № 1-94/2019 | Кредит  1) 10,6 млн.  2) 19,7 млн. | Расторжение кредитного договора | 1) 7,8 млн.  2) 10,2 млн.  Основной долг | 1) 73,5%  2) 51,7% | Фактический руководитель (бенефициар) | зам. директора | Прямой умысел |  | Наступление общественно опасных последствий явилось следствием неисправности приобретенного оборудования |
|  | Приговор Советского районного суда г. Рязани от 17.11.2015 №1-186/2015 | Кредит  5,9 млн. | Не указан | 5,7 млн.;  5,1 - основной долг; 0,6 - проценты | 86 % | Руководитель | отсутствуют | Прямой умысел | Не признал вину в связи с тем, что ложные сведения указаны с ведома сотрудников банка. | Кредит получен для погашение ранее имевшегося кредита, при этом сведения о кредите не указаны при заключении договора с ведома сотрудников банка. |
|  | Приговор Советского районного суда г. Рязани от 20.05 2015 №1-129/2015 | Кредит  15 млн. | Расторжение кредитного договора | 14,4 млн. Основной долг | 96% | Учредитель организации | Неустановленное лицо (подготовка документов) | Умысел |  |  |
|  | Приговор Советского районного суда г. Рязани от 20.10 2015 №1-224/2015 | Кредит  3,7 млн. | Не указан | 4,2 млн.; 3,6 - основной долг; 0,5 проценты; 0,1 – пени. | 97% | Руководитель | отсутствуют | Прямой умысел |  | Организация фактически не вела на момент получения кредита коммерческой деятельности. |
|  | Приговор Советского районного суда г. Рязани от 30.09.2014 № 1-231/2014 | Кредит  16,4 млн. | Не указан | 16,4 млн.  Основной долг | 100% | Руководитель | Неустановленное лицо (подготовка документов) | Прямой умысел |  |  |
|  | Приговор Советского районного суда г. Рязани от 04.04 2011 г №1-16/2011 | Кредит  10 млн. | Не указан | 10 млн.  Основной долг | 40% | ИП | ИП | Прямой умысел |  |  |
|  | Приговор Советского районного суда г. Рязани № 1/6-2017 от 24.03.2017 | Кредит  сведения отсутствуют | Не указан | 11,9 – основной долг; 0,17 - проценты |  | Руководитель |  | Прямой умысел |  |  |
|  | Приговор Хабарского районного суда Алтайского края от 29.05.2013 № 1-31/13 | Кредит  Данные изъяты | Не указано | Не указано |  | Руководитель | Неустановленное лицо (подготовка документов) | умысел |  |  |
|  | Приговор Химкинского городского суда Московской области от 23.08.2013 № 1-337/2013 | Кредит  Данные изъяты | Расторжение кредитного договора | сведения отсутствуют |  | Руководитель | Работник организации, действовавшая под угрозой увольнения | Умысел | Подсудимый знал, что реальное финансовое состояние организации не позволит получить кредит и обеспечить его возврат |  |
|  | Приговор Холмогорского районного суда Архангельской области от 31.03.2016 № 1-22/2016 | Кредит  6 млн. | Не указано | 3,4 млн руб.  Сведения отсутствуют |  | Руководитель | Неустановленное лицо (подготовка документов) | Умысел |  |  |
|  | Приговор Центрального районного суда г. Барнаула от 27.02.2018 №1-46/2018 | Кредит  24,5 млн. | Не указано | 22,8 млн. руб.  Основной долг | 93% | Руководитель | Бухгалтер | Косвенный умысел |  |  |
|  | Приговор Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 12.09.2011 № 1-456/2011 | Кредит  5 млн. | Расторжение кредитного договора | 3,9 млн руб. основной долг | 78% | Руководитель | Бухгалтер | Косвенный умысел |  | На момент исполнения судебных решений о взыскании имущество у должника не установлено. |
|  | Приговор Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края № 1-441/2011 от 11.07.2011 | Кредит  20 млн. | Расторжение кредитного договора | 15 млн. руб. основной долг | 75% | Руководитель | отсутствует | Косвенный умысел |  | Обстоятельства расходования денежных средств не установлены |

**Таблица 2**

Сводные результаты изучения приговоров

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | Показатель | Удельный вес  от общего числа |
| 1. | Предмет преступления: | |  |  |
|  | кредит | в том числе: |  |  |
|  |  | деньги | 40 | 100 % |
|  |  | иное имущество: | 0 | 0 |
|  | льготные условия кредитования | | 0 | 0 |
| 2. | Потерпевший от преступления | |  |  |
|  | банк | | 40 | 100 % |
|  | иной кредит ор | | 0 | 0 |
| 3. | Структура крупного ущерба | |  |  |
|  | основной долг | | 20 | 66,6 % |
|  | основной долг, просроченные проценты за пользование кредитом | | 8 | 26,6 % |
|  | основной долг, проценты, неустойка | | 2 | 6,6 % |
|  | Средняя сумма полученных в кредит денежных средств по одному кредитному договору | | 9,5 млн. руб. |  |
| 4. | Средний процент погашения основного долга | | 89 % |  |
| 5. | Преступление совершено: | |  |  |
|  | руководителем | | 31 | 77,5 % |
|  | учредителем | | 2 | 5 % |
|  | индивидуальным предпринимателем | | 6 | 15 % |
|  | фактическим руководителем | | 1 | 2,5 % |
|  | иным лицом | | 1 | 2,5 % |
|  | группой лиц | | 2 | 5 % |
| 6. | Преступление совершено: | |  |  |
|  | с прямым умыслом | | 9 | 22,9 % |
|  | косвенным умыслом | | 5 | 12,5 % |
|  | умышленно без конкретизации содержания волевого и интеллектуального элементов | | 24 | 60 % |
|  | по легкомыслию | | 1 | 2,5 % |
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