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**Аннотация**: В данной статье был проведен анализ следственной деятельности и института доказательств. При помощи данного анализа автору удалось рассмотреть, что такое следственная деятельность ее основные направления и развития, а также удалось понять взаимосвязь с институтом доказательств. Было установлено, что на доказательствах лежит вся деятельность следователя, для успешного раскрытия преступлений. Далее была рассмотрена историческая обусловленность развития и становления доказательств в Российской Федерации. При помощи данной статьи было изучено как появлялись доказательства и этапы их становления.
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**Следственная деятельность и институт доказательств: отдельные исторические аспекты становления и развития в уголовном судопроизводстве**

Деятельность по расследованию преступлений основана на уголовно-процессуальном законе и на этом основании действия и решения следователя можно назвать процессуальными. Вместе с тем, уголовно-процессуальная природа предварительного расследования обусловливает обязательность выполнения следователем различных процессуальных действий направленных на собирание доказательств и их проверку. Действующее процессуальное законодательство не содержит толкования значения термина «следственные действия», хотя дает понятие «процессуальные действия», что охватывает следственное, судебное и иное уголовно-процессуальное действие, поэтому понятие «процессуальное действие» следует считать общим относительно понятия «следственное действие». Под следственным действием понимается проводимый в соответствии с уголовно-процессуальным законом вид деятельности по обнаружению и закреплению доказательств. Как в этом, так и в других известных определениях понятия следственного действия обычно раскрываются его познавательная и нормативные стороны, которые имеют важное практическое значение для всего процесса доказывания. В аспекте познавательной стороны следственное действие представляет собой способ собирания доказательств, так как следователь в результате его проведения получает сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Законный способ их получения, фиксация в соответствующей процессуальной форме придает им статус доказательств. Производство следственных действий является основным способом собирания и проверки доказательств. Достижение целей уголовного судопроизводства не представляется возможным без проверки и оценки доказательственной информации для объективного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Такие следственные действия, как опознание, следственный эксперимент, очная ставка, проверка показаний на месте, получение образцов для сравнительного исследования, судебная экспертиза, имеют своим основным назначением проверку доказательств. Следственные действия, направленные на проверку доказательств, обладают рядом признаков (свойств), которые проявляются в разной степени. Это объяснимо, т.к. на выбор следственного действия и порядок его производства влияют многие факторы. Доказательства являются основным средством установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. Поскольку проверка доказательств осуществляется путем их сопоставления, установления источников, получения новых доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство, то основным способом получения материалов для проверки доказательств также являются следственные действия. Однако в их законодательной формулировке фигурирует такая цель, как проверка доказательств, которая прямо не указана в соответствующей норме УПК РФ, но благодаря анализу сущности следственных действий можно обнаружить наличие проверочной цели их производства. Исходя из этого, мы можем заметить определенную взаимосвязь между следственной деятельностью и институтом доказательств, поскольку главной целью и задачами следственной деятельности, направленной на раскрытие совершенных, и предотвращения готовящихся преступлений, выступает институт доказательств, который в свою очередь, имеет определенные проблемы, и историческую обусловленность. Так же исходя из выше сказанного, мы можем с уверенностью сказать, что деятельность следователя направлена на собирание доказательств, которые в дальнейшем будут служить доказательственной базой для успешного раскрытия преступления. Что же представляет собой собирание доказательств?

Анализируя УПК, мы можем заметить, что законодатель относительно закрепил понятие «собирание доказательств». Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом[[1]](#footnote-1)

То есть можно сказать, что в процессе следственной деятельности следователь собирает доказательства. В научном сообществе также существует своя точка зрения по поводу понятия «Собирание доказательств», так по мнению В.И. Зажицкого «Собирание доказательств – процессуальная деятельность органов дознания, следователя, прокурора и суда, направленная на обнаружение фактических данных и их процессуальное оформление»[[2]](#footnote-2). А.О. Бестаев определяет собирание через формирование: собирание доказательств – это «их формирование, и включает в себя обнаружение, т.е. выдвижение и проверка следственных (криминалистических) версий – предположений о том: кто, когда и как совершил преступление; где, у кого и какие именно доказательства могут быть обнаружены; их фактическом обнаружении; собирании; фиксации (закрепление в соответствующей уголовно-процессуальной форме)»[[3]](#footnote-3)

Таким образом, можно сказать, что собирание доказательств, это многоаспектная деятельность следователя, которая включает себя несколько этапов:

1. Собирание доказательств – первоначальный этап процесса доказывания, который является одним из основных видов следственной деятельности
2. Деятельность следователя, которая непосредственна направлена на сбор необходимых доказательств;
3. Стадия накопления данных доказательств, переходящая в стадию качественной обработки, оценке и анализа доказательств в соответствии с их свойствами;

Для дальнейшего раскрытия темы, нам необходимо разобраться с институтом доказательств, и изучить происхождение данного аспекта. В изучении научно-правовых концепций относительно понимания уголовно-процессуальных доказательств можно увидеть определенную историческую преемственность. Изначально в литературе ученые-юристы развивали положения об уголовно-процессуальном доказывании и доказательствах, опираясь на теорию формальных уголовно-процессуальных доказательств. Еще одной тенденцией на начальном этапе исследования института доказательств в уголовном процессе выступало заимствование идей немецких юристов в этой части, отличавшихся в первую очередь суждениями о так называемом «чувственном эмпиризме»[[4]](#footnote-4). К примеру, Я.И. Баршев, анализируя уголовно-процессуальные доказательства, затрагивал вопросы их получения с помощью непосредственного осмотра живых лиц и изучения письменных документов, содержащих доказательственную информацию[[5]](#footnote-5). В.Д. Спасович занимал аналогичную правовую позицию: он считал, что в качестве способов познания необходимо рассматривать чувственный опыт (осмотр судом обнаруженных следов преступления) и интерпретация сторонних убеждений (показания свидетелей преступления). Таким образом, можно констатировать, что указанный юрист отождествлял доказательства и способы их получения[[6]](#footnote-6). Понимая недостаточность только лишь логического подхода к содержанию доказательств, другие юристы также стремились дать научно-правовое определение этого термина. В итоге в уголовно-процессуальной науке появилось рассмотрение доказательства в качестве фактического обстоятельства, выступающего основанием для юридического вывода судебным органом. Так, Л.Е. Владимиров писал о том, что уголовно-процессуальным доказательством выступает любое фактическое обстоятельство, имеющее свой целью вызвать в суде убеждение в наличии либо отсутствии конкретного обстоятельства, входящего в предмет судебного исследования[[7]](#footnote-7). Идентичным образом трактовал уголовно-процессуальное доказательство и такой ученый-юрист, как С.И. Викторский[[8]](#footnote-8).

Большую роль в развитии доктринальных концепций об уголовно-процессуальных доказательствах сыграл юрист В. Случевский. Он впервые сконструировал подробную и соответствующую даже современным реалиям дефиницию доказательств в уголовном судопроизводстве: доказательства в уголовном судопроизводстве – это фактическая информация, на базе которой судебный орган получает возможность сформулировать свою уверенность (убежденность) в совершении преступного деяния, а также виновности преступника[[9]](#footnote-9).

Принятый в 1923 году УПК РСФСР[[10]](#footnote-10) в недостаточной степени раскрывал институт уголовно-процессуальных доказательств, поскольку по сути его нормы просто устанавливали перечень доказательств в уголовном судопроизводстве, но при этом практически никак их не характеризовали. Отсутствовали положения, которые бы позволяли практическим работникам советского государства формулировать причинно-следственную связь между установлением конкретного уголовно-процессуального доказательства и выводом по уголовному делу.

Еще одной ценной позицией для развития теории уголовно-процессуальных доказательств стало определение структуры уголовно-процессуальных доказательств М.С. Строговичем. Данный автор наделил доказательства в уголовном судопроизводстве одновременно двойным смысловым значением: показания участников уголовного процесса, документы рассматривались им не только как источники доказательств, но и как сами доказательства[[11]](#footnote-11).

Принятые в декабре 1958 г. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (ст. 16)[[12]](#footnote-12), а также УПК РСФСР 1960 г. [(ст. 69)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=34685&date=29.10.2019&dst=100364&fld=134)[[13]](#footnote-13) по сути установили такую позицию, рассматривая уголовно-процессуальные доказательства в качестве фактических сведений об обстоятельствах, которые должны быть доказаны, определяемые показаниями таких участников уголовного процесса, как подозреваемый, обвиняемый, свидетель и т.д. Правда, отдельные советские юристы рассматривали данные уголовно-процессуальные нормы иначе: ими признавалось рассмотрение советским законодателем доказательств в уголовном судопроизводстве как фактов объективно существующей действительности, а показания участников уголовного судопроизводства – источниками таких доказательств. К примеру, такую точку зрения отстаивал советский юрист С.А. Голунский.[[14]](#footnote-14).

Данная позиция является не точной, поскольку она содержит в себе противоречие: уравнивание уголовно-процессуального доказательства с предметом уголовно-процессуального доказывания, необоснованное слияние реальных, объективно существующих обстоятельств с достоверным знанием о них, отрицание доказательственного значения источников уголовно-процессуальных доказательств (например, показаний обвиняемого, свидетелей по уголовному делу и др.).

Неточность мнений, в соответствии с которыми уголовно-процессуальные доказательства суть факты объективной реальности, стала наиболее ярко проявляться при исследовании уголовно-процессуального доказывания с точки зрения концепции отражения и информационного подхода, предложенных ученым В.Я. Дороховым[[15]](#footnote-15). Даже сейчас, в современной России, предложенный подход к пониманию уголовно-процессуальных доказательств является основой и отправной точкой для многих научных исследований, посвященных доказыванию и доказательствам в уголовном судопроизводстве[[16]](#footnote-16).

Если рассматривать доказательство в уголовном судопроизводстве через призму процесса отражения, вполне очевидным становится то, что формирование абсолютно любой разновидности доказательства не только в уголовном, но и гражданском, административном процессе выступает в роли отражательно-информационной процедуры. При этом любая процедура отражения носит прежде всего субъективный, а не объективный характер, поскольку восприятие человеком того или иного объективно существующего обстоятельства зависит прежде всего от него самого.

Изучение доказывания с позиции отражательных процессов помогает консолидировать разъединенные в ранее упомянутых дефиниция два правовых явления – фактические сведения, т.е. данные о событии, и показания, заключения и др., в которых такие сведения имеют место. В результате возникла трактовка уголовно-процессуального доказательства как единства содержания (сведения фактического характера) и формы (показания, протоколы и др.)[[17]](#footnote-17).

В настоящее время в Российской Федерации легальная дефиниция уголовно-процессуальных доказательств была сконструирована в ч. 1 ст. 74 Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ)[[18]](#footnote-18). Так, в силу указанной уголовно-процессуальной нормы доказательства представляют собой любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель по правилам, закрепленным положениями УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также других обстоятельств, обладающих юридическим значением для конкретного уголовного дела.

Можно указать на мнения, высказанные в диссертационных работах последних лет О.А. Бестаевым,– «Под доказательством в современном российском уголовном процессе следует понимать: а) сведения, полученные из предусмотренного законом источника, предусмотренным уголовно-процессуальным законом способом, закрепленные в соответствующей процессуальной форме и позволяющие установить наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию; б) судебный факт, т.е. сообщение, представленное и исследованное сторонами в ходе судебного заседания, принятое судом в качестве истинного»[[19]](#footnote-19)

Таким образом, можно сделать вывод о том, что УПК РФ еще больше укрепил вышеуказанную трактовку уголовно-процессуального доказательства, отказавшись при этом от недостаточно точного определения уголовно-процессуального доказательства как сведений фактического характера, ибо данная категория позволяла уравнивать доказательства с фактами реальности, и заменив его понятием «сведения», которое позволяет законодателю делать акцент на информационном содержании уголовно-процессуального доказательства.

Отметим, что законодательную дефиницию уголовно-процессуальных доказательств, установленную в ч. 1 ст. 74 УПК РФ, необходимо соотносить с нормой о недопустимости доказательств – ст. 75 УПК РФ. В частности, комплексный анализ указанных уголовно-процессуальных норм позволяет прийти к выводу о том, что уголовно-процессуальные доказательства представляют собой лишь те сведения, которые имеют фактическую основу. Например, предположения могут играть важную роль при разработке следователем версий, однако статусом уголовно-процессуальных доказательств эти предположения не обладают, поскольку они не являются фактами.

Значение доказательств в уголовном судопроизводстве выражается в качестве проведения расследований по уголовному делу и его конечному разрешению, а также в правомерности и обоснованности уголовно-процессуальных решений, оформляемых следственными и судебными органами.

Таким образом, можно заключить, что:

1. Доказательства в уголовном судопроизводстве представляют собой любые имеющие фактическую основу сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель по правилам, закрепленным положениями УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию.
2. Значение доказательств в уголовном судопроизводстве выражается в качестве проведения расследований по уголовному делу и его конечному разрешению, а также в правомерности и обоснованности уголовно-процессуальных решений, оформляемых следственными и судебными органами.

Подводя итоги нашей работы можно прийти к выводу, что следственная деятельность тесно взаимосвязана с институтом доказательств, поскольку в основе работы следователя лежит важный аспект, как собирание доказательств, получение доказательственного материала составляют первооснову доказывания. От качественной работы следователя по сбору доказательств лежит весь процесс расследования уголовного дела и проведения следственных действий.
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