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**К ВОПРОСУ ОБ ИМУЩЕСТВЕННОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ РОССИЙСКИХ КРЕСТЬЯН В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА**

**(НА ПРИМЕРЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИИ)**

**ON THE ISSUE OF PROPERTY AND SOCIAL DIFFERENTIATION OF RUSSIAN PEASANTS IN THE LATE XIX – EARLY XX CENTURY**

**(ON THE EXAMPLE OF THE VORONEZH PROVINCE)**

***В статье на основе анализа статистических данных подворной переписи крестьян Воронежской губернии, составленной в конце XIX столетия известным отечественным статистом Ф.А. Щербиной, и экономических подсчётов В.И. Ленина раскрываются противоречивые процессы имущественной и социальной дифференциации в российской деревне пореформенного периода – начале XX века. Всесторонний анализ материалов позволил автору сделать выводы о том, что трансформация патриархального уклада жизни крестьян в сторону буржуазных отношений происходила медленно и имела ограниченный, противоречивый характер. На фоне формирующейся малочисленной прослойки сельской буржуазии продолжала существовать огромная масса деревенской бедноты.***
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***The article, based on the analysis of statistical data of the household census of peasants of the Voronezh province, compiled at the end of the XIX century by the famous domestic statistician F.A. Shcherbina, and the economic calculations of V.I. Lenin, reveals the contradictory processes of property and social differentiation in the Russian village of the post–reform period - the beginning of the XX century. A comprehensive analysis of the materials allowed the author to draw conclusions that the transformation of the patriarchal way of life of peasants towards bourgeois relations took place slowly and had a limited, contradictory character. Against the background of the emerging small stratum of the rural bourgeoisie, a huge mass of the rural poor continued to exist.***
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Процессы имущественной и социальной дифференциации российского крестьянства в пореформенный период выступают предметом оживленных дискуссий отечественных учёных с конца XIX века. В условиях формирующейся после реформы 1861 г. рыночной системы хозяйства крестьяне постепенно приобщались к новым реалиям жизни. Они занимались разнообразными промыслами, земледелием и животноводством, а излишки произведенной продукции всё чаще становились предметом купли-продажи на местных и иногородних рынках страны. Некоторые крестьяне, из числа наиболее предприимчивых хозяев, использовали труд наёмных рабочих, которые пополнялись обширной категорией сельской бедноты. Разница в доходах, получаемых отдельными домохозяйствами, со временем становилась одним из доминирующих факторов социального расслоения села.

Изучение данной проблемы представляет практическую значимость в условиях возрождения малого и среднего бизнеса современной России, особенно её сельской глубинки. Хозяйственный опыт, выработанный крестьянами на протяжении многих веков, применим сегодня не только для выбора наиболее оптимальных форм ведения деловой активности, но и в целях предупреждения возможных негативных последствий социального расслоения общества.

Объектом исследования настоящей статьи выступает российское крестьянство конца XIX – начала XX века. В работе были использованы такие методы исследования, как анализ источников, синтез, статистический метод. Анализ материалов неопубликованных источников, относящихся к деятельности Воронежской губернской земской управы, позволил автору установить сочетание новых, капиталистических форм хозяйствования при сохранении старых, традиционных для крестьянского быта, занятий в форме земледелия. Статистический метод позволил проследить особенности имущественной и социальной дифференциации в крестьянской среде в пореформенный период – начале XX века.

Вопросы социального и имущественного расслоения в российской деревне пореформенного периода заинтересовали отечественных авторов уже давно.

В дореволюционный и советский периоды развития отечественной историографии вопросы имущественного и социального расслоения русской деревни после отмены крепостного права изучали такие авторы, как М.М. Ковалевский [6], К.Н. Тарновский [18], И.Д. Ковальченко [7] и др. Среди современных исследований, посвящённых отдельным аспектам данной темы следует отметить работы В.Г. Тюкавкина [20], В.Б. Безгина [1], Н.Б. Селунской [16], Н.А. Ивановой [4] и др.

Наибольший интерес в плане исследования проблем социально-экономических последствий модернизации российского общества второй половины XIX – начала XX вв. проявили такие видные теоретики марксизма, как В.И. Ленин и Н.П. Огановский.

В своей фундаментальной работе «Развитие капитализма в России» В.И. Ленин, опираясь на обширные историко-статистические данные, собранные по двадцать одному уезду семи губерний Российской империи (Самарской, Саратовской, Пермской, Таврической, Воронежской, Орловской, Нижегородской), пришёл к выводу о том, что после отмены крепостного права российское крестьянство в имущественном и социальном отношении стало неоднородным. По его подсчётам примерно 50% сельского населения составили беднейшие категории крестьян, 30% дворов автор отнёс к средникам и оставшиеся 20% – к зажиточной прослойке сельского мира. Полученные данные позволили В.И. Ленину предположить, что в буржуазную эпоху некогда единая, сравнительно однородная социальная группа крестьянства распадается на сельскую буржуазию и сельский пролетариат [8, с. 121-125].

Н.П. Огановский, видный общественный деятель страны второй половины XIX – начала XX вв., занимавшийся изучением аграрных аспектов экономического развития пореформенной России, в плане исследования вышеуказанных проблем выступил оппонентом В.И. Ленина. Автор являлся сторонником теории устойчивости мелкотоварного крестьянского хозяйства, некапиталистического характера аграрной эволюции [12, с. 146].

В своих многочисленных трудах по истории капиталистического хозяйства в России Н.П. Огановский на основе материалов земской статистики второй половины XIX – начала XX вв. пришёл к выводу о том, что реформа 1861 г., безусловно, повлияла на начало процессов имущественной и социальной дифференциации, как в городе, так и деревне, в связи с чем, отрицать факт наличия социального неравенства в российской глубинке (селе и деревне) нельзя. Однако данные процессы, по мысли НП. Огановского, носили противоречивый, часто непоследовательный характер. Более того, свои выводы В.И. Ленин сделал на основе сравнительно «бедной» эмпирической базы, поскольку использовал только 8% от имеющегося в свободном доступе источникового материала. В связи с этим, по мнению автора, картина капиталистического развития русской деревни в пореформенный период, представленная В.И. Лениным, выглядит не вполне убедительной [13, с. 14-16].

Как бы то ни было, теоретические умозаключения В.И. Ленина в той или иной степени позволяют нам пролить свет на противоречивые социально-экономические процессы, протекавшие в отдельных регионах Центральной России в указанный период.

Применительно к Центрально-Черноземному региону страны наибольший интерес представляют данные, проанализированные автором относительно Воронежской губернии. Особенности протекания процессов социальной динамики в аграрной сфере региона В.И. Ленин рассмотрел на основе статистических материалов, заимствованных из «Сводного сборника по 12 уездам Воронежской губернии», составленного в конце XIX века известным российским статистом Ф.А. Щербиной [17].

Полученные Ф.А. Щербиной статистические показатели по отдельным секторам крестьянского хозяйства на территории Воронежской губернии в конце XIX столетия позволили В.И. Ленину сделать выводы относительно динамики, содержания и специфики имущественного и социального расслоения в воронежских селах и деревнях.

За основу имущественной стратификации крестьянских домохозяйств автором были взяты такие экономические показатели, как:

1. Количество скота, принадлежащего отдельной крестьянской семье, в данном случае количество лошадей, как главной тягловой силы сельскохозяйственного производства – основной фактор имущественной дифференциации;

2. Количество душ обоего пола в отдельной крестьянской семье;

3. Объём земельных ресурсов: надельной, купчей, арендованной, сданной земли на 1 крестьянский двор;

4. Удельный вес улучшенных орудий труда (новых видов сельскохозяйственного оборудования, инвентаря и т.д.);

5. Удельный вес торгово-промышленных заведений, принадлежавших крестьянам, занятия промыслами;

6. Удельный вес крестьянских дворов, продававших и покупавших хлеб.

Анализ вышеуказанных экономических показателей позволил сделать выводы о том, что в конце XIX в. на территории Воронежской губернии около 40% крестьянских дворов относилось к однолошадным и около 32% – ко дворам с 2-3 лошадьми. Количество членов семьи в таком крестьянском домохозяйстве достигало в среднем от 6 до 9 чел. Объём землепользования на 1 крестьянский двор в данной прослойке общества варьировался от 8 до 14 дес. земли. Количество крупного и мелкого рогатого скота на 1 двор в среднем составляло от 3 до 5 голов. Данная категория сельских жителей довольно редко применяла в своём хозяйстве улучшенные орудия труда. На 100 крестьянских домохозяйств подобного типа приходилось всего около 2 – 6 промышленных заведений кустарного типа, однако подавляющее большинство семей занималось различного рода промыслами (около 90% хозяйств) [8, с. 121-124].

Большую часть дополнительных доходов данная категория сельских жителей получала опять-таки от занятий промысловой деятельностью (60-70% от общего дохода). Подобная социальная прослойка жителей сел и деревень Воронежской губернии конца XIX столетия впоследствии была отнесена В.И. Ленином к разряду «середняков [8, с. 125].

К «безлошадной» категории крестьянства относилось порядка 24,5% дворов. Количество членов семьи в таком домохозяйстве составляло в среднем от 4 до 5 чел. Объём землепользования был незначительным и составлял около 4,5 дес. земли на 1 крестьянский двор, из них 1,4 дес. составляла обрабатываемая земля. Количество крупного и мелкого рогатого скота было минимальным и составляло менее 1 ед. голов (0,6 голов) на 1 крестьянский двор. Основными источниками дополнительного заработка для такой крестьянской семьи выступала промысловая деятельность, которой занималось около 95% домохозяйств, а также батрачество – добровольный найм к более зажиточной категории сельских жителей. Крестьяне нанимались батраками к разбогатевшим соплеменникам, уходили в города, где в качестве наёмных рабочих занимались строительством дорог, мостов, зданий и т. д.

Учитывая имущественное положение данной прослойки сельского мира, можно констатировать факт того, что именно она выступала главным потребителем и покупателем сельскохозяйственной продукции, в данном случае хлеба [17, с. 126-127].

Опираясь на количественные показатели хозяйственной жизнеспособности, особенности образа жизни, её качество, можно отнести данную категорию крестьянства к разряду «деревенской бедноты».

К зажиточному разряду крестьянства в Воронежской губернии в конце XIX века относилась сравнительно неоднородная и узкая социальная группа лиц, удельный вес которой составлял около 3,2% от общего количества дворов. [17, с. 129].

Несмотря на свою малочисленность, типичная крестьянская семья такого типа располагала семейным коллективом численностью около 13 – 14 чел., владела надельной землёй объёмом не менее 15 – 16 дес. на 1 двор. Интересен тот факт, что около половины имеющихся в распоряжении такой крестьянской семьи земельных ресурсов относилось к разряду купчей (около 50%) – то есть земли, приобретённой за средства в ходе купли-продажи. Имущественное положение данной прослойки крестьянства позволяло совершать торговые операции по факту купли-продажи земли, продуктов питания, сельскохозяйственного инвентаря. Поголовье скота составляло в среднем 10 – 11 голов при количестве лошадей от 4 и более. [17, с. 131].

Примерно 1/3 часть зажиточного крестьянства, которую мы в определённой степени можем отнести к категории «сельской буржуазии» или «капиталистых крестьян», выступала нанимателем батраков при производстве каких-либо товаров и услуг.

Используя дешёвую наёмную рабочую силу, такие крестьяне получали значительные доходы. В отличие от «середняков» среди зажиточных крестьян намного чаще встречались лица, активно занимавшиеся предпринимательской деятельность в различных её формах. Такие крестьяне, как правило, выступали сельскими ростовщиками, то есть кредиторами своих односельчан, которые нуждались в продуктах питания и деньгах, а также собственниками промышленных и торговых заведений.

В среднем, около 30 промышленных предприятий кустарного типа из 100 (примерно 1/3) в воронежских сёлах принадлежало зажиточным крестьянам. Помимо прочего, дополнительным источником дохода у них служила промысловая деятельность, а также торговля на ярмарках и базарах Воронежской губернии. В отличие от бедного и среднего крестьянства, большую часть дохода такие крестьяне получали от промышленно-торговых операций. Именно они принимали наиболее активное участие в новых рыночных отношениях [8, с. 126].

Следует также отметить, что о процессах социальной и имущественной дифференциации, происходивших в деревне в период развития капиталистических отношений, свидетельствуют многочисленные историко-статистические сборники, составленные по инициативе видных государственных либо общественных деятелей, чаще всего из числа представителей земских органов.

Довольно интересную закономерность влияния факторов материального достатка на качество жизни, здоровье и уровень смертности среди отдельных социальных категорий российского крестьянства заметил известный российский политический и земский деятель, публицист Андрей Иванович Шингарёв. Являясь заведующим земской больницы Воронежской губернии в период с 1898 по 1902 гг., А.И. Шингарёв провёл санитарно-хозяйственное обследование отдельных уездов губернии. Собранный им богатый статистический материал представляет большую ценность для исследования качества жизни воронежских крестьян в период развития капиталистических отношений.

В частности, А.И. Шингарёв отметил, что социальные различия в таком демографическом показателе, как уровень смертности среди крестьян Воронежской губернии, до 1860-х гг. были практически незаметны ввиду его социально-классовой однородности. В силу начавшегося процесса имущественной и социальной дифференциации к концу XIX – началу XX вв. вышеуказанное обстоятельство внесло значительные изменения в социальную динамику крестьянства [21, с. 337].

Согласно статистическим данным, содержащимся в его работе «Заболеваемость населения Воронежской губернии в 1898 – 1902 гг.», в конце XIX – начале XX вв. на 1 000 чел. крестьянского населения наиболее высокие показатели смертности наблюдались среди безземельных и малоземельных крестьян, располагавших земельной собственностью менее чем в 5,5 дес. земли. Чуть меньше уровень смертности наблюдался у крестьян со средним достатком от 5,5 до 15,9 дес. земли. Наиболее низкие показатели взрослой и детской смертности среди крестьян были характерны для зажиточной прослойки сельских жителей, общая численность которых была малозначительной и составляла порядка 3,5 % от общей массы крестьянства. Автор исследования отметил, что кроме уровня материального достатка на качество жизни и показатели смертности крестьянства большое влияние оказывали такие социально-экономические факторы, как образ жизни отдельной категории крестьянства – то есть характер домашнего и трудового быта, общая культура, место жительства (городская или сельская местность), показатели рождаемости и т.д. [21, с. 339].

При исследовании социального статуса зажиточной категории российского крестьянства в пореформенный период довольно дискуссионным выступает вопрос о материальной и духовной природе «сельской буржуазии». Проблема отнесения разбогатевших крестьян к капиталистическому классу вызывает множество споров среди представителей научного мира.

Можно ли считать деревенского «кулака», возникшего на почве социально-экономических преобразований российской действительности, «капиталистом», «мелкой сельской буржуазией» в полном смысле этого слова? На этот вопрос учёные дают различные, нередко диаметрально-противоположные ответы.

Н.П. Огановский в своём фундаментальном труде «Закономерность аграрной эволюции» сделал попытку вскрыть объективные причины неоднородности крестьянства. Он писал о том, что неоднородность человеческого общества существовала во все времена и у всех народов, поэтому главную причину неоднородного положения людей в обществе необходимо искать не в экономической, а в органической жизни народных масс, то есть в крестьянской семье. Размеры хозяйства, по мысли автора, напрямую зависели от размера патриархальной крестьянской семьи, её половозрастного состава. Чем больше семья и лиц мужского пола трудоспособного возраста в ней, тем больше у данной семьи потенциальных возможностей наладить оптимальный хозяйственный быт. [14, с. 22-23].

Кроме того, автор намеренно подчёркивает, что немаловажное влияние на вышеуказанные процессы могли оказать как объективные, так и субъективные факторы. Объективными факторами могли стать различного рода случайности: пожар, засуха, либо наоборот – урожай, прибыль и т.д. Субъективным же фактором всегда выступало личное отношение всех членов крестьянской семьи к своему труду, быту, а также желание изменить своё настоящее имущественное положение. Иными словами, психологический аспект в данном случае был не менее важен, чем сложившиеся материально-бытовые условия жизни. [14, с. 24-25.]

Н.П. Огановский также обращается к существующей в науке теории «предпринимательства» и приходит к выводу о том, что «капиталист» – это хозяин, который эксплуатирует чужой труд в своих целях не для натурального, а для товарного хозяйства с одной лишь основной задачей – получение капиталистической прибыли [11, с. 126-127].

Учитывая удельный вес зажиточных крестьянских семей Воронежской губернии (около 3,2% дворов) можно говорить лишь о довольно низком уровне развития капиталистических отношений в экономике деревни. Более того, среди этой категории крестьян лишь незначительная часть использовала наёмный рабочий труд в качестве основного производственного фактора, то есть занималась эксплуатацией бедной прослойки сельского мира. Подавляющее же большинство «капиталистых крестьян», напрямую связанных с промышленным производством и торговлей, все необходимые экономические блага создавало с помощью собственных материальных и физических затрат, в ходе упорного и тяжёлого труда.

Опираясь на выводы Н.П. Огановского, который полагал, что вышеуказанную категорию крестьян нельзя причислять к мелкой буржуазии, поскольку капиталистическим может называться исключительно только то производство, которое основано на чужом труде и основная цель которого – сбыт продукции на рынок, мы можем констатировать факт того, что предпринимательская активность крестьян, несмотря на свою высокую интенсивность и специфику, не носила в полном смысле этого слова капиталистический характер в его классическом понимании [11, с. 129].

Процессы имущественной и социальной дифференциации крестьян в пореформенный период, так или иначе, ставят перед исследователями вопрос о каналах социальной мобильности, которые были доступны наиболее многочисленному сословию российского общества. Социальная мобильность предполагает переход индивидов из одних социальных групп и слоёв в другие, изменение места, занимаемого данными индивидами в социальной структуре общества [9, с. 465].

М.И. Туган-Барановский, известный российский экономист XIX в., в своем труде «Русская фабрика в прошлом и настоящем», рассматривая специфику социально-экономической трансформации русской деревни пореформенного времени, указывал на то, что социальная мобильность крестьян выражалась не в процессах капитализации сельского хозяйства, а в пролетаризации и пауперизации сельского населения. Иными словами, основным видом социальной мобильности для подавляющей массы людей российской глубинки становился уход в город, пополнение рядов пролетариата [19, с. 415].

Несколько иной точки зрения придерживался историк Б.Н. Миронов, который подчёркивал устойчивость и неизменность патриархальных крестьянских традиций. По мысли автора, российское крестьянство в имущественном и социальном отношении оставалось сравнительно гомогенной (однородной) социальной группой вплоть до Февральской революции 1917 г. [10, с. 128].

При исследовании социальных процессов, наблюдавшихся в российской деревне на рубеже XIX – XX вв., важно обратить внимание и на чисто психологический аспект крестьянского бытия в условиях модернизации общества. Многочисленные материалы Государственного архива Воронежской области позволяют проследить органичное сочетание новых форм хозяйствования, капиталистических по своему характеру, и старых, традиционных занятий, испокон-веков свойственных крестьянской природе.

Архивные документы, относящиеся к деятельности Воронежской Губернской Оценочной Комиссии за 1880 – 1890-е гг., позволяют проследить данную закономерность. Например, в «Оценочной описи имущества овчинной мастерской жителя села Нижняя Катуховка Воронежского уезда Шеменёва Алексея Трофимовича» мы находим сведения о том, что данным промышленным заведением кустарного типа владел крестьянин, который самостоятельно (без использования наемного труда) производил от 500 до 700 пуд. готовой продукции (в данном случае шерсти овцы) в год, то есть примерно от 8 150 кг. до 11 410 кг. Немаловажным обстоятельством является то, что согласно документу крестьянин Шеменёв наряду с промысловой деятельностью занимался хлебопашеством, а предприятие содержал в целях получения дополнительного источника доходов [3].

Аналогичную картину мы наблюдаем при анализе описи маслобойного завода крестьянина Михаила Губина, проживавшего на территории села Желанного Бобровского уезда Воронежской губернии. Завод специализировался на производстве конопляного масла и приносил владельцу незначительную прибыль в размере 53 руб. 36 коп. в год (средняя прибыль). Данное предприятие функционировало порядка 60 дней в году, а именно перед Рождеством и Пасхой, то есть преимущественно в осенне-зимний и ранний весенний периоды – время, свободное от сельскохозяйственных работ. Оставшиеся месяцы крестьянская семья, как правило, посвящала традиционным занятиям – хлебопашеству, выращиванию овощей, фруктов и т.д. [2].

Подобная картина крестьянского быта наблюдалась повсеместно, особенно в Чернозёмных полосах Центральной России.

Полученные сведения позволяют нам, в той или иной степени, утверждать, что особенностью психологического портрета крестьянина, который перемещался по социальной лестнице, преимущественно в первом поколении, выступало сохранение мировоззрения жителя села. Мелкую и среднюю буржуазию, пополнявшуюся выходцами из торгово-промышленных кругов сельского мира, отличали такие личностные качества, как целеустремленность, предприимчивость, инициативность, креативность и, одновременно с этим, приверженность традиционному патриархальному укладу. Такие крестьяне на протяжении всей жизни старались не прерывать социальных связей с общиной, а порой демонстративно афишировали своё непривилегированное, мужицкое происхождение [5, с. 214-215].

Подобную тенденцию заметил видный отечественный историк, экономист П.Г. Рындзюнский. Занимаясь изучением вопроса зарождения буржуазного класса в недрах крестьянской среды, автор приметил довольно интересную тенденцию – не все крестьяне, богатевшие на торговле и промышленном производстве и пополнявшие ряды мелкой и средней буржуазии, стремились перейти в другие сословия, порвать связи с привычным сельским бытом. Напротив, многие из них продолжали жить в деревне и вести капиталистическое хозяйство, принимали активное участие в решении бытовых вопросов и т.д. [15, с. 246-247].

Таким образом, буржуазные реформы второй половины XIX века способствовали процессам имущественной и социальной дифференциации в российской деревне. На базе развивающихся товарно-денежных отношений крестьянское хозяйство постепенно приобретало капиталистические черты. Подобные процессы детерминировали размежевание некогда единой крестьянской массы на отдельные прослойки общества, отличавшиеся друг от друга по уровню дохода и социальному положению. Противоречивость модернизации села проявилась, с одной стороны, в формировании незначительной социальной группы зажиточных крестьян, которые вели свое хозяйство на капиталистических началах, чем способствовали подъему аграрного сектора экономики страны. С другой, стороны, сравнительно узкая социальная база таких производителей наряду с сохранявшейся их устойчивой связью с сельским миром, с крестьянской общиной, тормозили дальнейшую социально-экономическую трансформацию российского общества.
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