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Необходимость института государственной защиты участников уголовного судопроизводства, а также должностных лиц выполняющих правоохранительные и функции правосудия продиктована нормами действующего уголовно-процессуального законодательства. Согласно статьи 6 УПК РФ, в которой закреплено назначение уголовного судопроизводства, одним из направлений является защита правого статуса лиц и организаций, которые стали объектами, совершенными в отношении них преступлений [1]. Действенной формой противодействия привлечения виновных лиц к установленной законом ответственности во все времена являлось психическое и физическое давление на очевидцев, свидетелей, должностных лиц, ведущих уголовное преследование, судей и других. В связи с этим необходимость принятия мер обеспечения безопасности в отношения указанных выше лиц существовала всегда.

 Исторически появление и становление института государственной защиты формально продиктовано развитием права в нашем государстве. По мнению Лукинского А.В., развитие рассматриваемого нами института носит закономерный характер на основании норм, возникших в X-XI веках, обособляющих участников уголовного судопроизводства и лиц, выполняющих доверительные полномочия от имени государства[2, с. 22].

Перед обозрением исторических этапов становления института государственной защиты необходимо рассмотреть подходы понимания к нему. В узком смысле государственная защита представляет систему мер правого и социального характера, направленных на обеспечение защиты жизни, здоровья и собственности лиц, принимающих участие в уголовном судопроизводстве, а также их близких родственников. Данное участие должно быть продиктовано необходимостью осуществления правосудия в соответствии с действующим законодательством. В широком смысле понимания же данный институт предстает, как комплекс мер, предпринимаемых государством, в целях защиты лиц, которые выполняют административные и иные функции на благо самого государства. Это, в первую очередь, будет проявляться в наличии и последующем принятии нормативных правовых актов, предусматривающих ответственность за совершение незаконных действий, в отношении указанной категории лиц.

Первым известным нам источником, содержащим некоторые элементы системы мер государственной защиты, является один из первых кодифицированных сборников, по праву являющийся памятником отечественного права – Русская правда. В данном документе содержались нормы, предусматривающие ответственность за совершение убийства, приближённых к правящей княжеской семье лиц, таких, как управители хозяйства и других лиц из ее окружения. За убийство княжеского мужа или тиуна платилась высшая вира, которая составляла 80 гривен [3, с. 81]. В данном случае данные лица не являются участниками уголовного судопроизводства, а лишь наделены различными государственными функциями, возложенными на них в связи с занимаемой должностью в княжеской администрации. Для нас наиболее важным предстаёт тот факт, что ответственность за совершение противоправного деяния (убийства) устанавливалась только лишь для лиц не знатного происхождения, а именно тех, кто выполнял различные государственные функции. На основании вышеизложенного мы понимаем, что на данном этапе исторического развития отечественного права начинает свое формирование комплекс мер государственной безопасности в отношении лиц, наделенных различными административными функциями, через призму уголовно-правового подхода.

Развитие данного подхода неразрывно связано со становлением судебной системы на территории древнерусского государства. Наиболее четко это прослеживается в Новгородской судебной грамоте. Согласно данному документу предусматривалась ответственность за осуществление «наводок» в отношении лиц, осуществляющих правосудие [4, с. 312]. В настоящие время наиболее точно определить, что вкладывалось в данное понятие, мы не можем. Однако, мы можем констатировать тот факт, что начинает формироваться институт правового статуса лиц, вовлеченных в осуществлении правосудия. Также в рассматриваемой нами судебной грамоте определяется круг лиц, которые способны и правомочны были вести судебные разбирательства. Среди них были тысяцкий, архиепископ горда, тиун и посадник. Впервые устанавливался статус свидетелей и запрет на проведение расправы до суда над лицами, совершившими наиболее тяжкие преступления.

Сходные положения об обособленном статусе участников имеются и в Псковской судной грамоте [5, с. 356]. В ст. 26 запрещалось «мучить и бить» ответчика при его задержании истцом, а свою очередь на ответчика возлагалась ответственность за причинение смерти последнему. Также, согласно положениям данного нормативного акта, описывался порядок обеспечения безопасности в помещении, где должны были проводиться судебные слушания, тем самым создавались условия, при которых существенно сокращались риски получения каких-либо увечий либо причинения смерти кому-либо из присутствовавших.

Следующим источником, который представляет интерес для нашего исследования, является Судебник 1497 года [6, с. 56]. Помимо определения круга лиц, способных осуществлять правосудия устанавливается ответственность за предоствление ложных свидетельств на судебном разбирательстве и за неявку на него. Так, в статье 9 говорится о том, что человек совершивший оговор невиновного подлежит преданию смертной казни. Анализируя описанное выше, мы можем констатировать факт расширения правого статуса данной категории лиц путем наделения их определенными обязанностями и установления юридической ответственности.

 Впервые упоминание о принятие индивидуальных мер защиты в отношении участников уголовного судопроизводства содержится в Соборном уложении 1649 года. Это проявлялось не в проведении организационных мероприятий, направленных на обеспечении безопасности лиц, а в наличие специальных уголовно-правовых норм, объектом защиты которых являлось непосредственно жизнь данных людей.

Развитие института государственной защиты в аспекте социально-правовых гарантий получает свое начало лишь в XIX веке. Создаются нормы, согласно которым лицам, пострадавшим при исполнении своих служебных обязанностей или по поводу исполнения таковых полагалась пенсионное содержание. Таким образом, государство создает системы мер социальной поддержки должностным лицам, которым делегированы определенные полномочия со стороны державы.

Подводя итог рассмотрения периода царской России, мы видим развитие института государственной защиты в уголовно-правовом аспекте и создание мер социальных гарантий чиновников (служивых лиц). Наличие каких-либо мер индивидуальной защиты участников уголовного судопроизводства отсутствует и лишь присутствуют нормы, регулирующие порядок проведения судебных разбирательств, целью которых в равной степени и с другими является обеспечение безопасности лиц, участвующих в самом процессе.

Анализируя исторический этап становления, Советской власти мы можем отметить, что в уголовно-процессуальном праве отсутствуют нормы, обеспечивающие защиту участников судопроизводства. Первые нормы, предусматривающие уголовно ответственность за совершение каких-либо преступных действий по отношению к имуществу или совершения убийства должностных лиц, появляются в Уголовном кодексе 1926 года в статье 73.1 «Угроза убийством, истреблением имущества или совершением насилия по отношению к должностным лицам или общественным работникам, примененная в целях прекращения их служебной или общественной деятельности или изменения ее характера в интересах угрожающего»[7].

Ключевым моментом в становлении института государственной защиты можно считать законодательное закрепление выдаче огнестрельного оружия членам партии большевиков в соответствии с декретом 1918 года «О сдаче огнестрельного оружия» [8] . Данная мера безопасности выступает прообразом одной из действующих мер такой, как выдача специальных средств индивидуальной защиты.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 года в своем содержании, также имел нормы, объектом охраны которых являлись общественные отношения по охране как самого правосудия в целом, так и отдельных его участников. Данное может свидетельствовать о том, что эволюции института государственной защиты была в активной фазе и начинала максимально приближаться к своему действующему виду в уголовно-правовом аспекте.

Существование одних лишь только уголовно-правовых и социальных мер не может в полной мере обеспечить безопасность лицам, вовлеченным в судебные процессы, так как всегда будут существовать лица, которые будут любыми способами противодействовать в осуществлении правосудия, от психического воздействия и вплоть до физического устранения. Беря пример из зарубежного опыта, мы видим как с 1970 – х годов в США начинает действовать программ по защите свидетелей. Несмотря на спорные вопросы в её функционировании, мы можем свидетельствовать об эффективности способов и средств и вообще подхода в целом в контексте обеспечения безопасности лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство и других. Таким образом, учитывая описанное выше, в советском обществе в 1980-х появляется необходимость в регламентирование таких мер, которые в полной мере смогли бы обеспечить безопасность участникам уголовных процессов.

Впервые в 1990 году законодателем были предусмотрены нормы по принятию мер государственной защиты путем принятия закона СССР «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» [9]. Согласно нему на определенные правоохранительные органы возлагались функции по принятию определенных мер в целях охраны жизней и здоровья, а также собственности людей, подвергнутых опасности в связи с их участием в расследовании уголовных дел и в последующем выступлении на стадии судебного разбирательства. Законодатель четко определяет круг органов, обязанных предпринимать меры, гарантирующие безопасность. Помимо органов дознания и следствия данные функции ложились на органы прокуратуры и суды. Основанием же для применения могло являться не только совершением правонарушителями каких-либо преступных в отношении охраняемых лиц, так и просто реальной угрозы совершении таких действий. Закономерным продолжением развития института стало возложения функций по защите на органы милиции, что было закреплено Законе РСФСР от 18. № 1026-1 « О милиции»[10].

# В 1995 году принимается Федеральный закон № 45 «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»[11], который в полном объеме описывает полный список видов мер безопасности и другие аспекты. Также в 1995 году принимается Федеральный закон «Об оперативно – розыскной деятельности»[12], в котором одно из положений вызывает интерес для нашего исследования. Среди оснований, дающих право на проведение оперативно-розыскных мероприятий, выделяется такое, как наличие постановления о применении мер государственной защиты. Тем самым развитие рассматриваемого нами института общественных отношений в большей мере приобретает межотраслевой и комплексный характер регламентцации.

# В полной мере становление института государственной защиты произошло с принятием закона в 2005 году «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»[13]. Данный нормативный правовой акт достаточно в полном объеме дает гарантии безопасности лицам, вовлеченным в осуществлении правосудия. По мнению А.Г. Ахмедова и С.Э. Тарасова Принятие данного закона ликвидировало пробел, существовавшего много лет в настоящей сфере[14, с. 9].

# Подводя итог, проделанной нами работе, необходимо отметить, что реализация целей уголовно-процессуального законодательства в полной мере невозможна без гарантий безопасности лиц, участвующих в нем. На современном этапе развития права институт государственной защиты предстает эффективным средством, способным обеспечить данные функции. Исторический обзор законодательных актов показал, что наличие только уголовно-правовых норм и социальных гарантий недостаточно для решения данной проблемы. В связи с этим законодатель предусмотрел комплекс мер, направленных на охрану граждан и близких им лиц, способствующих осуществлению правосудия.
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