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**Отдельные аспекты исторического генезиса формальной теории оценки доказательств**

**Аннотация:** в статье рассматриваются отдельные аспекты исторического развития формальной теории оценки доказательств, в уголовном процессе России. Проведен анализ мнений представителей научного сообщества, касающихся перехода законодателя от формальной теории оценки доказательств, на свободную оценку доказательств в рамках судебной реформы 1864 года.
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**Введение.** Не смотря на вектор гуманизации, существующий в нашем государстве, в настоящее время существует проблематика, связанная с оценкой доказательств, установления критериев внутреннего убеждения, в рамках которых суд должен вынести законный, обоснованный, и справедливый приговор. Невольно возникает вопрос: как нужно оценивать то, или иное доказательство с позиции внутреннего убеждения? Возможно, ли безошибочно изобличить подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления? По нашему мнению, ответы на поставленные вопросы лежат в области теории доказательств современного уголовного процесса.

Напомним, что главная задача уголовного судопроизводства согласно статьи 6 Уголовно процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) это защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а так же защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения ее прав и свобод [1]. Решение данных задач невозможно без соответствующей грамотной регламентации действий судьи при формировании внутреннего убеждения в рамках провозглашения приговора.

В Москве 24 мая 2022 года в рамках видео-конференц-связи прошло пленарное заседание Совета Судей России, на котором выступил Председатель Верховного Суда РФ Лебедев В.М., в данном докладе особое место было отведено продолжающейся тенденции гуманизации уголовного законодательства, а также правоприменительной практики [2].

Не смотря на существующие заявления, мы можем заметить обратную закономерность, связанную с количеством обвинительных приговор, в соотношении с оправдательными. Существования некого обвинительного уклона в различной правоохранительной и судебной практике, возможно даже главенство принципа «Nemo judex sine actore», — означающего «без обвинителя нет и судьи». Вышеуказанная проблематика, по нашему мнению, исходит из вопросов качественного сбора доказательственной базы, с последующей ее оценкой исходя из внутреннего убеждения судьи.

**Основное исследование.** Приведем статистические данные Верховного суда, за 2021 год суды рассмотрели 770 000 уголовных дел, в отношении 783 000 человек, по итогам были вынесено обвинительные приговоры в отношении 601 000 человек. Были оправданы только 2100 человек из общего числа подсудимых, так же в рамках приведенной статистики 372 оправдательных приговоров были вынесены с участием присяжных заседателей [3].

Согласно данной статистике, превалирующее большинство приговоров, вынесенных за 2021 год, относится к обвинительным, тем самым возникает логический вопрос соотношения процесса собирания доказательств, который является максимально формализован, с последующей их оценкой с позиции внутреннего убеждения судьи. Как необходимо рассматривать существующую статистику?

Как заметил председатель Следственного комитета А.И. Бастрыкин, в рамках оперативного совещания проводимого 7 декабря 2021 года, низкий процент оправдательных приговоров в Российской Федерации связан с затяжным характером расследования, недостаточной полнотой проведения следственных действий, а также отсутствием полной проверки доводов фигурантов того или иного уголовного дела [4].

По данному вопросу существуют различные точки зрения ученых, связывающие развитие современного уголовного процесса, с непосредственной теорией доказательств, генезисом этой теории в Российском уголовном процессе.

По мнению ученого А.В. Победкина, высокие показатели обвинительных приговоров в РФ связаны с рассмотрением большинства уголовных дел, относящимся к категории небольшой или средней тяжести в особом порядке, в котором в принципе невозможно постановление оправдательного приговора [5]. Тем самым, ухудшается качество исследования доказательств, так как они рассматриваются в общем порядке. Серьезный упор делается на позицию обвиняемого и его признание вины, упрощается при этом работа судебного правоприменения с вынесением соответствующего приговора.

По нашему мнению, возможную причину существования обвинительного уклона, в современном уголовном процессе, необходимо искать с позиции обращения к истории, непосредственно к теориям доказательства. Остановимся более подробно на формальной теории оценки доказательств. Рассмотрим ее влияние в разрезе исторического генезиса, на становления и развития современного уголовного процесса.

Складывающаяся ситуация, подталкивает отечественную науку на переосмысление, некоторых фундаментальных теорий доказывания, которые существовали в прошлом. Опираясь на мнения таких ученых как И.Я. Фойницкий, Л.В. Головко, М.С. Строговича, традиционно выделяют три системы доказательств: 1) Формальная теория доказательств; 2) Теория свободной оценки доказательств; 3) Англо-саксонская теория доказательств.

Несмотря на широкую критику формальной теории доказательств, стоит отметить, данная концепция являлась отражением своего времени, в целом инквизиционного процесса, нашла свое отражение в рамках отдельных положений советской концепции процессуальных доказательств. Преобладала в законодательстве некоторых европейских государств, вплоть до  [XIX века](https://ru.wikipedia.org/wiki/XIX_век).

Такой исследователь как А.Я. Вышинский, максимально критикуя концепцию «объективизации» уголовного процесса, все же определял, дальнейшее развитие уголовно-процессуальной мысли должно идти по пути некого ограничения принципа оценки доказательств по внутреннему убеждению [6]. Характеризуя положения о формальной теории доказательств, подчеркивал: «судебный приговор является выражением лишь максимальной вероятности».

Невозможно не согласится, с мнением исследователей В.А. Толстика и Н.А. Трусова, определяющих: «На каждом конкретном этапе развития общества существует определенный набор конкурирующих между собой идеологий, в рамках которых выстраивается типичная для них иерархия социальных ценностей» [7, с.20]. Необходимо отметить, формальная теория доказательств, есть только одна из стадий в историческом развитии отношения человеческого разума к способам доказывания совершенного преступного события. Рассматриваемая концепция, не выдержала давления со стороны общества, из-за ее существующих архаичных положений, требующих на тот момент существенных изменений.

Закоренелая позиция в отношении формальной теории оценки доказательств существующая на протяжении долгого времени, подталкивает современных ученых на научные изыскания в отношении переосмысления существующей теории. Помогает взглянуть под другим углом на тенденции развития современного уголовного законодательства.

В целом сущность вышеуказанной теории заключается в следующем, ранее в уголовно-процессуальном законе существовали четкие критерии оценки того или иного доказательства, функция суда при этом сводилась к «механическому» формулированию вывода по уголовному делу полностью опираясь на позицию закона. Убрав полностью доступную ошибкам умственную деятельность судьи, формальная теория оценки доказательств помогала устранять «судейский произвол» главенствующий в рамках розыскного процесса, так же укрепляла позицию законодателя в рамках исправления правосудия.

По нашему мнению, формальная теория доказательств, несет в себе результат накопленного человеческого опыта, как писал Владимиров Л.Е. «представляет результат векового опыта» [8, c.43]. Рассматриваемая теория получила наибольшее распространение в период средневековья, во время значительного укрепления светской и церковной власти.

По мнению И.Я. Фойницкого, в русском праве в первой половине XIX века, существовала положительная теория формальных доказательств [9]. Тем самым связывала судебную деятельность обязательством при наличии определенного перечня доказательств указанных в законе вынести обвинительный приговор. Как считается, в России была полностью устранена отменой ст. 8 «Основных положений преобразования судебной части в России» в 1862 году.

Шведский историки того времени следующим образом определяет один из видов формальной теории доказательств: "Уже a priori оказывается несостоятельною так называемая положительная формальная теория, предписывающая суд признавать факт достоверным, при существовании известных, законом определенных предположений, причем судья должен признать такую достоверность даже и в том случае, когда, невзирая на существование законных признаков, он вовсе не убежден в верности факта».

В настоящее время только приговор, который строится на принципах законности, обоснованности и справедливости, имеет правовое значение и выступает как идеологическая и культурная ценность. Только в таком случае, осуществляется воспитательное воздействие не только на подсудимого, но и на все общество.

Далее, рассматривая исторический генезис рассматриваемой теории в таком законодательном акте как Устав уголовного судопроизводства 1864 года в главе девятой, п. 766 упоминается «Судьи должны определять вину или невинность подсудимого по внутреннему своему убеждению, основанному на обсуждении в совокупности всех обстоятельств дела…» данное положение прослеживается в рамках всего нормативного источника[10].

Наиболее значимое преобразование, введенное в новом Уставе уголовного судопроизводства, отражалось в отсутствии прежних средневековых средств доказывания, широко применяемы ранее в Своде законов Российской империи 1832 г., а так же в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. например «общей ссылки», «очистительной присяге», «повального обыска». Получили официальное закрепление обыск и выемка как способы получения доказательств.

Тем самым, приведенный нормативно-правовой акт, полностью ознаменовал отказ от системы формальных доказательств, в целом пережитков инквизиционного процесса. В рамках данного законодательного акта утверждалась объективная истина, свобода оценки доказательств.

На сегодняшний день, теория формальной оценки доказательств полностью отвергается в рамках современного УПК РФ. В статье 17 УПК РФ существует положение, согласно которому никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Анализ доктринальных источников показывает на то, что проблемы оценки доказательств в новом ключе, опирающиеся на особую трактовку последних, как правило, не рассматриваются. В связи с этим имеется необходимость в проведении комплексного анализа, включающего творческое переосмысление и выработку концептуально новых положений относительно применения отдельных положений формальной теории доказательств, в современном уголовном процессе.

**Выводы.** Таким образом, теория формальных доказательств, сыгравшая огромную позитивную роль в становлении современного уголовно-процессуального права, и уголовно-процессуальной мысли, требует юридико-технического переосмысления, отделения архаичных положений от тех которые не потеряли актуальность в настоящее время.

По нашему мнению, теория формальной оценки доказательств, широко критикуемая современным научным сообществом, была необоснованно отнесена на теоретические «задворки». Рассматриваемая концепция была не только отвергнута, она была приговорена своего роду к забвению. Сегодня не только студенты, аспиранты юридических вузов, но даже и преподаватели не имеют широких представлений об этой теории. Представляется, в современных реалиях, исходя из тенденций развития законодательства, необходимо, говорить о возрождении положительных сторон рассматриваемой концепции.

Выдающийся русский процессуалист В.Д. Спасович, в рамках характеристики исследуемой теории доказательств отметил: «На вырабатывание этого процесса слагались целые века неутомимой работы». И действительно, усилиями отечественных ученых-юристов был разработан универсальный подход к оценке доказательств, соответствующий научным достижениям того времени, широко применяемый в рамках уголовного, гражданского судопроизводства.
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