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# Аннотация: В статье затрагивается вопрос уголовной ответственности за экологические преступления в России. Анализируется законодательство и судебная практика в этой области. Рассмотрены различные виды экологических преступлений, например, загрязнение воды, почвы и воздуха, неправомерное обращение с отходами и т.д. Приведены конкретные примеры уголовных дел, дел об административных правонарушениях с привлечением к ответственности юридических лиц. Названные примеры, по нашему мнению, свидетельствуют о том, что санкции, применяемые в рамках гражданского и административного законодательства, являются недостаточно эффективными, а иногда слишком мягкими, вследствие чего количество экологических преступлений с каждым годом увеличивается, также как и причиняемый ущерб: обществу, окружающей среде и всему миру в целом.
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Защита природы и ее ресурсов в последнее время стала ключевой задачей, которая вызывает беспокойство не только у государственных органов и экологических общественных организаций, но и у широкой общественности. Также вопросы экологической безопасности являются глобальными проблемами современности в связи с пролонгированием влияния их последствий в том числе и на неопределенный круг лиц, в этой связи экологические преступления занимают особое место среди всех противоправных деяний.

Следует сказать, что в России с недавних пор наблюдается увеличение числа экологических преступлений и увеличение размера причиняемого ущерба окружающей среде, обществу и всему миру в целом.

Например, в 2021 году по оконченным производствам уголовным делам об экологических преступлениях размер причиненного материально ущерба составил 6,5 млрд руб., в 2020 г. 3.2 млрд руб., в 2019г. 3.6 млрд руб.[15]. В связи с чем, возможно утверждать, что экологические проблемы становятся все более актуальными.

Одновременно следует пояснить, что уголовное законодательство не содержит понятия экологического преступления, оно выработано теорией уголовного права. Так, по мнению некоторых ученых: «Экологическое преступление – это предусмотренное уголовным законом общественно опасное виновное деяние, посягающее на общественные отношения, характеризующие экологическую безопасность населения»[6, с.19].

Нарушение экологических норм и правил может быть как уголовным преступлением, так и административным правонарушением (в зависимости от общественной опасности и нанесенного ущерба) и во многих странах сопровождается санкциями в виде значительных штрафов.

Нарушения экологического законодательства могут представлять собой следующие: незаконную вырубку леса; загрязнение вод; незаконную утилизацию отходов; несоблюдение нормативов выбросов вредных веществ в атмосферу и др. Весьма часто такие деяния совершаются компаниями (организациями), которые, в целях экономии своих средств не соблюдают требования норм экологического законодательства и попустительски относятся к окружающей среде.

В теории уголовного права экологические преступления по-разному систематизируются, так, стоит перечислить самые известные: многоуровневая классификация; поэтапная классификация; классификация по предмету и объекту преступления; по степени определенности диспозиции уголовно-правовой нормы об экологическом преступлении; исходя из вида нарушения социально-экологических отношений по охране природной среды и обеспечению экологической безопасности и др.

Рассматриваемые преступления целесообразно подразделить на две группы:

1. Экологические преступления, посягающие на экологическую безопасность окружающей среды (ст. 246–249 Уголовного кодекса РФ (Далее – УК РФ)). В данном случае не указывается конкретный объект окружающей среды.
2. Экологические преступления, посягающие на экологическую безопасность компонента окружающей среды (ст. 250–262 УК РФ).

В этой группе преступлений указывается природный объект на который посягает деликт.

В свою очередь уже эти преступления можно также разделить на подвиды, в которых указываются:

1. Основные природные объекты — загрязнение вод, атмосферы, морской среды, нарушение законодательства РФ о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне РФ, порча земли и нарушение правил охраны и использования недр (ст. ст. 250—255 УК РФ).
2. Животный мир (фауна) и растительный мир (флора) (ст. ст. 256—262 УК РФ).

Помимо этого, можно выделить преступления, которые имеют смежные с экологическим правом составы преступлений. Такими деяниями выступают составы перечисленные в главе уголовного закона «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности»: (незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта (ст. 234); нарушение санитарно-эпидемиологических правил (ст. 236); сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей (ст. 237) и другие, а также из главы «Преступления против общественной безопасности» (нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики (ст. 215); приведение в негодность объектов жизнеобеспечения (ст. 215.2); нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ (ст. 216) и др.

К сожалению, на наш взгляд, многие крупные российские предприятия отстают в технологическом развитии в том числе и в области экологии. На таких предприятиях до сих пор стоят неэффективные очистные сооружения, а организации выгоднее заплатить штрафы, чем модернизировать производство «по последнему слову науки и техники».

Введение экологически чистых технологий требует больших затрат, а прибыль от них можно рассчитывать только в долгосрочной перспективе. Кроме того, если организации отказываются ставить, запускать и регистрировать очистные сооружения, то несет ответственность за дополнительные расходы исполнительный орган, а не само юридическое лицо, которое является собственником имущества. Организация не несет затрат на выполнение предписаний экологического законодательства [9].

Одним из основных аспектов борьбы с экологическими проблемами, на наш взгляд, является введение уголовной ответственности юридических лиц за экологические преступления.

По нашему мнению, действующие административные и гражданско-правовые меры ответственности не соответствуют реальному ущербу и тяжести совершенных деяний. Полагаем, что с целью разрешения указанных проблем следует пересмотреть принципы и подходы к уголовной ответственности за экологические преступления. Возможно, рассмотреть, например, введение более жестких санкции, а возможно и привлекать к уголовной ответственности юридических лиц за экологические преступления.

Под преступлением, совершенным юридическим лицом, будет признаваться общественно опасное деяние, совершенное от имени или в интересах юридического лица лицом или лицами, которые контролируют осуществление последним его прав и обязанностей [14].

Показательным случаем служит следующий пример из практики. Челябинская природоохранная прокуратура в ходе проверки выявила нарушения в деятельности ООО «Инвест-Строй» в области исполнения природоохранного законодательства. Прокуратура установила, что ООО «Инвест-Строй» осуществляет деятельность с использованием газовых котельных, связанную с выбросами вредных веществ в атмосферу, без специального разрешения. Это является нарушением требований ч. 4 ст. 23 ФЗ «Об охране окружающей среды» и ч. 2 ст. 14 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» от 04.05.1999 № 96-ФЗ. Челябинским природоохранным прокурором в отношении юридического лица возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 8.21, ст. 8.1, 8.46 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП). По результатам рассмотрения административных дел на предприятие наложены штрафные санкции на общую сумму 200 тыс. рублей.

На данном примере мы видим, что административные санкции за нарушения закона не всегда эффективны и не наказывают виновных должным образом. Это приводит к тому, что нарушается принцип соразмерности тяжести деяния и следующей за его совершение ответственности. Также причиной введения уголовной ответственности юридических лиц является несправедливость возложения уголовной ответственности за неправомерное деяние корпоративного субъекта (юридического лица) на определенную персону (физическое лицо), поскольку работник выполняет регламент и объективно лишен возможности влиять на содержание своего поведения, причинно-связанного с наступившими последствиями.

Уголовно-правовые санкции, адресованные юридическим лицам, должны сделать экономически невыгодным занятие экологически вредной производственной или иной деятельностью для всех работников соответствующего предприятия.

Таким образом, по нашему мнению, введение уголовной ответственности юридических лиц за экологические преступления может позволить достичь таких результатов, как:

1. привлечение к ответственности лица, непосредственно получающего выгоду от совершения преступления;
2. установление соразмерной правовой ответственности за совершение общественно - опасного деяния;
3. устранение целесообразности продолжения преступной деятельности виновной организацией.

В Российской Федерации были попытки введения уголовной ответственности юридических лиц, однако они оказались неуспешным, законопроект сняли с рассмотрения Государственной Думы в связи с отзывом субъектом права законодательной инициативы

Одними из причин снятия законопроекта стали предлагаемые новой статьей Уголовного кодекса Российской Федерации виды наказаний, назначаемые юридическому лицу (предупреждение, штраф, лишение лицензии, ликвидация), уже предусмотренные статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и другими Федеральными Законами.

Предлагая решение названной проблемы, полагаем целесообразным ввести в УК РФ изменения, предусматривающие привлечение в качестве субъекта экологических преступлений юридических лиц. Так, возможно предложить в качестве наказания – обязать возместить ущерб, нанесенный окружающей среде не только финансово в виде штрафных санкций, но и возместить экологический вред в натуре, например, посадить деревья. Кроме того, например, внести организацию в список недобросовестных юридических лиц приостановить либо осуществить ликвидацию юридического лица с последующим возмещением вреда в виде экономических санкций.

Также в качестве наказания юридического лица можно провести аналогию подобного вида наказания с положениями ст. 104.1 УК РФ, в которой предусмотрено изъятие и обращение в собственность государства денег, ценностей и другого имущества, полученных в результате совершения преступлений. Например, ст. 260 УК РФ Незаконная рубка лесных насаждений, так как именно данный состав направлен на извлечение дохода при совершении экологического преступления.

При этом степень наказания зависит от характера совершенного преступления, его тяжести и последствий.

Размеры уголовных наказаний для юридических лиц могут быть существенно выше, чем для физических лиц. В частности, в соответствии с законодательством РФ размер штрафа для юридического лица может составлять до 500 миллионов рублей. Помимо этого, юридическое лицо может быть признано банкротом в случае, если размеры штрафов и компенсаций, наложенных на него, превышают сумму его имущества

Без введения уголовной ответственности юридических лиц современное общество недостаточно защищено от корпоративных преступлений, направленных на получение максимальной прибыли любой ценой, а честный бизнес попадает в неравные конкурентные условия по сравнению с бизнесом криминальным, при этом физическое лицо – не получает какого-либо дохода кроме заработной платы и в данном случае действует, например, в строгом соответствии со своим трудовым договором с работодателем.

При введении Уголовной ответственности юридических лиц возникают проблемы с определением причинно-следственных связей между деятельностью юридического лица и экологическими последствиями. Также могут возникать проблемы с определением реального владельца юридического лица и его фактической ответственности за экологические преступления, совершенные этим юридическим лицом.

Многие экологические преступления совершаются трансграничными корпорациями, в таких случаях устанавливание ответственности виновных может стать чрезвычайно сложным.

Одновременно следует отметить, что в некоторых случаях применение уголовной ответственности юридических лиц может не быть достаточно эффективным. Например, если юридическое лицо банкротится в результате наложения на него крупных штрафов, это может привести к потере рабочих мест и негативно сказаться на экономике региона.

Применение уголовной ответственности юридических лиц за экологические преступления требует баланса между защитой окружающей среды и экономической стабильностью. Важно, чтобы наказания для юридических лиц были справедливыми и эффективными, но не приводили к катастрофическим последствиям для бизнеса и экономики в целом.

Помимо этого, могут возникать проблемы в определении объективных и субъективных признаков состава экологического преступления:

1. сложно установить наличие общей причинной связи, т. к. вред причиняется в результате факторов в совокупности;
2. сложно определить размеры (границы) причиненного ущерба;
3. сложно определить конкретный природный объект, которому причинен вред, т.к. вред причиняется комплексно, сразу нескольким объектам [19].

При установлении субъективных признаков возникают трудности в определении формы вины. При современных формах управления происходит «размывание» личной ответственности, перекладывание вины на коллектив.

Говоря об ответственности юридических лиц, возможно стоит исключить термины «вина», «виновность», имеющие психологическое содержание и определить условия, при которых юридическое лицо будет нести уголовную ответственность за преступление, совершенное физическим лицом.

Например, действие (бездействие) должно быть совершено:

* 1. с ведома юридического лица (его органа управления) или было им санкционировано;
	2. в пользу (интересах) юридического лица (при умышленной преступной деятельности);
	3. субъектом, уполномоченным юридическим лицом [7, с.109].

Первоначально возможно предложить привлечение юридических лиц к уголовной ответственности – через административную преюдицию, т.е. в случае если после привлечения к административной ответственности юридическое лицо продолжает совершать правонарушения, то должны быть применены меры уголовной ответственности.

Предлагаем закрепить в уголовном кодексе статью: «Экологические правонарушения, совершаемые юридическим лицом, подвергнутым административному наказанию».

Например, дополнить УК РФ статьей 250.1 следующего содержания:

«Статья 250.1 Загрязнение вод юридическим лицом, подвергнутым административному наказанию,-

Загрязнение вод юридическим лицом, подвергнутым административному наказанию, наказывается штрафом в размере восемьсот тысяч рублей, либо внесением в список недобросовестным юридических лиц.

Таким образом, на наш взгляд, уголовная ответственность юридических лиц за экологические преступления играет важную роль в обеспечении экологической безопасности в РФ. Она является эффективным инструментом, способствующим снижению уровня экологических преступлений и защите прав граждан на здоровую и безопасную окружающую среду.

Необходимо продолжать работу над улучшением экологического законодательства и повышением экологической культуры общества, чтобы снизить уровень экологического преступления и обеспечить безопасность окружающей среды. Принятие дополнительных мер по пресечению экологических преступлений в России позволит не только сохранить природу для наших будущих поколений, но и обеспечить здоровье человека.

Следует признать, что на сегодняшний момент юридические лица чаще всего осуществляют противоправную деятельность лишь потому, что нарушение закона остается экономически выгодным организациям. Признание организации субъектом преступления позволит применять к ней уголовное наказание, которое должно быть значительно выше, чем затраты на введение экологичных технологий производства. Если же уголовный штраф превысит затраты на переоборудование производства, целесообразность нарушения предписаний значительно снизится.

**СПИСОКИ СПОЛЬЗОВАННЫХ ИНТЕРНЕТ-ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

**Правовые источники**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 01.07.2020 №11-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, №31, ст.4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. №63-ФЗ (ред. от 24.03.2022.)//Собрание законодательства РФ,17.06.1996, №25.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002.

**Научная, специальная и учебная литература**

1. Бородкина Татьяна Николаевна, Самолаева Евгения Юрьевна АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРЕЮДИЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗАГРЯЗНЕНИЕ ВОД: КАК НЕ ДОПУСТИТЬ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО БЕДСТВИЯ // Вестник Московского университета МВД России. 2021. №2. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-preyuditsiya-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-zagryaznenie-vod-kak-ne-dopustit-ekologicheskogo-bedstviya
2. Браташова Наталья Ивановна Экологическая преступность - угроза национальной безопасности страны // Информационная безопасность регионов. 2011. №1. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskaya-prestupnost-ugroza-natsionalnoy-bezopasnosti-strany
3. Бытко Ю.И. Нужен ли России такой закон (к вопросу о проекте закона об уголовной ответственности юридических лиц) // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. N 2(103).
4. Веревичева, М. И. Экологические преступления в уголовном праве России (проблемы понятия и системы) / М. И. Веревичева. — Ульяновск: Ульяновский государственный университет, 2004. — 181 c.
5. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). СПб.: Издательство "Юридический центр "Пресс", 2002. 120 с.
6. Вопросы применения административной и уголовной ответственности за загрязнение атмосферного воздуха (на примере Свердловской области) [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/
7. Дворецкий Михаил Юрьевич Сравнительно-правовой анализ уголовной ответственности юридических лиц в контексте оптимизации реформирования отечественного законодательства // Вестник ТГУ. 2010. №10. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovoy-analiz-ugolovnoy-otvetstvennosti-yuridicheskih-lits-v-kontekste-optimizatsii-reformirovaniya-otechestvennogo
8. Ершова Ксения Андреевна Вопросы применения административной и уголовной ответственности за загрязнение атмосферного воздуха (на примере Свердловской области) // Юридические исследования. 2019. №7. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-primeneniya-administrativnoy-i-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-zagryaznenie-atmosfernogo-vozduha-na-primere-sverdlovskoy-oblasti.
9. Каленченко М.М. Уголовная ответственность юридических лиц за экологические преступления: зарубежный опыт и постановка проблемы // Труды Института государства и права РАН. 2010. №2. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-yuridicheskih-lits-za-ekologicheskie-prestupleniya-zarubezhnyy-opyt-i-postanovka-problemy
10. Капинус Оксана Сергеевна ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ // Вестник экономической безопасности. 2022. №1. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskie-prestupleniya-problemy-ugolovnoy-otvetstvennosti
11. Козаев Н.Ш. К ВОПРОСУ О ПРЕДПОСЫЛКАХ ВВЕДЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ // Право и практика. 2014. №3. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-predposylkah-vvedeniya-ugolovnoy-otvetstvennosti-yuridicheskih-lits-za-ekologicheskie-prestupleniya
12. Никифоров А.С. Современные тенденции развития уголовного законодательства и уголовно-правовой теории // Государство и право. 1994. № 6. 65 с.
13. Статистическая форма №1-ЕГС, 2-ЕГС, 4-ЕГС
14. Стромов Владимир Юрьевич, Дворецкий Михаил Юрьевич Уголовная ответственность юридических лиц в отечественном законодательстве в контексте эффективности предупреждения совершения экологических правонарушений и преступлений: проблемы теории и практики применения // Вестник ТГУ. 2013. №8 (124). [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-yuridicheskih-lits-v-otechestvennom-zakonodatelstve-v-kontekste-effektivnosti-preduprezhdeniya
15. Уголовная ответственность юридических лиц: дискуссия - за и против Смирнов Н.Н. [Электронный ресурс] URL:https://cyberleninka.ru/
16. Хабалов И.А. Меры совершенствования оценки по возмещению ущерба, причиненного совершением экологических преступлений // Академическая мысль. 2018. №3 (4). [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/mery-sovershenstvovaniya-otsenki-po-vozmescheniyu-uscherba-prichinennogo-soversheniem-ekologicheskih-prestupleniy
17. Фаткулин С.Т. Предупреждение экологических преступлений, совершаемых юридическими лицами // Виктимология. 2016. №1 (7). [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/preduprezhdenie-ekologicheskih-prestupleniy-sovershaemyh-yuridicheskimi-litsami.